

ZHE XUE YUAN ZHU

JIAN MING JIAO CHENG

高等院校教材

哲学原著简明教程

七省区八院校教材编写组

科学普及出版社广州分社

哲学原著简明教程

利兴民 主编

科学普及出版社广州分社

内 容 简 介

《哲学原著简明教程》按照教学大纲的规定和自学考试大纲的要求，对马克思、恩格斯和列宁的哲学原著代表作进行了系统的解说。解释详细准确，文字简明通俗，易学易记。

本书由华南师范大学等七省区八院校教材编写组编写。

哲学原著简明教程

主 编：利兴民

责任编辑：黄晓屏

封面设计：冼励强

科学普及出版社广州分社出版

广东新华印刷厂印刷

广东省新华书店发行

850×1168毫米 1/32 11.25印张 250千字

1986年5月第一版 1986年5月第一次印刷

印数：10,000册 统一书号：7051·60505

定价：2.10元

编者说明

马克思主义哲学原著，是高等学校政治理论专业全日制本科和函授本科的必修课程，也是高等教育自学考试有关专业的必考科目。为了适应这方面教学工作的需要，我们按照有关教学大纲的规定，编写了《哲学原著简明教程》一书。这本教材除适合全日制高等学校本科和高等函授教育本科有关专业使用外，也很适合干部专修科、文科电视大学、业余大学、刊授大学，参加高等教育自学考试的人以及在职干部的学习使用。

参加七省区八院校教材编写组的单位有：华南师范大学、广东教育学院、广西师范大学、四川师范大学、河南大学、浙江师范大学、哈尔滨师范大学、辽宁师范大学。参加本书编写的有：利兴民、劳保华、陈国强、袁惠民、舒日中、许荣基、孙海根、黄魁五、赵绍恒、李士恒、徐廷节。主编利兴民。

本书的编写组织工作由华南师范大学函授部主持，并得到有关院校函授部（处）的支持帮助。编写过程中还参考了已经出版的哲学原著辅导材料，吸取了一些研究成果。但由于我们水平不高，缺点错误在所难免，希望读者批评指正。

七省区八院校教材编写组

目 录

《关于费尔巴哈的提纲》解说	(1)
《反杜林论》(哲学编)解说	(26)
《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》解说	(114)
《唯物主义和经验批判主义》(代绪论、第一、二、 三章)解说	(181)
《辩证法的要素》解说	(261)
《谈谈辩证法问题》解说	(279)
《〈政治经济学批判〉序言》解说	(308)
《关于历史唯物主义通信》(八封)解说	(328)

《关于费尔巴哈的提纲》解说

一、历史背景和重要意义

《关于费尔巴哈的提纲》(以下简称《提纲》)写于1845年春天。当时这个《提纲》只是“供进一步研究用的匆匆写成的笔记，根本没有打算付印。”^①这样，这份《提纲》就被留在马克思的一本旧笔记中了。1888年恩格斯出版《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》一书时，《提纲》才作为附录第一次公开发表了。马克思在1845年写这份《提纲》，是为了适应无产阶级革命斗争的需要，是由当时的历史条件所决定的。

十九世纪80—40年代，欧洲先进资本主义国家先后完成了工业革命，随着资本主义的发展，资本主义社会的固有矛盾日益激化，无产阶级队伍不断壮大，开始作为一支独立的政治力量登上了历史舞台，同资产阶级展开了英勇斗争，大规模的工人运动不断涌现，著名的1831年和1834年法国里昂工人起义，1838年开始的英国工人参加的宪章运动，1844年德国西里西亚纺织工人的起义运动，在全世界产生了重大影响。但是，在当时的工人运动中正流行着空想社会主义的理论，这种理论，随着工人运动的深入发展，越来越暴露出它的历史的阶级的局限性，并且日益蜕化变质，所以它根本不能适应日益发展的工人运动的需要。革命实践的深入发展提出了建立能够指导无产阶级革命运动胜利前进的科

① 《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》，人民出版社1972年版，第4页。以下引文凡只注页码的，均见此版本。

学社会主义理论的要求。要建立科学的社会主义理论，必须有科学的世界观作指导。辩证唯物主义和历史唯物主义世界观就是在这样的历史条件下产生的。

创立这种科学的世界观是无产阶级的伟大导师马克思、恩格斯完成的。马克思、恩格斯不是天生的共产主义者。他们年青的时候，学习的是黑格尔的唯心主义哲学，后来他们参加了无产阶级的革命运动，于1842年开始了从唯心主义到唯物主义，革命的民主主义到共产主义的转变。在此基础上他们总结了无产阶级革命运动的经验和自然科学的研究成果，开始了制定新世界观的创举。恩格斯在《关于共产主义者同盟的历史》一文中描述当时的情况是：“我们两人已经深入到政治运动中；我们已经在知识分子中间，特别在德国西部的知识分子中间获得一些人的拥护，并且同有组织的无产阶级建立了广泛联系。我们有义务科学地论证我们的观点，但是，对我们来说同样重要的是：使欧洲无产阶级，首先是使德国无产阶级相信我们的信念是正确的。”①《提纲》就是为了完成这一历史使命而写成的“包含着新世界观的天才萌芽的第一个文件”。（第4页）

这虽然是一份匆匆写成、不足两千字的提纲，但它的价值却十分重大，在马克思和恩格斯的经典著作中占有特殊的重要地位，有它特殊的历史意义。

首先，《提纲》立足于科学的实践观，从根本上批判了旧唯物主义的局限性，阐明了马克思主义哲学的一些基本原理，从而划清了马克思主义哲学同一切旧哲学的界限。马克思在《提纲》里，第一次明确地阐述了社会实践在认识世界和改造世界中的决定作

① 《马克思恩格斯选集》第四卷，第193页。

用。把实践引进了认识论，作为认识的基础、标准和目的，从而批判了包括费尔巴哈在内的旧唯物主义认识论的消极性和直观性。把实践的观点应用于社会历史，揭示了人的本质和社会生活的本质，并对人和环境、教育的相互关系，以及宗教产生的根源和消亡的途径等问题，作了唯物主义的说明，从而批判了包括费尔巴哈在内的旧唯物主义的唯心史观。这就从根本上划清了马克思主义哲学同一切旧哲学的界限。

其次，《提纲》为系统地阐述和发展马克思主义哲学制定了大纲，开辟了道路。《提纲》的宝贵之处，就在于它勾画了马克思主义哲学的雏形。为它的进一步发展奠定了理论基础。1845年至1846年马克思和恩格斯合著的《德意志意识形态》一书，就是在《提纲》的基础上，批判了费尔巴哈唯物主义的直观性和唯心史观，从正面论证了马克思主义哲学，特别是历史唯物主义的一系列重要原理。在后来恩格斯写的《反杜林论》、《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》，列宁的《唯物主义和经验批判主义》等著作中，对《提纲》的思想又进一步加以继承、丰富和发展。

二、内容讲解

《提纲》共有十一条，可分为三部分。第一部分是第一、二两条，马克思在这部分中，从总的方面指出了包括费尔巴哈在内的一切旧唯物主义的主要缺点，就在于不了解社会实践活动的意义；论述了实践是辩证唯物主义认识论的基础；阐明了新旧唯物主义的根本区别。第二部分是第三至第九条，马克思在这部分中，批判了旧唯物主义不理解革命实践活动的意义，在社会历史领域陷入了唯心主义；揭露了旧唯物主义唯心史观的认识论根

源，第一次阐明了人的本质和社会生活的本质等重要问题，还提出了历史唯物主义的一些基本观点。第三部分是第十、十一两条，这是对整个《提纲》的总结。马克思在这部分阐明了哲学的阶级性，揭示了马克思主义在哲学上所实现的革命变革的实质。

第 一 条

在第一条中，马克思着重指出了旧唯物主义的主要缺点就在于它们不了解革命实践活动的意义。马克思在这一条中讲了三层意思：

第一，揭露旧唯物主义把客观世界单纯地看作认识对象，不把它首先看作是实践的、改造的对象的错误观点。

马克思主义以前的唯物主义哲学，唯物主义地解决了哲学基本问题，坚持了物质第一性、意识第二性的唯物主义原则，把认识的对象看成是客观的，认识是对客观世界的反映，这是正确的。但是，它的“主要缺点是：对事物、现实、感性，只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它们当作人的感性活动，当作实践去理解，不是从主观方面去理解。”（第50页）这里的“事物、现实、感性”三个词，在费尔巴哈的著作中是一个意思，都是指客观世界说的，也包括客观存在着的人。费尔巴哈对事物“只是从客体的或者直观的形式去理解”，就是说，他把事物、人、现实社会等当作同人的实践活动毫无联系的纯客观的对象去理解，或者离开实践把人本身只看成是用消极的感性直观去认识对象的感受主体。费尔巴哈曾明确地说过：“意识是一面镜子”。^①他对事物不是“从主观方面去理解”，也就是说，他不是把现实事

① 《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，商务印书馆1984年版，第264页。

物当作人的实践的对象，并在实践过程中有目的地能动地去改造它和理解它。费尔巴哈说：“你所看到的，且未经人的手和思想接触过的，都是自然界。”^①这样的自然界，就是费尔巴哈哲学的主要对象。

马克思主义认为，人和客观世界的关系，一种是改造和被改造的关系，一种是认识和被认识的关系。前一种关系又是主要的。旧唯物主义把实践从人和客观世界的关系中排除出去，因此，它把人对客观世界的关系只看作反映和被反映的关系，不看作改造和被改造的关系。旧唯物主义者根本不懂得人是在变革现实的实践中去认识世界，不懂得主观对客观的反作用。马克思和恩格斯在《德意志意识形态》一书中，批判费尔巴哈把人的认识看作离开人类生产实践而对事物进行消极直观的反映的错误时指出，改造世界的“这种活动、这种连续不断的感性劳动和创造、这种生产，是整个现存感性世界的非常深刻的基础，只要它哪怕只停顿一年，费尔巴哈就会看到，不仅在自然界将发生巨大的变化，而且整个人类世界以及他（费尔巴哈）的直观能力，甚至他本身的存在也就没有了。”^②

总之，由于一切旧唯物主义者不了解革命实践活动的意义，只是从反映和被反映的关系上，而不是同时从改造和被改造的关系上去理解人和客观世界，这样，他们也就不能正确地理解认识的本质和认识的对象。

第二，指出被旧唯物主义忽视的意识能动性却被唯心主义抽象地发展了，这就决定了旧唯物主义无力彻底粉碎唯心主义。

① 《费尔巴哈哲学著作选集》下卷，第592页。

② 《马克思恩格斯选集》第一卷，第49—50页。

马克思指出：“所以，结果竟是这样，和唯物主义相反，唯心主义却发展了能动的方面，但只是抽象地发展了，因为唯心主义当然是不知道真正现实的、感性的活动本身的。”（第50页）我们知道，旧唯物主义者把人的意识只看作是对客观世界的消极反映，他们的反映论是消极的直观的反映论，看不到人的主观能动性。相反，唯心主义却走到了另一个极端，片面地夸大和歪曲了意识的能动性。“能动的方面”是指意识的能动性。由于唯心主义认为意识第一性、物质第二性，意识是脱离物质世界而独立存在的，世界上的万事万物都是被意识能动地创造出来的。这种能动性不需要通过人类的客观的物质的实践活动来实现的。可见，唯心主义是在完全颠倒物质和意识关系的前提下，片面地强调人的意识能动性，错误地把思想看成是决定一切的基础。所以马克思说，能动性只是被唯心主义“抽象地发展了”。

唯心主义为什么不能正确地说明意识的能动作用呢？马克思指出：“因为唯心主义当然是不知道真正现实的、感性的活动本身的。”这里的“现实的、感性的活动”就是指马克思主义哲学所理解的实践活动。唯心主义者也由于他们不了解实践活动的意义，所以不能正确说明意识的能动作用。

由于旧唯物主义看不到意识的能动作用，无法理解意识的本质，这就决定了它不能彻底粉碎唯心主义。只有承认并且科学地说明意识能动作用的辩证唯物主义，才给了唯心主义以毁灭性的批判。

第三，批判费尔巴哈对实践的错误看法。费尔巴哈早年是一个属于黑格尔派的唯心主义者，他把理性、思维等当作自己哲学研究的对象，后来他认识到“绝对精神”是根本不存在的，真正存在的东西就是自然界和人类社会，因此他就把自然界和人作为自

己哲学研究的对象。他说：“观察自然，观察人吧！在这里你们可以看到哲学的秘密。”①

马克思指出：“费尔巴哈想要研究跟思想客体确实不同的感性客体，但是他没有把人的活动本身理解为客观的〔gegenständliche〕活动。”（第50页）这里的“思想客体”指的是黑格尔的“绝对精神”和神，“感性客体”指的是自然界和人。马克思这句话的意思就是说，费尔巴哈坚决抛弃了黑格尔的唯心主义，反对把神秘的绝对精神这种“思想客体”作为研究对象，主张把自然界和人这种“感性客体”作为研究对象，这表明费尔巴哈从唯心主义向唯物主义的转变，说明他的思想有唯物主义的“基本内核”，这是应该肯定的。但是费尔巴哈不了解实践活动的意义和作用，他不是把人的实践活动看作改造世界的客观的物质活动，而是仅仅看成是一种理论的活动；他不是把人的活动看作革命实践活动，而是看作犹太人的利己主义活动。费尔巴哈在《基督教的本质》一书中说：“直到今天，犹太人还不变更其特性。他们的原则、他们的上帝，乃是最实践的处世原则，是利己主义，并且，是以宗教为形式的利己主义。”②费尔巴哈鄙视实践，割裂认识和实践的联系，所以马克思说：“他不了解‘革命的’、‘实践批判的’活动的意义”。（第50页）

总之，马克思在第一条中强调了实践的意义，阐明了主观和客观、人和周围世界之间的辩证关系，批判了旧唯物主义形而上学地割裂这种辩证关系、否定实践活动的意义的错误观点。

① 《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，第115页。

② 《费尔巴哈哲学著作选集》下卷，第146页。

第 二 条

在第二条中，马克思针对旧唯物主义的根本缺点，阐明了实践是认识的基础，是检验认识的客观真理性的标准。

关于真理的标准是哲学史上长期争论的一个问题。一切唯心主义者都否认客观真理。有的把思想是否明晰清楚，是否自相矛盾作为检验真理的标准；有的把凡对我有用的思想看作是真理。他们都不能正确解决真理的标准问题。费尔巴哈承认客观世界的存在，坚持唯物主义反映论，认为人能正确认识世界及其发展规律。他虽然承认有客观真理，认为人的思想是客观事物的反映，但由于他不懂得革命实践在认识过程中的决定作用，因而对真理标准问题也不能作出正确的回答。什么是检验认识的客观真理性的标准呢？费尔巴哈把“不证自明”、“一目了然”的直观作为检验真理的标准。他认为，能决定思维的客观的真理性的“唯一标准，乃是直观”。^①他还声明真理不仅仅是个人的直观，只有观念在社会上被大家所接受才是真理。费尔巴哈说：“我一个人所见到的东西，我是怀疑的，别人也见到的东西，才是确实的。”^②可见，费尔巴哈在真理标准问题上是用直观代替了实践，并没有科学地解决检验真理的标准问题。

马克思针对费尔巴哈的这些错误观点，明确指出：“人的思维是否具有客观的真理性，这并不是一个理论的问题，而是一个实践的问题。”（第50页）这就是说，人的思想是否正确地反映了客观对象，这个问题不能在思维的或理论的范围内解决，只有在社

① 《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，第179页。

② 《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，第173页。

会实践中才能解决。接着马克思进一步指出：“人应该在实践中证明自己思维的真理性的，即自己思维的现实性和力量，亦即自己思维的此岸性。”（第50页）马克思在这里科学地回答了关于检验真理的标准问题。就是说，人们应该在社会实践中去证明自己的思维能够正确地反映客观事物，证明自己的思维具有正确认识客观事物的能力，并且只有通过实践才能使主观见之于客观，使人们的正确思想起到改造现实世界的作用。这里使用的“真理性的”、“现实性和力量”、“此岸性”三个词是一个意思。“思维的真理性的”是指人的思维与客观世界的一致和符合。“思维的现实性”是指正确的思维反映了现实并且能转化为现实。思维的“力量”是指正确的思维有通过实践认识世界和改造世界的能力。“思维的此岸性”是说思维能够透过现象认识事物的本质。“此岸”和“彼岸”是康德的哲学术语，康德承认有离开人的意识而独立存在的“自在之物”，但他认为，人们只能认识“自在之物”的现象，而不能认识“自在之物”本身。因为，他认为在“自在之物”和“现象”之间有一条不可逾越的鸿沟，“自在之物”在鸿沟的“彼岸”，而“现象”在“此岸”。所以，康德认为人只能认识现象，不能认识“自在之物”本身。在马克思看来，客观世界根本无所谓“彼岸”和“此岸”之分。在这里借用“此岸性”一词，只是为了说明思维能够透过现象认识事物的本质，使“彼岸”的“自在之物”转化为此岸的“为我之物”。

马克思指出：“关于离开实践的思维是否具有现实性的争论，是一个纯粹经院哲学的问题。”（第50页）这就是说，实践是检验真理的唯一标准，不把实践当作真理的标准，而在理论、认识范围内去争论思维是否正确反映现实，就如同中世纪的经院哲学一样，只能是烦琐无聊的争论，根本无法解决认识是否正确的问题。

第 三 条

在第三条中，马克思批判了一些旧唯物主义者关于人和环境、教育相互关系上的错误观点，指出革命实践既改造环境，又改造人。

“有一种唯物主义学说，认为人是环境和教育的产物，因而认为改变了的人是另一种环境和改变了的教育的产物”。（第51页）这种唯物主义学说主要是指十八世纪法国唯物主义者爱尔维修、霍尔巴赫和英国空想社会主义者罗伯特·欧文等人的学说。费尔巴哈也有这种观点。他们认为，人的思想和行动是由环境和教育决定的。环境和教育改变了，人也跟着改变。他们所说的“人”指的是人的认识、观点、性格和道德等，是人的精神面貌。他们把“教育”一词理解为社会影响的全部总和。这种学说虽然根据唯物主义原则批判了唯心主义，但他们只看到人是被客观环境决定的这个消极的被动的方面，不能正确解决环境如何改变、教育者的知识和才能又从何而来的问题。所以马克思指出：“这种学说忘记了：环境正是由人来改变的，而教育者本人一定是受教育的。”（第51页）他们看到了环境和教育对人的作用，这一点是正确的。但他们把环境和教育的作用片面夸大，否认了人民群众的革命实践活动可以改变环境，否认了教育者本人也是要接受教育的。他们所说的环境并不是社会经济关系，主要是指政治法律制度，认为这是由人的理性、意志决定的，而真正的理性和正义又是由那些天才人物发现的，而人民群众是无能为力的。历史的发展必须依靠少数的天才和英雄来决定。这样，他们就完全陷入了唯心主义先验论和唯心主义英雄史观。所以，马克思指出，“这种学说必然会把社会分成两部分，其中一部分高出于社会之上（例如在罗伯

特·欧文那里就是如此)。”(第51页)

欧文是英国空想社会主义者。他认为,人民群众没有能力解放自己,必须依靠天才人物的拯救。因而他制定了一套空想社会主义理论,进行了一系列示范性的试验,企图以此说服统治阶级,达到自上而下地和平改造社会的目的,结果都归于失败。只有马克思主义才用实践观点正确地解决了人同环境、教育的关系。

马克思针对旧唯物主义的这种错误观点指出:“环境的改变和人的活动的一致,只能被看作是并合理地理解为革命的实践。”(第51页)就是说,环境改变的过程也正是人的革命实践活动的过程。人们在改变环境的实践中,同时又改造人们自身,既教育别人又教育自己。人在实践活动中提高了认识,受到了教育以后,又能回过头来更好地改造环境,改造客观世界。环境的改变和人的改变是对立统一的关系,统一的基础就是革命的实践。

第 四 条

在第四条中,马克思分析和批判了费尔巴哈的宗教观,揭露了他对宗教批判的不彻底性,阐明了宗教产生的社会根源和消灭宗教的正确途径。

马克思指出:“费尔巴哈是从宗教上的自我异化,从世界被二重化为宗教的、想象的世界和现实的世界这一事实出发的。他致力于把宗教世界归结于它的世俗基础。”(第51页)“宗教上的自我异化”,就是世界被宗教分为宗教的想象的世界和现实的人间世界两个部分。这里的“世俗基础”是指与神的宗教世界相对立的现实世界或人类社会。宗教认为,人和人间世界是上帝按照自己的形象创造出来并受上帝支配的。费尔巴哈批判了这种错误观点,他认为不是上帝按照自己的形象创造人类,而是人们按照自己的形象创造

了上帝，创造了宗教。这就揭穿了宗教的神秘外衣，在当时反对宗教和唯心主义的斗争中，起了非常积极的作用。但是费尔巴哈到此为止，他没有从社会实践出发，去进一步分析“世俗基础”本身，因而不能正确地阐明宗教的社会阶级根源和消灭宗教的正确途径。因此，马克思说：“他没有注意到，在做完这一工作之后，主要的事情还没有做哪。”（第51页）

马克思针对费尔巴哈宗教观的局限性，阐明了产生宗教的社会阶级根源和消灭宗教的途径。他指出：“世俗的基础使自己和自身分离，并使自己转入云霄，成为一个独立王国，这一事实，只能用这个世俗基础的自我分裂和自我矛盾来说明。”（第51页）马克思主义认为，宗教不是从来就有的现象。原始社会产生最初的宗教是因为当时生产水平很低，人们把自然力加以神圣化的结果。后来人类社会本身分裂为阶级，出现了阶级矛盾和阶级斗争。在阶级社会中，宗教的产生和存在是和阶级剥削、阶级压迫分不开的，是和剥削阶级对宗教的支持和利用分不开的。剥削阶级为了维护自己的统治，需要利用宗教来麻醉被剥削阶级，而被剥削阶级在没有看到自己的力量时，就只好把自己的希望和幸福寄托于来世，寄托于上帝。这就是宗教产生的社会根源及其阶级本质。因此要消灭宗教，就必须揭露“世俗基础”内在的阶级矛盾，然后通过革命实践来消灭私有制和阶级对立，这是消灭宗教的唯一正确途径。所以，不应当象费尔巴哈那样，在从“世俗家庭”（即现实世界）发现了“神圣家族”（即由圣父、圣母和圣子等诸神组成的宗教世界）的秘密之后，就止步不前，而应当进一步在理论上揭露人类社会产生宗教的社会阶级根源，并通过革命实践去改造现存的资本主义社会，消灭阶级剥削和阶级压迫，才能逐步消灭宗教。