

目 录

序 论.....	1
论题的导入和周易发生学上的问题点.....	1
上 编	13
《周易》成立的研究（上）	13
第一章 伏羲神农和画卦重卦关系考	15
引言	15
第一节 《易传》所见伏羲和神农考	15
小结	19
第二节 传统的伏羲神农画卦重卦说质疑	19
小结	23
第三节 现代学者的看法	23
小结	28
第四节 伏羲神农和三易成立考	28
小结	34
本章结论	34
第二章 文王演《周易》说考	36
引言	36
第一节 传统的文王演《易》说质疑	36
小结	40
第二节 现代学者的看法	41
小结	44

第三节 文王演《周易》和夏商易之关系	44
小结	47
第四节 “演”字的内涵及其意义	47
小结	53
本章结论	53
第三章 夏商易学成立考	55
引言	55
第一节 古史中所见的夏商易书	55
小结	61
第二节 现代学者的看法	62
小结	64
第三节 夏商易学有无考	65
小结	70
第四节 夏商易学筮法推測与难点	70
小结	74
本章结论	74
第四章 河图洛书和先后天八卦之研究	76
引言	76
第一节 河图洛书溯源	76
小结	93
第二节 现代学者的看法	93
小结	97
第三节 河图洛书的特点和作八卦	97
小结	105
第四节 先后天八卦成立考	105
小结	113
本章结论	113
第五章 阴阳爻成立考	115
引言	115

第一节 古代阴阳爻成立说质疑	115
小结.....	118
第二节 现代学者的看法	118
小结.....	122
第三节 阴阳爻成立之研究	122
小结.....	130
第四节 六爻爻位成立考	131
小结.....	135
本章结论.....	136
第六章 重卦成立考.....	138
引言.....	138
第一节 古代重卦成立诸说质疑	138
小结.....	141
第二节 现代学者的看法	141
小结.....	143
第三节 “重”字含义的分析和研究	144
小结.....	148
第四节 重卦早于单卦说	148
小结.....	150
本章结论.....	151
第七章 数与《周易》之关系的研究.....	152
引言.....	152
第一节 笈法和卦爻辞中的数	152
小结.....	157
第二节 数字卦和现代学者的看法.....	157
小结.....	164
第三节 用九用六之研究	164
小结.....	169
第四节 象和数关系考	170

小结	175
本章结论	175
中 编	177
周易成立的研究（下）	177
第一章 《周易》得名考	179
引言	179
第一节 传统的《周易》名义诸说质疑	179
小结	182
第二节 现代学者的看法	183
小结	189
第三节 夏商易书得名之研究	189
小结	192
第四节 《周易》名义之研究	193
小结	196
本章结论	196
第二章 八卦取象考	198
引言	198
第一节 传统的八卦取象说质疑	198
小结	201
第二节 现代学者的看法	201
小结	203
第三节 三易取象的比较研究	203
小结	205
第四节 八卦卦名和八卦取象考	206
小结	209
本章结论	209
第三章 《周易》卦名考	211

引言	211
第一节 《易传》的卦名说质疑	211
小结	217
第二节 现代学者的看法	217
小结	219
第三节 取象法的研究	220
小结	229
第四节 取义法和特殊卦名的研究	230
小结	237
本章结论	237
第四章 卦序排列之研究	239
引言	239
第一节 传统的卦序排列说质疑	239
小结	244
第二节 现代学者的看法	244
小结	247
第三节 《易传》各篇卦序之研究	247
小结	253
第四节 帛书卦序和今本卦序的比较研究	253
小结	258
本章结论	259
第五章 卦爻辞中的象学思想	260
引言	260
第一节 象与《周易》关系的研究	260
小结	270
第二节 象辞的形而上特点之研究	271
小结	279
第三节 动态卦象的研究	279
小结	284

第四节 象辞中功誉之象的意义	285
小结	288
本章结论	288
第六章 《易传》和《左传》的象数思想	289
引言	289
第一节 《易传》的象数思想	289
小结	291
第二节 《左传》的象数思想	292
小结	294
第三节 现代学者的看法	294
小结	296
第四节 两种象数观的比较研究	297
小结	299
本章结论	299
第七章 孔子和《周易》关系考	301
引言	301
第一节 孔子读《易》考	301
小结	306
第二节 传统的孔子作《易传》说质疑	307
小结	309
第三节 现代学者的看法	309
小结	312
第四节 孔子和《易传》的成立考	313
小结	323
本章结论	323
下 编	325
《周易》的宗教思想	325

第一章 篙短龟长的筮法信仰	327
引言	327
第一节 龟卜和占筮并存的《左传》时代	327
小结	330
第二节 《周礼》和《左传》的卜筮观	331
小结	333
第三节 篙短龟长说成立的研究	334
小结	337
第四节 人谋鬼谋的筮法成立说	338
小结	342
附论：筮法信仰的哲学特性	343
小结	345
本章结论	345
第二章 卦爻辞中的阴阳思想	349
引言	349
第一节 对阴阳学说的发生学分析	349
小结	353
第二节 卦象、卦爻辞中的阴阳问题	353
小结	361
第三节 阴阳概念成立考	362
小结	365
第四节 阴阳交感思想的分析	365
小结	367
本章结论	367
第三章 《咸卦》与感生帝说	369
引言	369
第一节 《咸卦》卦序与咸字本义质疑	369
小结	374
第二节 “感”字深层义项考	374

小结	377
第三节 《咸卦》爻辞和“履帝武敏歆”	377
小结	386
第四节 《咸卦》与性舞蹈	386
小结	391
附论：《咸》、《艮》同象说	391
小结	393
本章结论	393
第四章 《乾卦》与龙蛇图腾	396
引言	396
第一节 应龙处雨溯源	396
小结	400
第二节 龙和雨水关系考	400
小结	406
第三节 传统的《乾卦》诸说质疑	406
小结	410
第四节 焚巫尪与作土龙	410
小结	417
本章结论	417
第五章 卦爻辞中的忧患意识	419
引言	419
第一节 忧患意识产生的认识论根源	419
小结	426
第二节 象辞中的忧患意识分析	426
小结	431
第三节 忧阴喜阳的思想倾向	431
小结	435
第四节 兆辞忧患的哲学意义	435
小结	439

本章结论	439
第六章 卦爻辞中的天命鬼神观	441
引言	441
第一节 卦爻辞中所见的天命鬼神考	441
小结	445
第二节 现代学者的看法	445
小结	448
第三节 《易传》中的天命鬼神观	448
小结	451
第四节 天命鬼神和《周易》宗教思想	451
小结	454
本章结论	454
第七章 牝马牝牛和残存的母性崇拜	455
引言	455
第一节 牝马牝牛考	455
小结	460
第二节 现代学者的看法	460
小结	464
第三节 牝马牝牛的宗教思想	464
小结	467
第四节 牝马牝牛关系考	468
小结	470
本章结论	470
结论：	472
第一节 关于《周易》成立的结论	472
第二节 关于《周易》宗教思想的结论	477
附录：	479
本论文全部引用论著索引	479

序　　论

论题的导入和周易发生学中的问题点

本论文的中心宗旨是从发生学角度来探讨《周易》的成立和它的宗教思想。而这一角度迄今为止，尚无人涉及。因为在中国易学史上，“《易》历四圣”，甚至“《易》历十圣”的《周易》成立说已经将发生学的探讨局限在上述几个“圣人”身上，学者们对此发生观的态度是肯定说和否定说参半。例如，唐代易学家孔颖达就是肯定说的杰出代表。而宋代易学家欧阳修则又是肯定说的知名学者。到了现代，以顾颉刚教授为代表的古史辨学派，对中国上古文化史和思想史进行了新的审视。他们否定了十圣，四圣，也否定了《周易》经传，更视《连山》和《归藏》为子虚乌有。这一学派中的领袖人物顾颉刚教授的《周易卦爻辞中的故事》，郭沫若教授的《周易时代的社会生活》，李镜池教授的《周易探源》，余永梁教授的《易卦爻辞的时代及其作者》等人的论著，对中国现代易学的发展产生了重大的影响。由此也就造成了现代学者对《周易》发生学的研究涉猎不多的现象。虽然几乎每一部现代易学著作都涉及到《周易》的成立问题，但却都以几千字、几百字的概述，匆匆结束了对这一重大问题的探讨。北京大学教授朱伯崑《易学哲学史》中，对此大问题也只略提几笔。

是什么原因阻止了现代易学对《周易》的成立进行深入、细致地研究呢？

以我的看法：是古史辨学派的顾颉刚教授和历史考古学派的张政烺教授影响了现代易学界对《周易》发生学的研究。

顾颉刚教授的古史辨学派，把《周易》前史统统否定了，现代易学界的学者受自身学术功力和研究专长的局限，只好调过头来去分析和研究卦爻辞的文义和哲学思想，造成一本又一本的《周易》注释著作的产生。而张政烺教授的历史考古学派，手中握有最新出土的易学实物史料，他们一篇又一篇的发表发掘报告和研究论文，很多成就和结论推翻了中国易学史上的定论。但是，由于他们研究专长的限制，再加之对新的出土文物的期待，使他们愈发谨慎而小心，不敢越雷池一步。两派观点制约着现代易学界对《周易》的成立问题的专题研究。

第一个试图冲出这一罗网的是中国社会科学院赵国华研究员，他既不管顾颉刚教授对河图洛书演八卦说的否定，也不顾张政烺教授对八卦卦画是由数字演变而来的论证，提出了半坡氏族时代半坡彩陶鱼纹向河图、洛书和八卦的演化。他的《生殖崇拜文化论》是研究周易发生学中的八卦的起源问题的专题研究著作。可惜他英年早逝，留下了这部漏洞百出但却不乏真知灼见的著作。

一个古老的学派使我萌生了要从发生学角度研究《周易》的成立和它的宗教思想的想法——使王国维和陈寅恪成为现代史学两大泰斗的德国历史语言考据学派。对王国维和陈寅恪二先生极为尊敬的日本史学泰斗白鸟库吉博士也同样是该学派的杰出代表。这和此三人先后赴德留学、从事研究有重大关系。

从对史料的考辨中，找出史料的原始内涵，并借助文字和考古材料，分析和研究史料中的思想和文化背景，最后提出对史料的新见解，这也许就是这一学派的治学方法论的精髓所在。因此，本论文的易学研究方法论即非古代的象数派、义理派，也不是训诂派。而是：

借助于列维——布留尔的原始思想说和让——皮亚杰的发生认识论说，借助于弗雷泽的交感巫术说，借助于古代文献资料和出土的考古实物资料，借助于对文字内涵的本义和历史演变的规律的考证，研究《周易》的成立和它的宗教思想，以此来完成对周易发生学的研究。

在进行我的研究之前，有必要先将《周易》在易学史上的一些基本常识和概念加以介绍。在介绍的过程中，问题点也随之而提出，为以后的研究作个基础。这一介绍从以下十二个方面进行：

第一，八卦的成立。

一般意义上的八卦，指三爻的八个卦。即乾 ☰、坤☷、震☳、巽☴、坎☵、离☲、艮☶、兑☱。《易传》中认为是包牺氏“仰则观象于天，俯则察法于地，观鸟兽之文，与地之宜，近取诸身，远取诸物”而作成的。而古代异说也有不少，大致形成伏羲画卦说、神农画卦说、大禹画卦说、文王画卦说。但以伏羲画卦说为主。那么，古代是否有伏羲其人存在？古代易学家们大多持肯定看法。但是，古史辨学派的“累层地造成中国上古历史”说，则完全否定伏羲的存在。而历史考古学派认为爻画是由数字卦演变而来，也就否认了伏羲画卦说。作为周易发生学上的首要问题，这是必须给以回答的。伏羲，不论是作为一个人，还是作为一个神话中的神，或一个部落酋长、远古社会中的帝王、众多巫师和部落酋长的结合体，甚至是一个时代的指代，根据我的考证，我肯定一个部落酋长和巫师的结合体的伏羲氏，在历史上有过真实的存在，而且画卦和重卦都出自他的时代或出自他的笔下。

第二，六十四卦的成立。

古代学者提出了伏羲重卦说、神农重卦说、文王重卦说等观点，但以神农重卦说为主。那么，历史上是否有神农其人，他和重卦的关系，以及重卦的原始内涵，演卦和重卦是一回事还是两回事，等等，对上述问题古代的学者们是持肯定观点的。古史辨学派对此的否定，似乎也得到了历史考古学派的认可。但是几条出土的数字卦实物史料，却打破了上述的否定说。即在出土的卜辞中，其中一条上面刻着：

七五七六六六魁。七八七六七六魄。

这两个数字卦下的“魁”“魄”二字，恰恰是神农氏的别名，又是《连山》作者的别名。张政烺教授认为这是卦名。而根据我在本论文中的研究，这条卜辞意义重大，让人改变了对夏商易学中的一系列看法，并非卦名说就可以了事的。它对《连山》存在与否、《连山》和《归藏》的作者问题、重卦和演卦问题、神农重卦说的原始内涵等等重大问题的解决，起了不可替代的作用。

第三，卦爻辞的成立。

古代学者提出了文王作卦爻辞、文王只作卦辞、周公作爻辞、孔子作卦爻辞等说法。而古代史辨学派和历史考古学派则都否定此说，而认为出自不知姓名的巫史之手，而且又是非一时一人之作而成。郭沫若教授似乎觉得这样说有点不负责，他找出了駯臂子弓当作者。此两派观点多不可信，缺乏力证。我倾向于文王是部分卦爻辞的作者，详细考证见本论文有关章节。相反，古史辨学派和历史考古学派的学者认为卦爻辞有文王以后的史事，所以不可能是文王所作。此说的出发点是：肯定卦爻辞是文王所作，然后找出反证来推翻它。实际上文王只是部

分卦爻辞的作者，而非全部。此问题涉及到卦爻辞的分期和断代，以后我另有专著研究这一问题。

第四，河图洛书和八卦的成立。

《易传》中讲伏羲画卦之后，又讲了河图洛书，是圣人作八卦的依据。但是，从古到今，易学家都想讲清楚河图、洛书的来历及此二者是怎样“则之”才产生的八卦。可是，到今天为止只有一个古老的故事被反复提起：黄河和洛水中神龟和龙马出世，送来了河图和洛书。古史辨学派对故事斥为虚妄。而历史考古学派则拿出汉代的太乙九宫占盘，证明它和作八卦没有关系。但谁也没有讲出此二者的来历。在我对数字卦和文字的起源进行分析和考证时，终于找出了河图、洛书的来历及此二者和作八卦的对应关系，从而彻底解决了周易发生学上的与此有关的种种疑难课题。

第五，《易传》的成立。

《易传》，又名《十翼》《易大传》《周易大传》，它共有七种十篇。即：《系辞》上、下；《象》上、下；《象》上、下；《文言》、《说卦》、《序卦》、《杂卦》。相传《易传》为孔子所作。此说在古代引起了易学家欧阳修等人的怀疑，认为它的文辞和内容相互矛盾。古代大多数学者则坚持此说。现代的古史辨学派则完全否定此说。理由之一就是汉代曾发现《说卦》三篇，可见《说卦》、《序卦》、《杂卦》也是孔子以后才产生。历史考古学派因为帛书《易传》的出土，使他们在模棱两可之间，未作最后结论。而实际上，从北宋的欧阳修到现代的古史辨学派在此问题上犯了错误。因为《易传》的作者问题，《史记》只讲孔子“序”了《易传》五种八篇，而《汉书》等著作才正式将“序”字改成“作”字。此二者有本质区别。其次，《说卦》三

篇，按先秦、两汉的习惯应是指《说卦》上篇、中篇、下篇；或一篇、二篇、三篇。这里的《说卦》和《易传》中的《说卦》，名同而文异，完全不是一回事。而古史辨学派却以此作为力证来否定孔子作《易传》说。我认为，《易传》前五种八篇出自孔子之手，是孔子整理、编定的，是“序”是“述而不作”。而孔子的一些观点都以“子曰”的形式记录在《易传》中。《序卦》和《杂卦》则是孔子以后才正式加入《易传》行列中的。今本帛书《易传》的出土，为我的上述论述增加了有力的论据。

第六，夏商易书的成立。

史传《周易》之前有《连山》《归藏》二部易书，分别是夏、商二代的占筮书。古代易学史，对于此二书的存在是持肯定的看法的，但后来此二书失传了，偶尔有人会以伪书传世。但有关此二易书的部分真实史料是可信的。在这一点上，历史考古学派持肯定看法，而古史辨学者又持否定看法。本论文中的考证，试图描述出夏商易书的大致状况，并纠正了一些古代易学史上有关夏商易书的不正确观点。我肯定了夏商易书的存在，并利用夏商二代的历法，推测此二易书的筮法。把几千年易学史上对夏商易书研究停滞不前的局面，向前推进了一大步。（限于本书研究专题的限制，以后将有文章研究夏商易书的筮法问题。）

第七，《周易》名义的成立

关于《周易》名义的成立问题，古今学者提出了守宫说、三易（三义）说、变易说、日月说、筮书说、朝代名说、地名说等观点、即上述前五说指“易”字，而后两说指“周”字。但是根据我的考证，上述诸说并不妥当。一个最关键的问题是：周易不等于《周易》。即《周礼》中“三易”之一的《周易》内涵

和《左传》中周史以“周易见陈侯”的周易内涵不一样。周易的“易”和三易的“易”是同一个概念的。今天的《周易》是从周易和《易象》中形成的。因为古时候没有标点符号，书名和朝代的某一种书的简称，被后人理解成一体了。这一语义上的误解，造成了千年易学史上的名义纠纷。而实际上，周代易书（即周易）的原始名称是《易象》。《周易》是后人对周易（即周代易书）的误解。

第八，八卦取象的成立。

夏商周三个朝代的易书，它们的基本组成结构是一样的，都是由八卦组合而成六十四卦，而这三种易书的八卦之名又是一样的。但就《周易》来讲，八卦卦象和卦名之间的对应关系、八卦卦象和自然界中八种自然景象之间的对应关系是怎么形成的？古代学者们提出了象形文字说。如☰是古天字，☷是古地字，☵是古水字，☲是古火字。但也只是解决上述四个卦。而艮☶、震☳、兑☱、巽☴四个卦卦象和山、雷、泽、风四种自然景象有对应关系，以及上述八卦在《说卦》中的各种取象形成的原因，等等，这些问题古今学者们一直无法解决。古史辨学派也曾多方努力，但终归失败。在本论文中，我从对夏商易书中八卦卦象和取象的研究入手，找出了三代易书卦象、卦名和取象之间两大规律：象形文字说和义理会意说。不但彻底解决了八卦卦象、卦名、取象三者之间的对应关系，而且又找出了《说卦》中八卦的种种应用取象形成原因。以此为出发点，研究六十四卦卦名的形成，也同样是上述两大规律作用的结果。

第九，关于《周易》的象学思想。

如果说《周易》六十四卦的思想和《易传》的思想有本质

区别的话，那么，这一区别乃在于前者是象学，而后者是儒家。象学才是《周易》思想的核心所在，它不完全是以后所说的象数学。具体来讲，这一象学思想有如下两种表现：忧患之象、阴阳之象。这又是《周易》象学思想的核心。正是因为有了象学思想，使《周易》从筮书走向了哲学，从蒙昧意识走向了人类理性意识的崛起，以至于成熟。因为出现在卦爻辞中的象学思想，具有形而上的意义，是以一种具体形象的本质特征来指代世间一切事物，象在这里是道，是形而上性质的。象学思想通过宗教的、神学的形式表现出来，启迪后代客观唯心主义性质的象数、义理之学的兴起。本论文正是以这一象学思想为中心展开考证和研究的。相反，古史辨学派、历史考古学派，以及古代的易学家们，却没有把握住这一中心，因此也就影响到他们对整个易学思想的认识。

这一象学思想在《易传》时代产生了变化，即被儒学思想所取代，而原始的象学思想则成了《易传》中由数到象的象数观和《左传》中由象到数的象数观共同的思想来源，对《周易》卦序的形成产生了重大指导作用。以此为线索，为解读《左传》中一些疑难筮例提供了很大的帮助。而这两种象数观及《周易》卦序中的数理规则，对于古史辨学派和历史考古学派来说，因其研究专长的不同，使他们没能真正走进易学的殿堂，结论的不足信在所难免。

第十，感生帝说和龙蛇图腾的问题。

以对古文献考辨而著称的古史辨学派却根本没有发现卦爻辞中的感生帝说内容，他们只是对《诗经》和古代神话传说的文献记载中的感生帝说有过涉猎，而卦爻辞中的感生帝说，几千年易学史上无人论及，进而也造成了几千年易学史上对《咸》、《艮》二卦内涵的误解。而以文献考古见长的历史考古学