



中国经典解读丛书

庄子解读

——流变开放的思想形式

◎ 张涅 著



齐鲁书社

图书在版编目(CIP)数据

庄子解读/张涅著. — 济南: 齐鲁书社, 2003. 9

ISBN 7-5333-1226-0

I. 庄… II. 张… III. 庄子—研究

IV. B223.55

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 070444 号

庄 子 解 读

——流变开放的思想形式

张 涅 著

出版发行 齐鲁书社

社 址 济南经九路胜利大街 39 号

邮 编 250001

E-mail qlss@sdpress.com.cn

印 刷 日照报业印刷有限公司

开 本 850×1168 32 开

印 张 10.25

字 数 228 千

版 次 2003 年 9 月第 1 版

印 次 2003 年 9 月第 1 次印刷

印 数 1—2000

标准书号 ISBN 7-5333-1226-0/B·157

定 价: 23.00 元

前 言

1990年，我28岁那年，第一次通读了《庄子》33篇。当时感觉到，《庄子》就像那汪洋大海，绚烂壮丽又茫茫无涯。同时读了一些庄学著作，受到许多教益，但是其中有关理论体系的阐释总觉着“隔”，与阅读的直觉不一致。有一天，恍惚间悟到，所有关于《庄子》理论体系的阐释都是一元论和构架式的。是否一元论和构架式的研究方法有问题？“三言”中的“卮言”，也就是流变发展的语言，它是否表明庄子的思想始终处于变化发展中，有过程而没有结论？以此为切入点，逐渐认识到《庄子》“内篇”文本的片断性，片断思想组合构成的流变性；认识到“外杂篇”的篇或片断又是对“内篇”各片断思想的阐释、发展或变异；认识到整部《庄子》其实是一个开放的思想体系，它有关于精神自由和人生价值的思想范畴，但是并没有核心观点，任何一元论的认识，都不免有断章取义、以偏概全之嫌；进而还认识到，这种着重于思想历程而非思想结果的描述，也使《庄子》文本更具有思想活力。

这个思考过程经历了12年。我自信这是一种颠覆性的认识，至少是一种新的角度的读解。但是，要把它转化成一部学术著作，却又是非常困难的。著作要求清通地表述，又需要排比众说，引证据典；要求有学术的严谨，又应该吸纳一点庄子的飞扬文采。而我显然不具备这样的资质和学养。现在用了10个月时

间匆匆把它做出来了，支撑其中的理念则是“谋生”两字。另外，还隐隐期盼方家能给予教正！

这部书的核心观点即副标题“流变的开放的思想形式”一句。第一章是总论，是对副标题的阐述，以下七章分别以内七篇为纲作具体的解说和论证。每一章末附有前人对于《庄子》思想和思想结构研究观点的编类。在草拟时，这一部分作为概述介绍放在每章的开端，现在这样处理，是想开门见山，使拙著的观点表达得更明确些。作为资料编类放在章末，也可以兼有资料库的性质，以供同仁参考。在海岛，查阅资料不易，因此自己也非常珍惜它，希望批判本书观点的人也能从中节省一点查阅梳理的时间。

本书关于《庄子》的引文据郭庆藩辑、王孝鱼整理的《庄子集释》（中华书局1961年7月版），但标点和章节分法据己意有所变动。关于庄学著作的引文，一般注本不另作注释，其版期见参考文献；现代的研究著作则附上注释，以便查核。

本书的章节标题极为笨拙。笔者实在想不出既能表达清楚意思，又像《庄子》一样精美的标题。或许，这样也与本书的语言形式相统一。

所有这一切都期盼着方家的批评！

笔者 2003 年 4 月于舟山岛上

目 录

前言	1
第一章 《庄子》：思想的流变性和开放性	1
一、关于“内篇”思想特点的认识	2
二、关于“外杂篇”与“内篇”思想关系的认识	18
第二章 《逍遥游》：关于精神自由问题的思考	44
一、《逍遥游》思想结构疏解	48
二、“外杂篇”对于《逍遥游》思想的阐释和发展	57
第三章 《齐物论》：从认识论层面的再思考	77
一、《齐物论》思想结构疏解	77
二、“外杂篇”对于《齐物论》思想的阐释和发展	94
第四章 《养生主》：从主体修养角度的再思考	121
一、《养生主》思想结构疏解	121
二、“外杂篇”对于《养生主》思想的阐释和发展	127
第五章 《人间世》：从生存境况角度的再思考	147
一、《人间世》思想结构疏解	147
二、“外杂篇”对于《人间世》思想的阐释和发展	156
第六章 《德充符》：从形神关系上的再思考	182
一、《德充符》思想结构疏解	182
二、“外杂篇”对于《德充符》思想的阐释和发展	189

第七章 《大宗师》：从道情关系上的再思考·····	208
一、《大宗师》思想结构疏解·····	208
二、“外杂篇”对于《大宗师》思想的阐释和发展·····	220
第八章 《应帝王》：在无为政治领域中的再思考·····	243
一、《应帝王》思想结构疏解·····	244
二、“外杂篇”对于《应帝王》思想的阐释和发展·····	249
附录·····	276
一、《庄子·天下》学术史意义札记·····	276
二、老庄思想特质的分界·····	289
三、战国至清代《庄子》思想研究观点编类·····	300
主要参考文献·····	318
后记·····	323

第一章

《庄子》：思想的流变性和开放性

今本《庄子》，分“内篇”、“外篇”和“杂篇”三部分，共33篇。对于它们的作者、思想本旨和相互间的思想关系，历代众说纷纭。但是，有三点已基本上形成了共识：(1)以“内篇”为重点，涉及“外篇”和“杂篇”，有一些学人甚至只解读“内篇”中的《逍遥游》、《齐物论》两篇，摒弃“外杂篇”；(2)以篇为基本单位，作一元论的认识，历代的题解和现代以来的分析基本上都是讲某篇思想如何、某篇与某篇的思想关系如何；(3)“外篇”和“杂篇”的内容性质相似，一般合称为“外杂篇”。笔者阅读《庄子》也受到这三点的启示，但是依然有些疑惑：《庄子》的“内篇”思想和“外杂篇”思想有关联，也有区别，具体的情况到底如何？《庄子》的篇并非最基本的文体形式，它其实由片断组成，为何以篇为基本单位加以分析？各篇内片断的思想并非统一，何以作一元论的解读？“外杂篇”各篇在思想内容和形式上都有明显的差异，何以不做具体的辨别、梳理工作？“内篇”各篇的思想（尤其《逍遥游》）各家有争议，其除了解读者的主观因素外，是否还有文本本身的原因？思考的结果是：研究《庄子》思想，确实首先要落实到“内篇”中，随后涉及“外杂篇”，但是，除了《马蹄》、《刻意》、《说剑》、《渔父》、《天下》五篇外，研究的基本单位只能是片断，而不能是篇；“内篇”各篇的片断有相同的思想范畴，但没有统一的思想观点，片断思想的组

合构成了流动发展的开放性的思想形式；“外杂篇”各篇的片断（和那五篇专论）的思想是对“内篇”思想的解说、发展和流变，有不少创造性的东西，它构成了《庄子》更大的开放性的思想形式。由此感觉到，前人各种各样的一元论的释读，虽然许多见解具有时代意义，甚至正是中国哲学发展的需要和表现，但是就文本而言，都是截取其中片断思想而加以发挥的结果，简单地说，是断章取义，六经注我。

笔者最初认识到这一点时，以为这是《庄子》思想研究中颠覆性的成果。后来查阅有关资料，作深入一步的研究时，发现历代也有一些学人或明或隐地提到过，只是没有作具体的阐述，没有被学界主流所接受。由此自愧浅陋之余，也庆幸并非奇谈怪论。

本书的第一章总述基本的思想认识，首先讨论“内篇”的思想特点，再思考“外杂篇”与“内篇”的思想关系。

一、关于“内篇”思想特点的认识

学界一般都特别重视“内篇”思想，对于内七篇的题旨有充分的阐述，但是分歧也很大，各家意见不一^①。何以会出现这种情形？笔者以为，除了经典本身具备的思想丰富性、解读者个人的经验和历史阶段的要求不同这些原因外，还与“内篇”的文本形式有关。因此，关于“内篇”的讨论可以从文本形式切入。

（一）“内篇”文本形式的片断性

“内篇”七篇标题为《逍遥游》、《齐物论》、《养生主》、《人间世》、《德充符》、《大宗师》、《应帝王》，它们都由三个字组成，整齐划一，都表示一种意义，不像“外杂篇”那样由篇首的关键

^① 参见第二章至第八章的“附录”。

词构成。因此，有许多学人把篇当作思想研究的基本单位，在解题时企图把握整篇的思想观点。例如宣颖《南华经解·庄解小言》说：“内篇各立一题，各成结构。”有一些学人还把内七篇作为一个整体来理解，如钟泰《庄子发微》指出：“此内七篇，则所以反复发明内圣外王之学者也。……是故内七篇分之则七，合之则只是一篇。”那些发现了《庄子》一书思想矛盾的学人，分析时也往往落实到篇。冯友兰就曾说过：“《庄子》这部书是一个总集。其中各篇的观点和论点并不完全一致。”^①显然，他们忽略了“内篇”也由思想片断构成、各篇本身并没有有机的结构这一特征。

所谓片断，是指局部性、阶段性的表现形式，它具有随感性和零散性的特征。传统所称的“章”，意义与之相近，但有时它还意味着是整体结构中的有机的段落，它从属的整体有一个理性的构架。例如《诗经·关雎》毛传说“《关雎》五章，章四句”、王筠《说文句读》说“《风》、《雅》每篇分数章”，就有这种意义。这样沿用“章”的名称，会产生歧义，故而特别以“片断”称之。当然，因为学术史上学人们往往用“章”来指称“片断”，如陆德明《经典释义·庄子音义》记《齐物论》“夫道未始有封”一章，崔譔注“《齐物》七章，此连上章。而班固说在外篇”，这里的“章”显然有着相对的独立性，指示片断意义，不是有机结构中的段落。因此，本文在引用中有时也不免以“章”来指称片断。

“内篇”七篇都由片断所构成是显而易见的事实，除了《经典释义》的记载可以证明外，历代对《庄子》“内篇”的义理阐释总是分章节进行也可以让我们认识到这一点。例如陈景元《庄子注》说到：“于三十三篇之内，分作二百五十五章，随指命题，

^① 冯友兰：《中国哲学史新编》第二册，人民出版社1984年10月第2版，109页。

号曰章句。”^①其中《逍遥游》分为七章，《齐物论》分为十章，《养生主》分为五章，《人间世》分为八章，《德充符》分为六章，《大宗师》分为十章，《应帝王》分为七章。朱得之《庄子通义》分《逍遥游》为五章，《齐物论》为四章，《养生主》为三章，《人间世》为七章，《德充符》为六章，《大宗师》为八章，《应帝王》为七章。他们的分法有所不同，但是都注意到“内篇”由各个章节片断所组成的特点。当代习惯于系统分析、归纳中心的学者，在释读《庄子》时也往往首先做划分章节片断的工作，显然也是根据其文本的特点而进行，或者说，是受到其文本的片断性形式特点的制约。例如陈鼓应《庄子今注今译》分《逍遥游》为三章、《齐物论》为七章、《养生主》为三章、《人间世》为七章、《德充符》为六章、《大宗师》为十章、《应帝王》为七章。当然，他们多数没有强调各章节片断的独立意义，没有重视片断形式赋予文本的本质性意义，而且还往往曲解其意义来附顺题旨。但是，他们不约而同地采取这样的研究方式，足可以说明片断性是“内篇”文本形式的基本特征。

从文本形式发展的过程看，《庄子》多数属于片断体非常合理。诸子散文的发展，大致经过了语录体、片断体、文章体三个阶段。语录体以句为基本单位，多数为哲理感悟和一言一行的实录，《论语》基本上属于这一类，故而比较早出。文章体以篇为基本单位，有中心论点和系统论述，或者有完整的情节结构，比较严谨，是书面语言表达成熟的标志，相对晚出，《荀子》、《韩非子》的许多篇属于这一类。其间还有一个片断体，它以片断（或称章、节）为基本单位，或是一段对话的实录，或是一个观点的阐述，《孟子》的许多篇属于这一类。《墨子》兼有这三种文体，故而可推断其文本的形成经过了从春秋末期到汉初的阶段。

^① 载《蒙文通文集》第六卷《道书辑校十种》，巴蜀书社2001年8月版。

从已存的诸子著作情况看，显然战国中、后期是片断体最兴盛的阶段。庄子的生活年代，据闻一多考证在前 375—前 295 年，马叙伦考证在前 369—前 286 年，钱穆考证在约前 368—前 268 年，范文澜考证在前 328—前 286 年，吕振羽考证在前 355—前 275 年，杨荣国考证在前 365—前 290 年^①。各家观点虽有差异，但大略属于战国中后期是共识。这一时期片断体最兴盛，“内篇”恰也是片断体的典范。庄子的后学有的可能在战国末，甚至汉初，所以有《说剑》、《天下》这样典型的文章体出现。“外杂篇”中的有些片断，本身也为有结构的文章体式。

从今本《庄子》的形成过程看，其具备片断形式特征也是必然的。今本 33 篇的《庄子》，是经过晋代郭象之手才确定并流传下来的。在郭象之前和之后，有另外的本子存在。《汉书·艺文志》记：“《庄子》五十二篇。”高诱注《吕氏春秋·必已》“庄子行于山中”说：“庄子名周，宋之蒙人，轻天下，细万物，其术尚虚无，著书五十二篇，名之曰《庄子》。”陆德明《经典释文序录》说：“《汉书·艺文志》：‘《庄子》五十二篇。’即司马彪、孟氏所注是也。”又说：“内篇七，外篇二十八，杂篇十四，解说三。”司马彪为晋泰始中的秘书郎，孟氏身世不详，当也为魏晋时人，可见 52 篇本《庄子》在汉魏时通行，在唐代还可看到。另外，当时还有其他几种本子。高诱注《淮南子·修务训》“惠施死而庄子寝说言”说：“庄周，宋蒙县人，作书二十二篇，为道家言。”《序录》又记：“崔骃注十卷，二十七篇，向秀注二十卷，二十六篇（一作二十七篇，一作二十八篇）。”由此可以推测，郭象在作注时对各种《庄子》古本做了删略和合并的工作。已存文献中也有材料证明这一点。《序录》说：“故郭子玄云：‘一曲之才，妄窜奇

① 参见任继愈《庄子探源》，载《哲学研究》1961 年第 2 期；崔大华《庄学研究》，人民出版社 1992 年 7 月版，2—6 页。

说，若《阙奕》、《意脩》之首，《危言》、《游鳧》、《子胥》之篇，凡诸巧杂，十分有三。’……言多诡诞，或似《山海经》，或类占梦书。故注者以意去取。”日本镰仓时代高山寺所藏《庄子》残抄本的《天下》篇，末尾有段跋语，意思相同：“然庄生阙才命世，诚多英文伟词，正言若反，故一曲之士不能畅其弘旨，而妄窜奇说，若《阙亦（奕）》、《意循（脩）》之首，《尾（危）言》、《游易（鳧）》、《子胥》之篇，凡诸巧杂，若此之数，十分有三，或牵之令近，或迂之令诞，或似《山海经》，或似〔占〕梦书，或出《淮南》，或辩形名，而参之高韵，龙蛇并御，且辞气鄙背，竟无深澳，而徒难知，以因（困）后蒙，令沈滞失乎（平）流，岂所求庄子之意哉？故皆略而不存。令（今）唯哉（裁）取其长，达致全乎大体者焉为三十三篇者。”这些材料证明了两点：（1）郭象删掉的有整篇，也有片断。“《阙亦（奕）》、《意循（脩）》之首”，即片断；“《危言》、《游易》、《子胥》之篇”，为整篇。（2）郭象做过合并片断的工作，“以意去取”、“哉（裁）取其长”，就指这个意思。显然，这样的编纂工作更加突显了文本的片断性特征。

（二）“内篇”七篇都只有相同的思想范畴

“内篇”七篇都是由片断组成，那么，片断之间的关系如何呢？

传统的认识认为它们有一个中心思想，持一元论的观点。如王夫之《庄子解·外篇》言：“内篇虽参差旁引，而意皆连属。”“内篇虽洋溢无方，而指归则约。”许多学人还认为其中一个片断为核心，其他片断围绕着它展开。但是，他们的具体观点各不相同。以《逍遥游》为例，郭象等认为是“物任其性”，支遁等认为是“游无穷”，王夫之等认为是“无待”，王穆夜等认为是“自得”，释德清等认为是“解脱”，陈治安等认为是“养气”，陈柱

等认为是“绝对自由”，林云铭等认为是“用大”，刘坤生等认为是“小大之辩”^①。这些观点都有意义，相互间也不能简单地否定。分析其原因，当然有释读者个人经历的因素，如释德清是僧人；也有时代环境的因素，如郭象所处的魏晋时代的思想背景。但是，重要的一点是各自建立认识所依据的材料片断不同。比如同一篇《逍遥游》，以开首的片断为认识基础，就会提出“用大”说；以“小知不及大知”片断为认识基础，则可以提出“物任其性”说；以“汤之问棘”片断为认识基础，又可以提出“小大之辩”说；以“故夫知效一官”片断为认识基础，又会提出“无待”说、“绝对自由”说；以“肩吾问于连叔”片断为认识基础，又可以提出“养气”说。显然，就各家所依据的片断内容而言，其概括的思想都有合理性，但是假如以此作为全篇的思想，就不免有以偏概全的问题。由此看，我们从文本实际出发，只能得出《逍遥游》没有核心片断、没有中心思想的结论。

分析“内篇”的另外六篇，得出的结论也一样，它们都没有中心思想。那么，“内篇”各篇片断之间另有什么样的关系？笔者的认识是，它们有相同的思想范畴，即每一篇中各片断思考的问题范畴是一样的。

这里，我们需要区别两个概念：思想观点和思想范畴。所谓思想观点，是指文本所表达的一元性的判断认识。所谓思想范畴，是指文本思考讨论的问题范畴。换一种说法，两者也就是论点和论题。显然，有思想观点必定有思想范畴，而有思想范畴不一定有一元的思想观点。在片断体里，这个问题特别典型。往往是单个片断有思想观点，但片断之间没有统一的思想观点；能够把它们组合在一起的，只是相同的思想范畴。这应该是文体学的常识，但是人们往往把两者混为一谈。对《庄子》“内篇”的认

^① 参见第二章“附录”。

识也正是如此，人们看到了各片断思想的相近性，即范畴相同，而没有去深入辨别不同片断的思想差异。还是以《逍遥游》为例，无论是“用大”、“物适其性”，还是“解脱”、“养气”、“小大之辩”，都围绕着怎样才算得上精神自由这个问题，都在一个思想范畴内，但是各个片断的观点差异又是显然的。

当然，思想解释不一定要求全面，断章取义、附会曲解不但是一种传统的阐释方法，而且往往是思想创造的途径。一部思想史，常常以曲解经典的形式发展过来。例如郭象以“物适其性”来解释《逍遥游》，很难说把握了思想本旨，但是他强调的个体独立自在的意义，无疑是一种思想贡献。因此，前辈诸家一元论认识的学术价值和思想意义不能低估。但是，我们也应该认识到这样一种事实：主观性的阐释过分发展，就可能会趋向虚妄；阅读还需要一种历史性的要求，以把握经典的原本意义。

根据这样的想法，本文扬弃传统的认识方法，在全面梳理内七篇各片断思想内容的基础上再作分析，得出的结论是：“内篇”各篇都有相同的思想范畴，但是没有中心观点。或者说，每篇各自有相近、相同的思考的问题，但是没有统一的认识结论。其中，《逍遥游》思考人的精神自由和精神境界的问题，这个问题也是整部“内篇”的大的思想范畴。以下六篇思考的角度、侧重点有差异，即小范畴又有不同：《齐物论》侧重从人的认识能力的有限性去探讨精神自由的问题，《养生主》、《人间世》、《德充符》、《大宗师》四篇分别从主体认识角度、生存环境角度、形神关系、道情关系阐述怎样才能达到自由的精神状态，《应帝王》则思考无为政治与自由境界的统一性可能。这些小范畴都在精神自由问题这个大范畴内，相互不免有交错处，但是仔细阅读，它们的区别还是分得清的。

本文认为，要把握《庄子》“内篇”的思想本旨，首先应该认识到这一点。

(三)“内篇”各篇的片断组合构成思想的流变性

那么，“内篇”各篇中同一思想范畴内的片断组合又构成什么样的关系？本文的观点是，构成了流变性的思想形式。

所谓流变性，是指后一片断思想对前一片断思想作了阐释、发展或否定；片断与片断之间的组合，使思想呈现出流动的状态，处于不断的发展变化中。在流变中，思想不是一种结论，只是一种动态，表示一个过程。这是本著述的核心观点，窃以为也是理解《庄子》“内篇”文本、梳理清其思想特质的关键。

“内篇”各篇的思想流变过程是：

《逍遥游》：(1)首先抒写大鹏鸟一样的宏大志向；(2)随接通过斥鴳和大鹏的比较，反思到“小大之辩”的问题，提出“物适其性”的观点；(3)进而认识到真正的逍遥应该是“无己”、“无功”和“无名”；(4)最后两则寓言，又陷入“用大”才算逍遥还是“无用”才算逍遥的思想矛盾中。

《齐物论》：(1)开篇借南郭子綦的形象描述“吾丧我”的“天籁”境界；(2)随接批判世俗的言论和争论，即“人籁”；(3)进而怀疑人的认识表达的可能性，提出相对主义、虚无主义的认识；(4)再借尧与舜、啮缺与王倪的对话，论述圣人的生命状态，照应开首的“天籁”；(5)再通过长梧子之口，批判世俗的政治人生言行，强调认识的虚无性；(6)最后两则寓言，又反思自我的批判能力，也即对上述批判的审省。

《养生主》：(1)通过庖丁解牛的寓言阐述人生要追求精神修养的观点；(2)进而阐述精神修养应该是自然而然的，并非庖丁那种主观有意识的努力活动；(3)再进而认识到个体生命这一主体也是一种自然的存在；(4)最后由个体生命的有限性思考到群体生命的无限性。

《人间世》：(1)开首通过三则寓言描述了议政、外交、为太

子傅等士人行为的危险性，阐述入世之难；(2)进而通过“栢社”和“支离疏”的寓言，阐述“无用”的处世哲学；(3)又通过“楚狂接舆”的话，表达随乎时世而进退的人生态度；(4)最后指出入世参政之祸是自取的。

《德充符》：(1)借王骀、申徒嘉形残而神全的寓言，指出精神意义超越形体而存在；(2)进而借叔山无趾之口，思考是否所有人都能达到精神修养的境界；(3)又通过哀骀它等形残神全之人的寓言，阐述道德真人对于世俗的感召力；(4)最后又反思对人的本质存在中的“道”与“情”（即纯粹精神修养和世俗感情欲望）的关系问题。

《大宗师》：(1)由思考“知”的意义入手；(2)接着描述“知”的主体，即“真人”的表现；(3)又由“真人”的外在表现深入认识到其内在的“道”的表现；(4)进而对“道”作理论阐释；(5)又借女偶之口转而描述修道的过程；(6)通过子祀、子舆、子犁、子来等人的寓言，指出只有深切体验生命的悲苦才能修道；(7)又借意而子与许由、颜回与孔子的对话，反思是否每个人都有修道可能的问题；(8)最后用子桑之歌慨叹生命的悲苦和无奈。

《应帝王》：(1)借“啮缺问于王倪”等四则寓言，阐述无为的政治思想；(2)借壶子的生命表现，描述无为者无为而无不为的修养境界；(3)借“浑沌”的寓言，批判有为意识对无为政治的摧残。

从上述的思想流变过程可以认识到，“内篇”思想就是一个开放的体系，它自身处于不停的否定发展中。它有阶段性的认识结论，但是就整体讲，没有最后的观点。由此看，历代所有一元论的解释，很显然只是对某一阶段思想的领会。

这个思想特征似乎也与西方当代的后现代主义思潮相似。福柯曾比较后现代主义与现代理性主义的差别说：“一种总体历史叙

