



叶南客 著

精神的流浪、漂泊的心灵、
价值真空、焦虑、失落感、心理疲惫、
人格裂变、寻找精神家园、心理
失重、心理断乳、道德冲突与阵痛……，
这些都是现代化中东西文化认同危机
的呈现，在现代人格中集中
体现为过渡人、边缘人、边际人。

边 际 人

Bian Ji Ren

大 过 渡 时 代 的 转 型 人 格

Ye Nanke Zhu
Shanghai Renmin
Chubanshe



Dagoudo



Shi dai de Zhuanxing Renge

上海人民出版社

叶南客 著

边 际 人

大 过 渡 时 代 的 转 型 人 格

上海人民出版社

(沪)新登字 101 号

责任编辑 李 卫
封面装帧 王晓阳

边 际 人

——大过渡时代的转型人格

叶南客 著

上海人民出版社出版、发行

(上海绍兴路 54 号 邮政编码 200020)

新华书店上海发行所经销 上海天马印刷厂印刷

开本 850×1156 1/32 印张 9.25 插页 3 字数 208,000

1996 年 7 月第 1 版 1996 年 7 月第 1 次印刷

印数 1—5,000

ISBN7-208-02206-2/B·218

定价 14.00 元

目 录

引论:过渡人、边缘人、边际人	1
1. 过渡人	2
2. 边缘人	4
3. 边际人	7
 第一篇 人格新论	11
第一章 现代人格理论的新假说	11
1. 边际人格的出现	11
2. 边际人的人格特质	15
3. 边际人的角色分类	21
4. 人格边际化效应	24
第二章 新人:一个半世纪的呼唤	28
1. 新人观的出现	29
2. 新人观的发展	33
3. 新人观的实践	39
第三章 中国新人的崛起	45
1. 新人崛起的三重波	46
2. 中国新人的特质与弱点	52
3. 新纪元的曙光	56

第二篇 大过渡论	61
第四章 与祖先对话:你在那边,我在这边	62
1. 边际人的历史定位	62
2. 边际人的历史背景	64
3. 边际人的历史使命	68
第五章 中国经济的百年波折	71
1. 经济现代化与现代人发展的互动性	71
2. 经济现代化的曲折历程	74
3. 中国经济成长对边际人格成长的影响	79
第六章 中国社会的百年沧桑	82
1. 社会体制的大过渡	82
2. 社区、组织的大过渡	85
3. 家庭形态的大过渡	88
第七章 中国文化的百年之旅	91
1. 大过渡时代的文化困惑与再生	92
2. 文化内涵的变迁	97
3. 过渡文化的双向思考	103
第三篇 二元结构论	107
第八章 二元结构的形成与社会效应	108
1. “二元结构论”的出现	108
2. 二元结构的形成标志	111
3. 边际人格的二元效应	114
第九章 传统人格与现代人格的颀颀	118
1. 传统人格素描与现代人格展望	118
2. 二元人格内在结构的冲突	124
3. 传统人格与现代人格的整合	128
第十章 理想人格与现实人格的落差	132
1. 现代角色理论与人格的二重划分	132

2. 现代化进程中二元人格的五大落差	136
3. 健康人格:现实人格与理想人格的协调点	140
第十一章 都市人格与乡村人格的对峙	143
1. “边际人”的出现及其二元人格特征	144
2. 城乡二元人格对峙的焦点透视	147
3. 双向城市化:边际人格的二元性整合	152
第十二章 东方人格与西方人格的冲突	154
1. 双重文化背景下的二元人格扫描	155
2. 东西方人格的跨文化冲突	158
3. 国际化人格——边际人格的整合目标	162
第四篇 文化移民论	168
第十三章 想起来是那么遥远,我们已经走过从前	168
1. “文化移民”:边际人的典型形象	169
2. 流浪者 开拓者 孤独者	172
3. “文化移民”的功能与分层	175
第十四章 脑力族:山川载不动太多悲哀	177
1. 从“土”到“边际人”	178
2. “文化移民”的心路历程	181
3. 当代知识分子的现代化态势	186
第十五章 民工族:你将会歇脚在何方	189
1. 亦工亦农阶层的兴起	190
2. 农村边际人的现代化取向	193
3. “双重移民”的双重效应	198
第十六章 领潮族:何不潇洒走一回	199
1. 文化移民中的“新人类”	200
2. “第四代人”的风采	204
3. 站在潮头看潮势	211
第十七章 夏娃族:让我欢喜让我忧	215

4 目 录

1. 令人振奋的女性三大进步特征	216
2. 令人担忧的双重性人格转型障碍	224
3. 中国“夏娃们”的新发展取向	226
第五篇 转型—发展论	231
第十八章 边际人的转型动力与转型机制	232
1. 现代化中最深层的转型	232
2. 转型动力论	234
3. 转型机制论	241
第十九章 边际人的发展轴与发展极	249
1. 新发展观的确立与延伸	249
2. 边际人的发展轴	254
3. 边际人的发展极	263
赘论:2050, 边际性消逝?	269
1. 与新人对话:我在 20 世纪,你在何方?	269
2. 与未来对话:21 世纪的我,将会怎样?	273
后记	278
主要参考书目	280

引论：过渡人、边缘人、边际人

从社会心理学的角度来看，最切合实际而又具有挑战性的工作，似乎莫过于解释人们从具有传统的人格转变成具有现代人格的过程。

[美]A. 英克尔斯等
《从传统人到现代人》

20 世纪的中国，正处于整个华夏文明史中变迁最大和最快的时代。一百年来，中国社会的变迁确实是波澜壮阔、一波三折。世纪初的辛亥革命从体制上结束了长达三千年的封建帝制；不久后爆发的“五四”新文化运动，从更广阔更深刻的文化层面对中国文明进行了反思，并试图通过引进“德先生”和“赛先生”来重建中国的理性文明；历史车轮开到本世纪中叶，中华人民共和国的诞生，开创了神州大地上从未有过、受到全人类共同瞩目和惊叹的社会主义新型体制和社会发展形态；80 年代的经济改革在实质上是社会经济体制的全面创新，它要求并导致了中国人的观念、行为和思维方式的又一场革命；90 年代则使中国人体验到了十年改革的直接效应——中国社会的全面转型。

20 世纪 90 年代的中国，几乎所有事物都打上了转型的烙印，几乎所有的理念都显示出转型的色彩：

中国的国民经济正在由自给半自给的产品经济向新型的商品经济转型；经济体制正在由计划经济向市场经济转型。

中国的社会结构正在由农业社会向工业社会转型，从乡村社会向城镇社会转型，从封闭社会向开放社会转型，从同质的单一性社会向异质的多样性社会转型，从伦理性社会向法制性社会转型。

中国社会的主体——全体国民，也在从传统人向现代人转型。这种转型虽然早在上一世纪便已开始，但在今天才显得更加鲜明、更加深刻、更加令人深思。

现代人格转型的突出标志便是一种不同于已往各代人格特质的“新生代”的崛起。这种“新人类”曾被文化学者和心理学家称之为“过渡人”，被人类学家称之为“边缘人”，被社会学家称之为“边际人”。

1. 过渡人

这一概念似乎应算是中国人的发明，因为早在本世纪初，中国思想界一代骄子梁启超便首倡了“过渡时代”与“过渡者”的提法，并对过渡时代之英雄作了热情讴歌。他曾写道：

“吾不欲论旧世界之英雄，亦未敢语新世界之英雄，而惟望有崛起于新旧两界线之中心的过渡时代之英雄。窃以为此种英雄，所不可缺之德性，有三端焉：

其一冒险性，是过渡时代之初期所不可缺者也。过渡者，改进之意义也，凡革新者不能保持其旧形，犹进步者必当摒弃其故步……。

其二忍耐性，是过渡时代之中期所不可缺者也。过渡者，可进而不可退者也，又难进而易退者也。……故非有过人之忍耐

性者，鲜有不半途而退转者也。故忍耐性者，所以贯彻过渡之目的者也。

其三别择性，是过渡时代之末期所不可缺者也。……过渡时代之人物，当以军人之魂，佐以政治家之魂。政治家之魂者何？别择性是已。

……凡一国之进步也，其主动者在多数之国民，而驱役一二之代表人以为助动者，则其事罔不成；其主动者在一二之代表人，而强求多数之国民以为助动者，则其事鲜不败。故吾所思所梦所祷祀者，不在轰轰烈烈之英雄，而在芸芸平等之英雄。”——《过渡时代论》（清议报第83册）

数十年前梁启超不仅远见卓识地提出了变革时代过渡人的三种素质特征，而且他已洞察到社会整体的进步绝不是靠少数精英独秀就能推动的，它依赖于大众的觉醒和崛起。正如在他之后半个世纪一位美国社会心理学家冷纳所强调的：假如一个社会中有许多人都成为“过渡人”时，这个社会就开始由传统走向现代了。

梁启超较早地揭示了过渡人的起因及其时代精神。但从现代化的角度探讨“过渡人”现象、从科学方法上论述“过渡人”的内涵特征及其与现代化的关联，则要首推冷纳在50年代的中东地区所作的实证研究了。

在1958年出版的《传统社会的消逝》一书中，冷纳通过他对中东地区现代化过程的实证研究发现：“现代化主要是——心灵的状态——进步的期望，成长的倾向以及让自我适应变迁的准备，……要走向现代化，必须在人格系统上有所调整，也即必须要具有一种‘心灵的流动’及‘移情能力’。”^①此后，冷纳又具体

① 见 Daniel Lerner, *The Passing of Traditional Society, Modernizing the Middle East*, p. 73. New York, The Free Press, 1958.

描述了“人格系统”调整下的“过渡人”现象：“过渡人与传统者的区别在于他们的倾向与态度的潜在结构的差别。他们的倾向是移情作用——他能看到别人看不到的事物，他生活在传统者无法分享的幻想世界里。他的态度是一种欲望——他真正想看到他的‘心灵的眼睛’所看到的，真正想生活在他一直幻想着的世界里。”^①这种过渡人是站在“传统——现代的连续体”上的人。一方面，他既不生活在传统的世界里，也不生活在现代世界里；另一方面，他既生活在传统世界，也生活在现代的世界里。由于转型期社会是一新与旧的混合物，在这里，新旧两种价值系统同时存在，所以，过渡人是生活在一个“双重价值系统”中的。他一只脚踩在新的价值世界中，另一只脚却还未从旧理念世界中拔出来。

过渡人的成因当然是社会向现代化变迁的结果，然而他也反过来极其明显地发挥了推动现代化加速的作用，所以冷纳曾进一步阐述：“各处的社会变迁率，与附属于过渡阶层的个人数目成函数关系（很可能是一线性函数）。在单一国家中，若有更多人愈趋向现代，则其在现代性的整体表现，也就愈高。”^②

2. 边缘人

曾担任过美国人类学协会主席的著名华裔人类学家许烺光，是当代科学界对“边缘人”现象研究最为广泛、深入的学者，他的代表作《美国人与中国人：两种生活方式比较》被认为是一篇杰出的揭示“边缘人”特征的人类学研究报告。这本书于

① 见 Daniel Lerner, *The Passing of Traditional Society, Modernizing the Middle East*, p. 73. New York, The Free Press, 1958.

② 同上书, p. 85.

1953年初版，以后又数次重版。在1981年第三次重印时，许教授又一次申明：“我是一个‘边缘人’。我出生并成长于一种文化环境中——在那里，生活停滞，大部分人的生活几乎完全可以预知，后来我被从这一文化中赶了出来，到另一种文化中生活和工作。在后一种文化中，人们渴望变化，因为它本来就追求进步，万物与众生的面貌总是变动不居的，处在对比如此明显的两种文化环境的人，本来就徘徊于每种文化的边缘。他自己就像是漫步于这两种文化边缘上的两个人一样，时常接触，从这种意义上来说，这本书报告了一个‘边缘人’的生活经历以及对此的思索。”^①

在社会转型过程中，两种或两种以上文化的交流渗透是最为常见的社会现象，也是在推动社会变迁中颇具成效的积极因素。在文化的开放、交流和选择中，“边缘人”成为我们这个时代的“精神早产儿”。他们既厌烦又依恋故乡、故人、故文化。而对各式各样陌生的新文化、西洋景，则既感到好奇又心生恐惧，就像刚上桌的美味汤肴，又渴望尝鲜又害怕烫嘴。人类学家在此借用了“边缘人”概念为人们揭示了现代化进程中的“边缘文化”现象以及由边缘文化、边缘感增强而诱发出的一种新型人格。

自从“边缘人”概念出现后，各类型各阶层的人对之都附加上了自己的理解，使这类新人格特征显得愈加不易捉摸了。在当代西方的知识分子阶层中，有相当多的人作了更深层次的理解。他们认为，人类认知领域的扩大永远需要勇敢者向与生俱在的潜意识恐惧挑战，用高度的智慧去烛照那未知的黑域，扩张人生活的空间，这样的拓荒者便是“边缘人”。“边缘人”在社会关系中的位置和命运实质上是他们不安于在社会已有的规

① 许烺光《美国人与中国人》，华夏出版社1988年版，第3页。

范、禁忌内活动的结果,他们偏要挣扎着打破禁忌,冲出传统的规范之外,以整个人类的前卫姿态坚持不懈地拓展人类知识和人生的新领域,因此英国著名作家 D. H. 劳伦斯的一句愤慨之言不期然正含有——或者说象征了这种边缘意味:“我宁肯逃往天涯海角,也不愿朝这个世界的大都会走去”。所以劳伦斯便曾自诩为“边缘人”,并在给友人的信中予以一种自我界定:“所谓边缘人,就是那些处于人类相互理解边缘的人,他们始终在拓宽着人类知识的新领域——以及人生的领域。”^①

在当代西方理论界,“边缘人”更多地还被用来特指一代成长中的青年人。青年学家们有的从文化变迁、社会化的转型角度来认识青年现象,有的是从社会关系、社会权力地位的角度指出了当代青年所处的边缘状态与边缘地位,如欧文·萨尔诺夫写道:“在我们的社会中,青年一般说不得不连续多年地过‘边缘人’的生活,这就是说,他们的社会状态是模糊不清的,因为他们被认为既非成人,亦非儿童。他们既不能分享成人的权利,又不能停留在青春期以前即童年的不负责任状态;他们既不能受到成人的真正严肃的对待,又不为成人所忽视。”^②另一个青年学家 R. D. 莱恩在《自我隔离》一书中对青年社会化转型中的人格分裂作了描绘:青年是从家庭圈子转向社会的一个“移民”,他们逐渐摆脱旧型的社会监督,进入新的社会监督形式。只要一个人还是青年,那他就必然经历这种“迁徙的矛盾”,“脱离旧的同一性和向往新的同一性的矛盾”,或者说是一种“自我分离”的边缘感。^③这种边缘性造成了异化,使之处于孤独、失望占主

① 引自《劳伦斯书信选》,北方文艺出版社 1988 年版。

② I. 萨尔诺夫《人的变化与发展》,纽约 1962 年。

③ 转引自[罗]马赫列尔《青年问题和青年学》,社会科学文献出版社 1986 年版,第 144 页。

导地位的状态，其具体表现为社会仅仅属于成年人，青年既无地位又无自由，因而他们可能在成长之际不仅否定某些社会弊端，甚至否定整个社会。这种类型的人格形象在我们最近播出的新加坡电视连续剧《边缘少年》中被再次诉诸世人。因此，在80年代联合国有关组织提交的青年报告中，便提出了一项有利于现代青年健康发展的目标——逐渐消除青年人的边缘状态和边缘感，鼓励青年人的自主性和参与意识。

3. 边际人

“过渡人”反映了旧式人格向新型人格转型中的文化困惑和冲突，这种冲突属于时间性文化冲突；“边缘人”则是在同一时代背景下两个或两个以上的区域、民族、社会体系、知识体系之间从隔阂到同化过程中人格的裂变和转型特征，这是一种空间性、地位性文化冲突的产物。这样，我们把处在新旧社会形态转折点的人，特别是代表新时代取向的弄潮儿称作“过渡人”，如梁启超，亦如“中世纪最后一个诗人和新时代的最初一位诗人”——但丁；而把处于两种文化交界处、远离某一文化中心的人称作是“边缘人”，如身居海外的许烺光教授，还有如今在都市中滞留的数以千百万计的农民工。

“过渡人”和“边缘人”都是“边际人”。

边际性是人的时间与空间、身份与区位的两重性矛盾在特定的社会、经济、政治、道德和文化条件下的表现方式，“边际人”既是两个文化体系对流后的产物，又是新旧时代接触后的文化结晶，因而在边际人身上不仅具有两种以上的文化期望和文化冲突，他的角色行为也常常是困惑的、矛盾的、边际性的。边际性角色和多元文化取向在单个个体中的交织重叠，便产生了边

际人格,社会学家是“边际人”现象的发现者和阐释者。

根据理查德·H·布朗在《社会学诗篇》(剑桥大学出版社1977年)一书中考证,“边际人”的概念起源于德国社会学家G·西梅尔所著的《异乡人》,而且正如当代美国的著名学者L·A·科瑟所说,西梅尔本人便长年扮演着一种“陌生人”的边际角色,是一位19到20世纪之交的“边际人”^①。西梅尔只是在论及都市中的“精神流浪者”的心理状况时不经意地提出了边际性的概念,而他的崇拜者罗伯特·帕克在本世纪20年代的城市社区研究中,从实证分析和理论归纳两方面发挥了这一思想。当代人在谈及边际人、边际化和边际性时大都是追溯到帕克的观点。

1928年帕克在《美国社会学杂志》第3期上发表了《人类的流动与边际人》,这一观点是他在研究人口流向大城市时得出的^②。帕克对于“边际人”的认识产生于他有关在某一团体中地位的“自我理解”的观点。边际人,如同美国混血儿、亚裔血统混血儿,或者是欧洲犹太人一样,他们寄托在两个不同的群体之中,但又不完全属于任何一方;其结果是,他们的自我的概念好象是非常不协调和矛盾的。边际人“生活在两个世界中,在这两个世界中,他或多或少都是一个外来者”。^③然而这种严重的边际性,帕克像西梅尔和凡勃伦一样论证说,不仅产生了负担,也产生了财富。“毫无疑问,相对于他的文化背景,他会成为眼界更加开阔,智力更加聪敏,具有更加公正和更有理性观点的个体。‘边际人’相对来说是更为文明的人类”。^④“正是在边际人

① [美]L·A·科瑟《社会学思想名家》,中国社会科学出版社1990年版,第236—237页。

② 我国学者曾译为“边民”、“边界人”等,参见帕克等著《城市社会学》,华夏出版社1987年版。

③ 帕克《种族与文化》,纽约,自由出版社1950年版,第356页。

④ 同上,第376页。

的思想中,由新文化的接触而产生的道德上的混乱以最为明显的形式表现出来。正是从边际人的思想中,在那里文化的变迁和融合正在进行,我们可以最好地研究文明和进步的历程。”^①

在社会学家的视野中,边际人现象是文化转型和多元文化冲突下的产物。现代化是近两百年来遍及全球的社会、经济、文化加速转型过程,因此人格的边际性形成因素最为突出。这一过程不仅直接造就了一批边际人,而且可以认为,在这个变革时代中的所有社会成员身上,都或多或少地滋生着边际人格的萌芽。造成这一历史现象的深刻原因,便在于这一代人在其人格心理形成中时时面临着二元文化乃至多元文化交会时的“文化认同危机”。正像香港的一位卓有成就的社会学家金耀基教授所分析的:“人类学与社会学中所讲的‘边际人’生活在两个不同且常相冲突的文化中,两个文化皆争取他的忠诚,故常发生文化的认同问题。边际人人格在文化转变与文化冲突的场合必然出现。中国近百年的现代化,亦即是一中西文化之冲突下进行的,因此,每个现代中国的知识分子,当他接触并欣赏西方文化时,就多少具有边际人之性格。边际人之极,即会发生一种‘认同之危机’。”^②

近十年来,在文艺作品中,在理论书刊中,我们常常看到一大堆用来描绘现代人心态的词句:精神的流浪、漂泊的心灵、价值真空、焦虑、失落感、心理疲惫、人格裂变、行为无序、寻找精神家园、心理失重、心理断乳、道德冲突与阵痛……,其实这些都是现代化中文化认同危机的呈现,这种认同感在现代人格中的集中体现便是形成了过渡人、边缘人、边际人。

① 帕克《种族与文化》,纽约,自由出版社 1950 年版,第 356 页。

② 罗荣渠等编《中国现代化历程的探索》,北京大学出版社 1992 年版,第 11 页。

对于这三种反映现代人格转型的既类似又不完全相同的表述，笔者更倾向于“边际人”的提法，因为它更具有综合性，有较宽泛的可供解释的内涵。事实上在近些年的国际学术界，边际性概念正为越来越多的人所接受，因为“过渡性”是个难于定量操作的时间范畴，“边缘性”也带有较狭窄的区位色彩，只有“边际人”确实为我们理解现代人、分析现代人提供了一个好的观察角度和解释性工具。由于“过渡人”、“边缘人”都具它们的合理成份和独特内涵，本书中将会不时提及，因而我们不妨先在引论中交待清楚这三个概念的出处、区别与其共性，以免读者们误解或不解。下面让我们从社会学、心理学、文化学、发展学的多维角度对现代人的性格和心态转型作一番广角扫描。