

GLOBALIZATION

AND

GLASH OF VALUES

全球化与价值冲突



全球化焦点问题丛书

主编：程光泉



程光泉 著



湖南人民出版社

中南大学图书馆



000024616

全 球 化 焦 点 问 题 丛 书

全球化与价值冲突

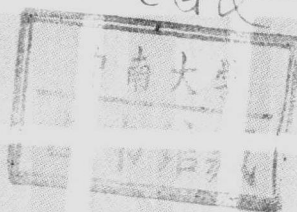
GLOBALIZATION AND CLASH OF VALUES

学术顾问：袁贵仁 韩 震 丰子义

主 编：程光泉

程光泉 著

10.3
CGQ



湖南人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

全球化与价值冲突/程光泉 著. —长沙:湖南人民出版社,
2003.7

(全球化焦点问题丛书/程光泉 主编)

ISBN 7-5438-3371-9

I.全... II.程... III.国际化-研究 IV.D81

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 045394 号

责任编辑:张 莉

装帧设计:陈 新

全球化与价值冲突

程光泉 著

*

湖南人民出版社出版、发行

(长沙市展览馆路 66 号 邮编:410005)

湖南省新华书店经销 湖南望城湘江印刷厂印刷

2003 年 7 月第 1 版第 1 次印刷

开本:787×1092 1/16 印张:19.5

字数:245,000 印数:1-3,000

ISBN7-5438-3371-9

C·156 定价:25.00 元

总序

一个幽灵，一个全球化的幽灵，在世界各地徘徊。建立在道德和幻想基础上的乌托邦业已破产，建立在金钱和利益之上的乌托邦升出了地平线。在这个“美丽新世界”的大门口，政治家和跨国公司的老板用镀金的字体，联手写下了这样的口号：“全世界资产者，联合起来！”

一年多以前，我在哲学课上与学生讨论全球化问题时，一个同学给我写下以上的话。全球化的话语如此普及，乃至可以模仿马克思的口吻来宣布一个时代的主题，这并不令人吃惊。因为每一个时代的人都怀有相同的期待与焦虑，认为自己已经和正在经历社会的重大变迁，并进而深刻地改变自己的生活。

又逢世纪之交，人们又在忧心忡忡地思考我们时代的变化。有学者认为：“我们有更充分更客观的理由认为，我们正在经历一个历史变迁的重要时期。而且，这些对我们产生影响的变迁并不局限于世界的某个地区，而几乎延伸到世界的每一个角落。”^①“全球化就是以一种非常深刻的方式重构我们的生活方式。”^②

20世纪80年代中期以来，全球化问题成为我国学术界关注的焦点问题。全球化(Globalization)取代国际化(Internationalization)、一体化(Integration)和跨国化(Transnationalization)，成为人们耳熟能详的学术关键词。“‘全球化’挂在每个人的嘴边。这个风靡一时

① (英)安东尼·吉登斯：《失控的世界——全球化如何重塑我们的生活》，第2页，周红云译，江西人民出版社，2001年。

② 同上书，第4页。

的字眼如今已迅速成为一个陈词滥调，一句神奇的口头禅，一把意在打开通向现在与未来的一切奥秘的万能钥匙。对某些人而言，‘全球化’是幸福的源泉；对另一些人来说，‘全球化’是悲惨的祸根。然而对每一个人来说，‘全球化’都是世界不可逃脱的命运，是无法逆转的过程。”^①

的确，全球化是不可逆转的客观历史进程，是当代社会最重要的特征之一，对全球化问题的讨论是当前世界范围内最引人注目的话题之一。国外全球化问题的系统研究开始于 20 世纪 80 年代，90 年代达到高潮，出现了形形色色的全球化思潮。近年来，全球化已经成了大多数政治讨论和经济论辩的核心问题，也是国际舞台上斗争的一个焦点。

我国对全球化问题的探讨进行得略晚一些。进入 20 世纪 90 年代，国内经济学、哲学、政治学、法学、社会学、文学等不同研究领域的学者，从各自不同的学科背景出发，围绕全球化的相关问题展开了广泛而深入的讨论，全球化成为世纪之交我国哲学社会科学和人文科学所共同面对的一个重大的时代课题。与此同时，全球化也开始越出学术界，成为政界、经济界的一个热门话题。随着中国加入 WTO 和融入全球化进程的加快，这一问题必将引起我国学界和社会各界更为广泛的关注。

我国出版界对全球化问题的介入从 20 世纪 90 年代后半期就开始了，目前已有多套丛书面世，这些书目主要是国内学者的论文集结和译介国外相关著作。为了改变学术界主要以初步研究成果和译著为主的局面，化情绪化的表达为深入的学理探究，更全面反映我国学术界在全球化研究方面的最新成果，解答人们面对全球化的疑虑和担忧，应对全球化所提出的挑战，在学界凸显中国学者的声

^① (英) 齐格蒙特·鲍曼：《全球化》，第 1 页，郭国良、许建华译，商务印书馆，2001 年。

音，我们决定就全球化的一些热点和焦点问题，编写这套大型学术专著丛书。丛书设计了八个方面的选题：全球化与现代性、全球化与价值冲突、全球化与民族国家、全球化与文化整合、全球化与经济安全、全球化与全球治理、全球化与“第三条道路”、全球化与反全球化。我们认为这八个方面几乎涵盖了当前全球化理论研究中的主要问题。

《全球化与现代性》如一个硬币的两面，相互扭结，难分难离。对现代性问题的研究涉及我们对全球化本质的把握。全球化被许多学者认为是现代性（Modernity）一种世界性扩张，将现代性与近代以来的西方历史进程和资本主义制度文明紧密地联系起来进行考察。这些学者包括吉登斯、哈贝马斯、乌·贝克、罗伯逊等。吉登斯认为“时空的延伸”是使得跨越遥远时空距离的人类活动能够稳定地组织起来，这是全球化的前提条件。在现代化的过程中“时空的伸延”大大地延伸了社会关系的距离，使得复杂的全球关系网络得以形成。因此，吉登斯将全球化定义为：“世界范围内社会关系的强化，这些关系以这样一种方式将遥远的地方联系起来：一地发生的事情受到千百里以外的事件的塑造，反之亦然。这是一个辩证的过程，因为地方上发生的事情可能沿着与塑造它们的伸延很远的关系相反的方向运动。地方性的变迁既是全球化的一部分，又是社会联系跨越时间和空间的旁向延伸。”^① 根据这一定义，吉登斯认为全球化是世界沿着现代性的四个维度（市场经济、监管、军事秩序和工业主义）的扩展。如果我们放开历史的视野，就会看到，作为现代性的核心理念的自由、民主、理性、市场经济制度等，也正是在全球化的进程中逐渐形成并完善起来的。从这种意义上说，全球化与现代性是同卵共生、相互形塑的。

^① Giddens, A. *The Consequences of Modernity*, Cambridge: Polity, P. 64. 1990.

“第三条道路”是西方国家为了面对全球化的挑战的因应之策。“第三条道路”是20世纪末西方中左翼政党提出的一种新的施政纲领，它与以往欧美流行的所谓“第三条道路”不同，它不是试图在资本主义与社会主义之间寻找中间道路，不涉及社会制度的选择问题，它实际上只是传统的社会民主主义的现代化，是当代资本主义的一次改良。它对诸如自由市场与国家干预的关系、中左翼政党的群众基础、社会公正、积极的福利政策、个人的权利与责任、风险防范等问题，都做出了自己的解释和回答，并对自己的施政纲领做出相应的调整。冷战的结束也使西方国家成了“没有敌人的国家”或者“不知敌人在哪里的国家”，“第三条道路”正是试图为这种国家提供政治合法性的理论基础。它不仅有一整套完整的理论，更有一系列操作性很强的政策和措施，有的理念甚至渗透到个人生活的“私域”之中。这一理论特别为欧洲社会民主党、美国的民主党所鼓吹，因而名声大噪，近来虽有式微的迹象，但作为一度称雄的理论的确值得我们进行深入的研究。厘清《全球化与“第三条道路”》之间的内在关系，对我们应对全球化的挑战具有重要的借鉴意义。

并非所有的人都认同全球化，从西雅图到达沃斯，从曼谷到热那亚，反全球化的浪潮一浪高过一浪，《全球化与反全球化》是一对孪生兄弟，如影随形。反全球化包含两个方面：一是反对全球化的概念，认为全球化与国际化之间没有差别，全球化就是国际化或区域一体化。这种声音在全球化浪潮的冲击下已经变得十分微弱了；二是反对全球化的运动。全球化过程是充满矛盾的进程。它既可能是经验性的、描述性的，在一些人眼里它又是价值观的、规范性的。人们会基于不同的利益对全球化做出各种不同的反应。作为一种运动，反全球化运动的成分十分复杂。如反对给中国最惠国待遇的恰恰是美国的工会人士。发达国家的中产阶级反对全球化，落后的第三世界也反对全球化。这就需要梳理，在复杂的反全球化的现象背后，寻找不同群体走到一起的真正原因和推动力量。

在经济全球化的深入发展过程中，人类文化的发展也表现出许多新的特征。主要来说，表现为以下几个方面：文化多样性成为全球文化发展的主要表现形式；文化帝国主义的强化成为全球文化发展的新问题；追求文化发展的先进性成为各种地域文化形式共同追求的目标。在此背景下，研究《全球化与文化整合》之间的关系，探求先进文化建设之路，符合人类文化发展的必然要求。亨廷顿一篇《文明的冲突与世界秩序的重建》引发了全球学界、政界的滔天巨澜，在世纪之交无数的冲突中人们从中隐隐约约地发现了文化的影子。在众多的诘问面前，亨廷顿不解地问：“如果不是文明，那是什么？”亨廷顿所理解的文明就是一种文化实体。如果不带偏见，亨廷顿的分析至少在现象层面上是有道理的。至于更深层的冲突由何而起，我们当然可以有不同的看法。问题在于我们的文化在全球化进程中如何整合与发展。

文化的核心是价值观，在温情脉脉的文化整合的背后，价值的冲突却以血与火的形式上演着，《全球化与价值冲突》的关联日趋明显。随着全球化进程的加快，价值领域的冲突异常激烈，表现形式也异彩纷呈。政治、经济、文化的冲突，其核心是价值冲突。自由主义、新干涉主义甚至以武装冲突的形式肆无忌惮地表达西方的价值理念。东方主义与亚洲价值观的式微使传统价值观前景堪忧，也直接影响到其民族利益的表达。在全球化时代，价值的困境，是一个民族前进方向的迷失。这理应引起我们足够的重视，现实的价值选择和主导价值的确立亟待理论研究为之开辟道路。一位外交家提出过这样的疑问：“几乎所有的宗教都宣传人与人之间的和平，然而许多战争都恰恰是用这些宗教的名义进行的，一个简单的解释似乎是，竞争促使人们力求比邻居过得好一些，尽管神灵要求人们帮助邻居。人与人之间的冲突再没有比表现在我们运用的一套价值

观上那么强烈了”。^① 我们需要解释“为什么各种文化都有自己一套不同的价值观以及这些价值观的含义，世界必须摆脱那种对各种文化和各种宗教的肤浅解释”。我们要做的，“不是消除不同的价值观，而是提倡更好地理解、更好地尊重别的文化”^②。

作为一对尖锐的矛盾，表面看来，《全球化与民族国家》似乎势不两立。客观地看，面对全球化的冲击，民族国家首当其冲，全球化从根本上侵蚀着民族国家的根基。而追根溯源，民族国家是全球化的产物。全球性经济造成了国家的政治机构以及国家的经济控制政策与必须控制的国际经济力量之间的根本性分离。“全球经济创造出了一个不再是以国家政策主导经济力量的世界，而是一个由超越国家的地缘经济力量主导经济政策的世界。”“国家政府管理控制企业的时代结束了。”^③ 全球化的本性是不尊重国家主权，甚至要求摧毁一切国家主权而建立无国界经济乃至无国界政治，而一个国家要在全球化的过程中谋求发展，又要维护和伸张国家主权，这就构成一对矛盾。虽然全球化的主体是跨国公司，而全球化的推动力量却是民族国家。民族国家之间的界限问题、民族国家的认同问题、国家的职能问题、政府在经济和社会生活中的作用问题等等，已经变得炙手可热。

“从全球着眼，从本地着手”（thinking globally, acting locally）是全球化时代西方十分流行的警句，它说明了无论全球化进程有多快，普及程度有多高，我们都必须从一个基本的事实出发，那就是把自己的事情办好。在跨国公司主导全球化的今天，一个国家的经济安全仍是我们关注的焦点。从亚洲金融风暴、“9·11”事件中清

① （丹麦）奥斯特罗姆·莫勒：《全球化危机》，第256页，贾宗谊等译，新华出版社，2003年。

② 同上书，第258页。

③ （美）莱斯特·瑟罗：《资本主义的未来》，第123～125页，周晓钟译，中国社会科学出版社，1998年。

醒过来的人们，看到了全球化狰狞的另一面。相对于政治安全和文化安全，经济安全更为基础。我们既要构筑防火墙，又要建设防波堤。基础性的经济安全将保证国家在全球化的漩涡中心而不至于沉没，也不至于在全球化的大潮中被边缘化。我们在热情拥抱全球化进程的同时，不能忘记《全球化与经济安全》的问题。

行驶在全球化惊涛骇浪中，人类的“泰坦尼克号”如果不至于沉没，并力求到达彼岸，就需要治理。冷战结束以后，国际体系经历了一次结构性的转型——从两极向多极世界的转变，出现了“全球治理危机”，有的学者把它总结为三种趋势：地区和全球性国际制度和组织的持续和迅猛的增长；跨国社会运动以及非政府对国家和国际机构的决策程序、政策和行动的不满；深植于经济、政治和社会不满之中的政治民族主义的复兴。^① 随着全球化进程的加快和全球性问题的增多，在全球层次上实施一定程度的治理显得十分必要和迫切。但传统的治理方式局限于国家和地区的范围，在全球的范围内进行治理是超越传统治理理论的新课题，原有的治理理念面对新的现实的攻击。《全球化与全球治理》理应引起全人类的深入思考。

全球化进程与理论的开放性，决定了我们在本丛书所涉及的问题只是当前看来十分重要的问题。我们相信全球化已经并将会带来更多的新的问题，我们的研究视野也会变得更为开阔。本丛书关注全球化理论本身的深入探讨，也关注全球化背景中凸显出来的重大现实问题的研究。我们认为不会有一成不变的全球化理论，同样，我们也不认为全球化问题会有一定的研究阈限和固定的研究模式。因此，整体看来，这套丛书尊重每位作者独特的视角和方法，而不是强求一律。

^① 转引自《没有政府的治理》译序，第2页，张胜军、刘小林译，江西人民出版社，2001年。

对全球化，人们有着不同的观察视角，也就有了不同的研究结论。见仁见智，本不足奇。但人们在对全球化的实际进程并不完全了解的情况下，不是进行事实分析，而是急于作价值判断，这本身也是不严肃的。我们不愿在诸如全球化的定义之类问题上停留，也不纠缠一些细枝末节性的问题。基于这样的考虑，对诸如欢迎还是拒绝全球化，现实是全球化的危机还是全球化的神话，全球化是西方化还是中国化，全球化是当下的进程还是古已有之，是发展趋势还是已经终结等等问题，我们不要求做过多的分析。诸如全球化是机遇还是挑战这样的问题，本身就不是一个全球化的问题。全球化本身的复杂性和随机性，决定了全球化到底是机遇还是挑战是不确定的。一个事物对一个国家是机遇，对另一个国家可能是危机。今天是机遇，明天可能就变成了挑战。再如，多数论者认为全球化是双刃剑，具有双重性。令人疑惑的是，什么事物的性质是单一的？又有什么事情的作用不具有双重性呢？在全球化的研究中，类似的似是而非的观念令人费解，也使我们思考一个问题：在一个全新的问题面前，我们的运思方式和所应用的研究方法是否亟待更新。我们力图在这套丛书中引入一些新的分析方法。结果如何，还待读者检验。

本丛书得以出版，要感谢湖南人民出版社熊治祁社长的大力支持，更要感谢丛书策划与责编张莉女士的辛勤劳动，没有她的一再督促，这套丛书的完成可能遥遥无期。同时，几位学术顾问对丛书的关心和指教，也令我们没齿难忘。

程光泉

2003年1月6日于北京师范大学

Abstract

The globalization is a nuclear and sensitive issue that has been studied by current academic circles. It is a central one because all significant economic, political, societal, secure and cultural problems have been inherently related to it. By its sensitivity, globalization has been close links with interest and future of every nation-state, and made the subject of nationality and its identity more notable than any other times. Globalization has been advanced in its range, depth, strength and density, and became a strong context of contemporary era, and made the context system and its boundary of value philosophy, even social sciences greatly transformed.

By making an exploration in to the sources of globalization, looking back on its historical development, the origin of globalization can be dated back to 1492, the Great Geographical Discovery. The book gives a clear definition of globalization from the perspective of social and historical development, that globalization is a subjective trend in which the sovereign states and international organizations facilitate the socialization of production and division of labor by signing agreements and laying down regulations according their own demanding and interest; it is a process spreading and extending toward every corner of the world beyond the borders of nation-states and the limits of barriers; it is an infiltrating mutually and interdependent together conditions formed by economic, political and cultural factors, etc. This book analyzes the characteristics of the contemporary globalization, and puts

forward a scientific attitude to globalization, i. e. analyzing reasonably and dealing with it actively.

Globalization is not a kind of value free neutralization, "Globalization is a category of values". With the development of globalization tides, colliding and conflicting between various values will become even more frequent and intensifying. Controversies centered on globalization have reflected different values position. Regarding to the theories of globalization itself, we can divide it into four distinct schools, i. e. the Marxist, the Neo-liberalist, the Third Way and post colonist, and different interest request appears behind different globalization context.

"Globalization let us enter into intensive conflicting of values. " With the deepening of globalization, clashing and blending, confrontation and dialogue between different values in the world, become a brilliant prospect. This book makes a deep analysis around "cultural conflicting theory", "Asian value outlook" and "New Liberalism" etc., and believes that the core of values conflicts is opposition and conflict between the general and the native ones, and we are not only against accepting the general one without principle, but also against adhering to the native one blindly. This book analyzes the features and mechanism of values conflicts in the age of globalization, and intends to put forward a theoretical prerequisite to the reconstruction of values.

导 言

我们正站在一个重要的历史时代,一个骚动的时代,思想在飞跃地向前,超越了它过去的境界,形成新的面貌。所有过去的形象概念和把世界连在一起的纽带犹如一幅梦画般正在分崩离析。一个新的思想阶段正在孕育而生。哲学特别要欢迎它的问世,而且要了解它,而其他的人无力反对它,只能顽固地坚守过去。

——黑格尔,引自1806年9月18日的一次演讲^①

如果还有时间,我们会重新思考居支配地位的价值观念和信念吗?……今天,日益增加的信息和日益繁忙的推动向一个全球相互联系的信息社会转变,价值观念的变化正在加速,并向全世界扩展。

——E·拉兹洛:《决定命运的选择》^②

一、价值问题的凸现

全球化问题无疑是当今学术界研究的核心和敏感问题。说它核心,是因为当今世界的一切重大经济、政治、社会、安全和文化问题,都与全球化问题密切相关。说它敏感,是因为全球化问题又与各民族国家利益和前途相联系,全球化使民族性及民族认同的主题比以往任何时候都更为凸显。全球化在广度、深度、强度、密度四个维度

^① 转引自(美)弗朗西斯·福山:《历史的终结及最后的人》,第44页,中国社会科学出版社,2003年。

^② (美)E·拉兹洛:《决定命运的选择》,第72页,李吟波等译,三联书店,1997年。

上推进,形成了当代全球化的强势语境,使价值哲学乃至社会科学的话语体系和问题界域都发生了重大转换。联合国教科文组织最近出版的《世界社会科学报告》指出:“全球化理论是社会科学领域的一次主要的范式转换,社会科学绝不可能再与从前一模一样了。”^①

马克思曾深情地写道:“哲学家并不像蘑菇那样是从地里冒出来的,他们是自己的时代、自己的人民的产物,人民的最美好、最珍贵、最隐蔽的精髓都汇集在哲学思想里。”因而,“任何真正的哲学都是自己的时代的精神上的精华,因此,必然会出现这样的时代:那时哲学不仅在内部通过自己的内容,而且在外通过自己的表现,同自己时代的现实世界接触并相互作用。那时,哲学……变成面对世界的一般哲学,变成当代世界的哲学。”“哲学正变成文化的活的灵魂,哲学正在世界化,而世界正在哲学化。”^② 准确判定时代的性质和特点,是哲学发展的逻辑前提。哲学如果失去了所产生的时代,失去了自己时代的眼界、框架、观念和方法,就不可能造就反思的主体,也不能捕捉时代问题,失去了哲学起码的生存条件,导致哲学的死亡。我们只有确证时代的本质,及时回答时代问题,科学拓展时代视野,总体把握时代方向,从而“充分地适应我们的时代”。正在日益全球化的时代,正是我们对现实进行哲学思考的起点。

到目前为止,虽然尚没有一种单独的全球化理论,但形成了一些带有某些共同倾向的概念。全球化一直被认为是现代化进程的符合逻辑的结果,在吉登斯看来,全球化的关键是“世界范围的社会关系的加强——一个地方发生的事情受到很远的地方发生的事件的影响,通过这种方式将天涯海角联系起来”。这种立场将全球化视为现代状态的最高境界;也有人进一步提出,“全球时代”实际上恰恰是在

^① 阿里·卡赞西吉尔、大卫·马金森主编:《世界社会科学报告(1999)》,第481页,黄长著等译,社会科学文献出版社,2001年。

^② 《马克思恩格斯全集》,第1卷,第219~220页,人民出版社,1956年。

现代状态之后人类发展的一个新阶段。从社会历史发展的角度来看,全球化是主权国家和国际组织,根据自身的需要和利益,通过签订协议和制定规则,促进生产社会化和分工发展的客观趋势超越民族国家疆界和壁垒限制,而不断向全球范围扩展和延伸的过程,及其所形成的世界经济、政治、文化等诸因素相互渗透和紧密依存的状态。

全球化不是一种价值中立的现象,有的学者提出:“全球化是一个价值范畴。”随着全球化浪潮的发展,各种价值观的碰撞与冲突变得愈来愈频繁。目前,人们围绕全球化问题展开的争论反映了不同的价值取向,不同的全球化话语背后呈现出不同的利益诉求。“全球化把我们推进激烈的价值冲突中。”^①与以往的社会相比较,全球化时代的确使我们在价值观上面临新的问题。“当人生活在一个不容许对既定的态度和信仰提出质疑的封闭世界里,没有人会感觉他是依据一套‘价值’而行动。他不过是做他该做的事而已。今日的情势正好相反。当代的人们遭遇的‘他者’从根本上的挑战。他们知道,世上有种种不同的规范与价值引导人们的行为和态度,因不同的历史、社会和文化背景而不同。因此,对许多人来说,发现‘他者’的存在使得他们认为价值完全是相对的。”^②“当然,在历史上,思想和行为的方式每个社会不同,每一代人都有变化。但是在过去的时代,变化比较缓慢,而且主要是局部的。今天,日益增加的信息和日益繁忙的推动向一个全球相互联系的信息社会转变,价值观念的变化正在加速,并向全世界扩展。”^③

随着全球化向纵深发展,全球的价值冲突与交融、对抗与对话成

① (德)马蒂亚斯·霍尔茨:《未来宣言:我们应如何为二十一世纪做准备》,第181页,王滨滨译,云南人民出版社,2001年。

② (法)魏明德:《全球化与中国——一位法国学者谈当代文化交流》,第35页,商务印书馆,2002年。

③ (美)E·拉兹洛:《决定命运的选择》,第72页,李吟波等译,三联书店,1997年。

为当下一道令人炫目的图景。各国政府和学界对价值观的重视程度也是空前的。在现实生活中,全球化进程的加快也使人们的辨别力受到一定程度的影响。在辨别真伪和是非难度加大的情况下,容易造成一部分人迷失自我和思想混乱,自我认同、文化认同、民族认同弱化;西方国家力图改变世界多极化态势的世界单极化的努力,将导致霸权主义的加强,其中思想文化的渗透和侵袭也会加剧。当前国际政治中的一些流行思潮,如人权至上、环境中心等等,不仅使霸权主义行径披上美丽的外衣,有利于霸权主义的推行,客观上加强了西方思想文化的攻势,而且人们正确识别它们的难度大大增加,一些人会为它们漂亮的辞藻所迷惑。价值冲突带来的价值困惑,使价值观问题的研究越来越具有了时代的紧迫性。

二、“麦金太尔难题”

全球化进程使人们的交往普遍化、世界联系紧密化,使人产生全球一体化的错觉,认为人类已经形成了共同的利益和共同的价值。但现实的利益多元化又使价值冲突不断,出现了“全球本土化”与“本土全球化”两种趋势。总起来说,全球化时代价值冲突的集中表现在“普世价值”与本土价值的冲突。“麦金太尔难题”就是全球化背景下价值冲突的一个现实表征。^①

普遍主义观点认为全球化是利益的全球化和价值的普适性。美国思想家、哈佛大学教授罗尔斯认为,正义作为现代伦理的基本价值的合理性,不是抽象的伦理学的合理性,而是在伦理—经济—政治—社会一体化的有机关系中的合理性,因而是现实的合理性。罗尔斯试图建立一个超越一切时空的普遍的“正义”规则,追求某种抽象的

^① 参见(美)阿拉斯戴尔·麦金太尔:《谁之正义? 何种合理性?》,万俊人等译,当代中国出版社,1996年。