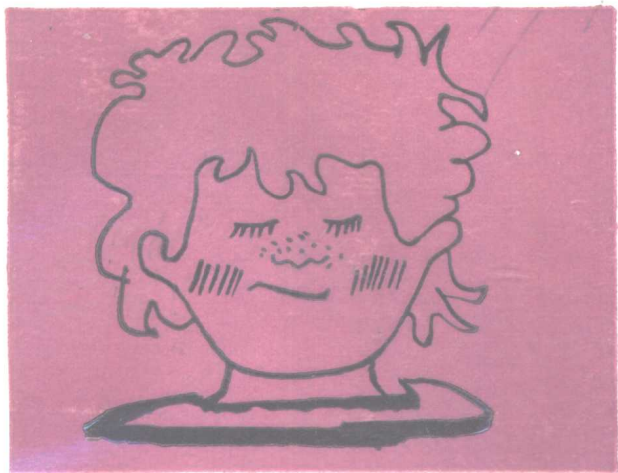




苏联德育心理理论集

〔苏〕A.B.彼得罗夫斯基 等著 陈会昌 编译

教育科学出版社

苏联德育心理理论集

A.B.彼得罗斯基等 著
陈 会 昌 编译
王 步 丞 校

教育科学出版社

341100

- 责任编辑：陈之定
- 封面设计：张玉梅

SULIAN DEYU XINLI LUNJI

苏联德育心理论集

A. B. 彼得罗夫斯基等 著

陈会昌 编译

王步丞 校

教育科学出版社出版

(北京·北太平庄·北三环中路46号)

新华书店北京发行所发行

印刷厂印装

开本：787毫米×1092毫米 1/32印张：5.625字数123,000

1989年10月第1版1989年10月第1次印刷

印数：00,001—3,000册

ISBN7-5041-0192-3

B·010/定价 2.80元

内 容 提 要

本书从80年代苏联最新德育论文中精选了12篇有代表性的文章，文章的作者A.B.彼得罗夫斯基、Л.И.费尔德施坦等都是苏联心理学界的名家。内容涉及个性心理学一般理论、世界观教育、道德理论教育、劳动教育、师生交往的心理学问题、难教育少年的人际关系问题等领域。具有启发作用和实用价值。可供中小学教育工作者、师范院校师生和德育心理研究人员参考。

目 录

马克思列宁主义思想原理与	
个性问题·····	В.Э.丘德诺夫斯基 (1)
个性发展的心理规律性与教育	
迫切任务的解决·····	Д.И.费尔德施坦 (17)
从社会心理学立场看个性发展	
问题·····	А.В.彼得罗夫斯基 (32)
学前儿童的道德发展·····	Е.В.苏波茨基 (58)
儿童心理与儿童世界观中道德成	
分的形成·····	А.И.丽普金娜 (73)
研究当代少年的心理学问题·····	Д.И.费尔德施坦 (88)
教师与少年交往的心理学问题·····	Н.И.古特金娜 (105)
教师的评价活动与学生自我评价	
的形成·····	Н.Ю.马克西莫娃 (118)
难教育少年的人际关系·····	С.Ф.斯季缅科 (129)
学生道德理想的心理特点·····	Н.И.苏达科夫 (140)
高年级学生劳动活动的心理特点·····	Ф.И.伊万申柯 (150)
培养学生世界观的综合方法·····	В.М.梅德维杰夫 (163)

马克思列宁主义思想 原理与个性问题

В.Э.丘德诺夫斯基*

在现代条件下，由于“人的因素”在生活各领域中的作用日益加大，研究人的个性已成为科学与实践的迫切需要。在制定研究计划时，心理学工作者不断重新学习马列主义经典作家的著作，因为这些著作是研究个性问题的方法论基础。苏联和国外很多研究者都深入探讨了马列主义思想遗产对建设个性心理学的作用。^①本文试图依据马克思列宁主义思想原理，讨论有关个性心理学的几个问题。

• 作者为心理博士，苏联教育科学院普通心理与教育心理研究所高级科学研究员——译者注

① 类似的研究主要有：С.П.鲁宾斯坦：《普通心理学问题》，莫斯科，1973年；K.A.阿布拉汉诺娃-斯拉美斯卡娅：《论心理活动的主体》，莫斯科，1973年版；《活动与个性心理学》，莫斯科，1980年版；A.H.列昂节夫：《活动，意识，个性》，莫斯科，1975年版；П.捷谢夫：《小团体心理学》，莫斯科，1979年版；Л.塞夫：《马克思主义与个性论》，莫斯科，1972年版；E.B.尚洛霍娃：《个性问题的心理观》，见《个性心理学理论问题》，莫斯科，1974年版；第3—33页；T.雅罗舍夫斯基：《个性与社会》，莫斯科，1973年版；A.科萨柯夫斯基，R.奥托：《人的活动与心理发展》，见《教育过程中个性形成的心理基础》，柏林，人民与知识出版社，1977年版。

个性中的社会因素与个人因素问题

把个性中的社会因素与个人因素绝然对立起来，是现代西方个性心理学理论的通病。这种理论认为，个人成分是个性的固有物，它与人的社会环境有不可调合的矛盾。阿尔波特的一段话明确地表达出这种观点：“儿童从生命之初就抗拒着周围环境对自己的巨大影响。人的整个一生都在极力调和个性形成中的两种倾向，一种是种的延续倾向，一种是自身个性的倾向，前者把人变成一面镜子，后者使人点燃个性之光。”①

马克思主义关于个性社会本质的理论，是决定个性心理学研究的正确性、倾向性和最终效果的基本理论。马克思指出，“甚至当我从事科学之类的活动，即从事一种我只是在很少情况下才能同别人直接交往的活动的時候，我也是社会的，因为我是作为人活动的。”②他又指出，不应该“把‘社会’当作抽象的东西同个人对立起来。个人是社会存在物。因此，他的生命表现，即使不采取共同的、同其他人一起完成的生命表现这种直接形式，也是社会生活的表现和确证。”③人的发展和人作为个性的形成过程是社会的过程，脱离社会是不可能的。社会性不仅是形成着个性的一种外力，而且它就是个性的本质。生产力的发展使人的完整、全面发展成为社会生活的内容。“富有的人和富有的人的需要

① J.W.阿尔波特：《人格心理学概论》，纽黑文，1955年版，第106页。

② 《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社，1979年版，第122页。

③ 同上书，第122—123页。

代替了国民经济学上的**富有和贫困**。”^①因为“如果抛掉狭隘的资产阶级形式，那么，财富岂不正是在普遍交换中造成的个人的需要、才能、享用、生产力等等的普遍性吗？财富岂不正是人对自然力——既是通常所谓的‘自然’力，又是人本身的自然力——统治的充分发展吗？财富岂不正是人的创造天赋的绝对发挥吗？这种发挥，除了先前的历史发展之外没有任何其他前提，而先前的历史发展使这种全面的发展，即不以**旧有的**尺度来衡量人类全部力量的全面发展成为目的本身。”^②

真正的财富是通过发挥人的力量、可能性和才干而被人获得的，社会进步的含义正在于此。但人只有在积极活动中才能成为“**真正的财富**”的拥有者。马克思主义一向强调作为社会的人的个性积极性。这种态度明显表现在马克思和恩格斯对人类历史的研究中。他们把人类历史看作人追求自己目的的活动。马克思在关于费尔巴哈的提纲中指出，“从前的一切唯物主义——包括费尔巴哈的唯物主义——的主要缺点是：对事物、现实、感性，只是从**客体的或者直观**的形式去理解，而不是把它们当作人的感性活动，当作**实践**去理解，不是从主观方面去理解。”^③这一点也适用于对个性的研究。

马克思主义对个性**社会本质**的理解，对于以主体态度研究个性，是一个方法论前提。这种态度强调行为的内因决定论：心理因素不仅作为被制约的因素，而且作为制约着其他方面的因素表现在人的生活中。^④作为社会关系的产物，人

① 《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社，1979年版，第129页。

② 《马克思恩格斯全集》第46卷（上），人民出版社，1979年版，第486页。

③ 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社，1960年版，第3页。

④ 参阅C.Л.鲁宾斯坦：《普通心理学原理》，莫斯科，1946，第19页。

的行为不仅决定于外因，而且决定于“内因”。决定论原则的伦理学意义在于，“它强调自我确定和自信心的内部因素，认为它们不是单纯由外因决定的。外因决定论使得内因被忽视，对外部影响缺乏抵抗力和选择性，或者对它一味适应。”①

以主体态度理解人的社会决定性，绝不等于以人的社会性代替一切。人是一种“特殊的主体，其特点在于实现自己的社会本质。”②主体性特点不仅说明社会的人，而且说明个性。“主体性水平依赖于社会关系的性质。消灭人剥削人的制度必将使人全面地变为活动主体，人的真正价值将开始用社会发展中的创造性成就来衡量。”③

在个性研究中，对主体态度加以进一步探索，对于同新实证主义各个流派的斗争，具有特别重要的意义。因此，有必要指出当前资产阶级科学中这种非常盛行的倾向的两个特点：

1. 过低评价理论知识在科学发展中的作用。新实证主义认为，理论知识的作用不过是确定实验资料之间纯形式上的联系。

2. 不去考察人的内部状态，把有关人的主观活动的术语都视作不科学的，只承认行为主义关于心理与个性的观点。

同现代新实证主义各流派作斗争之所以迫切④，还由于

① С.Л.鲁宾斯坦：《普通心理学问题》，莫斯科，1973，第382页。

② К.А.阿布里汉诺娃-斯拉夫斯卡娅：《活动与个性心理学》，第33页。

③ В.Г.安南耶夫：《心理学文选》，第1卷，莫斯科，1980，第140页。

④ 对新实证主义的分析批判可参见М.С.柯马洛夫：《现代社会学中的实证主义》，见《二十世纪上半叶资产阶级社会学史》莫斯科，1979年版，第5—58页；В.С.施维列夫：《新实证主义与科学实验依据问题》，莫斯科，1966年版。

在某些马克思主义的著述中，也有对人的积极性和人的主观活动估计不足的现象。如法国心理学家L.塞夫的《马克思主义与个性理论》一书就是一例。我们发现该书有一种不正常的现象：一本专门分析马克思关于个性看法的著作，却不去体现马克思主义关于个性积极性以及人是社会实践的主体的论断。我们不妨详细谈一谈这本书。塞夫在这本书中，详细回顾了马克思从早期著作到《资本论》关于人是社会存在物的思想的发展。他所分析的著作有《1844年经济学——哲学手稿》，1856—1859年间的一些经济学著作，以及《资本论》等。当然，这种分析是心理学工作者感兴趣的。塞夫这本书的优点在于，他力图不把个性融化在社会中，并分析了社会条件在个性形成中的作用。他正确地指出，心理学中曾盛行这样一种观点，说社会因素在个性形成中具有决定作用。这种观点是幼稚的、自相矛盾的，因为主张这种观点的人不懂，社会关系不光是外部因素，而且就是个性的本质。^①但是，当作者从分析马克思的哲学思想转向解决有关个性理论的具体心理学问题时，却没有充分体现马克思关于作为社会主体的人的积极性问题的一个最重要观点，即，“人创造环境，同样环境也创造人。”^②他正确地批判了认为人的自由不依赖于社会关系的所谓人本主义哲学，但同时又走向另一个极端。他低估了马克思的下列思想：马克思从人的社会本质出发，并不是把人引向形而上学地被确定的社会本质方面去，而是从发展着的社会关系中，历史地分析人确定自己地位的过程的。^③在描述未来的共产主义社会时，塞夫写

① 见L.塞夫：《马克思主义与个性理论》，第234页。

② 《马克思恩格斯全集》第8卷，人民出版社，1960年版，第43页。

③ 同上书，第24页。

道，“问题在于，要创造一些历史条件，使每个人在这种条件下能够把客观的社会财富无限地加以同化”^①。对照前面引用过的马克思关于真正的财富是人的创造天赋的绝对发挥的论断，^②可以明显地看出塞夫观点的片面性。

塞夫对个性特点是社会关系的产物这一点论述得也是不够的。这并非偶然，因为他对研究心理的、主观的东西一向采取比较消极的态度。塞夫认为，这种研究是唯心主义心理学的任务，“对自觉的唯物主义者来说，试图划分出从本性来讲不能进行生理学研究的一部分心理因素的任何努力，无论是‘意识’，‘活动的主观测定’，还是‘内部世界’等等，在原则上都是不能接受的。”^③这种主张还可以从塞夫对待心理、意识、精神与物质的一般理论态度中看出来。塞夫认为，唯物主义就是承认心理的物质性，“我们完全明确地认识到，心理活动完全是物质的东西，否则我们就会放弃科学的严格性。”^④评论这一观点时，不能不想到列宁对欧根·狄慈根的批判。狄慈根认为“非感性的表象也是感性的、物质的，即现实的……精神和桌子、光、声音之间的差别，并不比这些东西彼此之间的差别大。”列宁在批判他这一观点时说：“这显然是不对的。说不论思维或物质都是‘现实的’，即存在着的，这是对的，但是把思想叫作物质的，这就是向混淆唯物主义和唯心主义方面迈了错误的一步。”^⑤

① L.塞夫：《马克思主义与个性理论》，第190页。

② 《马克思恩格斯全集》第46卷（上），人民出版社，1979年版，第486页。

③④ L.塞夫：《马克思主义与个性理论》，第262页。

⑤ 《列宁选集》第2卷，人民出版社，1972年版，第249页。

我们评论塞夫的理论，是因为他的理论表现出一种曲解社会与人的关系的极端态度。他的理论与资产阶级心理学中否认个性的社会本质、强调个性固有的、仁慈的、与“社会体系中的敌视力量”相对立的个人动机和愿望的观点^①是不同的。但是，塞夫把个性看作将积累的社会财富同化了的、社会关系的简单“投影”。这是错误的。承认个性的社会本质，不应该导致抹煞外部与内部、客观与主观之间的界限。要采取主体态度，必须先弄清社会因素是怎样在内部、在主观上表现出来的（即，内部的、主观的东西是在社会生活与活动中形成的，但它又不同于外部的、客观的东西，而具有人的内部世界的自身特点）。承认个性的社会本质，并没有取消探索人的内部世界特点的任务，只是为顺利完成这一任务开辟了道路。

人的内部世界的一个最显著特点，是具有不同等级的需要。马克思主义对需要的理解，同西方心理学把人的需要看作决定人的社会发展和个性自我实现特点的内部动机的观点^②是根本不同的。C. И. 鲁宾斯坦着重指出，“需要乃是历史的产物，它揭示出人的个性和动机的丰富多采。”^③

从人的需要中最明显地反映出来的，是社会对人的影响。在分析人的需要时，一种明显的错误观点是，把社会仅仅作为一种外部的、与人对立的力量。而实际上，对人的需要来说，社会影响是最“密切”、最“容易被接受”的，它常常能使人产生决定行为的需要，由于自身的调节机能，需

① S. 米尔格拉姆：《对权威的服从的实验研究》，纽约，1974年版，第224页。

② 参阅A. H. 马斯洛：《动机与人格》，纽约，1954年版。

③ C. И. 鲁宾斯坦：《普通心理学问题》，莫斯科，1973年版，第40—41页。

要往往作为个性发展，特别是道德发展的明确标准而表现出来。在很多时候，需要不仅为“今天的”生活，而且为将来的生活与活动制定着计划。^①

正因为如此，只有研究需要，才能坚持把个性作为社会发展产物的态度。当然，只有既反对片面地、一成不变地看待需要的观点，也反对把人的高级需要看作人固有的东西的观点，才能说坚持了上述态度。

主体的作用问题，在苏联心理学中，在对活动的分析中得到了具体的、心理学的解释。人是通过活动参与社会生活的。活动原则由С. И. 鲁宾斯坦首先提出^②，以后А. Н. 列昂节夫在1975年出版的专著^③中进行了详尽的研究。这部著作，无论就所研究的问题的意义和深度而言，都无疑是对当代心理学的一个重要发展。近来，对列昂节夫的理论出现了一些批评意见。^④不能不指出，在列昂节夫的晚期著作中，对作为活动主体的个性的积极性的作用，强调是不够的。他认为，与其说个性是活动主体，不如说是活动的内在成分。^⑤当然，否认活动理论对一系列心理学基本问题，包括个性心理学的研究，特别是在具体的心理学研究方面的作用也是不正确的。В. В. 达维多夫根据活动理论建立了教学活动理论就是一个证明。教学活动理论和把掌握知识放在首位的传统教学不同，它把重点放在探讨对象之间的一般联系和本质联系，分析对象发生的原理上，放在培养理论思

① 参阅В. И. 布耶娅：《人：活动与交往》，莫斯科，1978年版。

② 参阅С. И. 鲁宾斯坦：《存在与意识》，莫斯科，1957年版。

③ 参阅А. Н. 列昂节夫：《活动，意识，个性》，莫斯科，1975版。

④ 参阅К. А. 阿布里汉诺娃-斯拉美斯卡娅：《活动与个性心理学》。

⑤ 参阅А. Н. 列昂节夫：《活动，意识，个性》，第159页。

维，而不是经验思维上，最后，放在培养以理论态度对待现实的特殊需要上。^①这一理论有助于发掘儿童的认识潜力，发展他们的创造力，激发儿童探究与周围世界关系的积极性，这也正是体现在心理学和教育学具体领域的、对待个性问题的真正的主体态度。活动理论在研究个人与集体、个人与社会的最佳相互关系问题上的显著效果，还在 A. B. 彼得罗夫斯基、Г. М. 安德列耶娃等人的研究中得到了证明。^②

为了使个性心理学得到进一步发展，把活动原则与个性研究的主体态度有机地结合起来是非常重要的。马克思主义经典作家早就提出过这种结合的基础。例如，在前面提到过的马克思关于费尔巴哈的提纲中，在“主体的”与“人的感性活动”这两个概念之间，就有着密切联系。看来，要研究社会因素与个人因素和作为社会主体的个性积极性等心理学问题，只有这一途径是最有成效的。

个性的倾向性问题

马克思主义首先揭示了个性的统一性的真正基础，而在非马克思主义心理学中，个性是“支离破碎”的，双重性的。这种统一性的本质表现在克服社会因素与个人因素“外因”与“内因”的对立上。马克思指出，尽管人是多少有些特殊的个体，但“同样地他也是总体、观念的总体、被思考

① B. B. 达维多夫：《教学中的概括类型》，莫斯科，1972年版。

② 见 A. B. 彼得罗夫斯基（主编）：《集体的心理学理论》，莫斯科，1973年版；Г. М. 安德列耶娃：《对建立研究社会观念问题的理论模式的探索》，《心理学问题》，1977年第2期，第3—14页。

和被感知的社会的主体的自为存在，正如他在现实中既作为社会存在的直观和现实享受而存在，又作为人的生命表现的总体而存在一样。”^①

个性的统一性问题在个性的倾向性中得到了最充分的心理学方面的反映：个性的统一不可能是个性的不同倾向并列共存的结果，而只能是个性的等级化，即个性的倾向性的结果。

西方很多个性研究者的出发点在实际上是否认个性倾向性是在各种情况下表现出来并往往决定人的行为的个性的最基本、最主要倾向。他们过高估计模仿、暗示、社会熏陶在行为中的作用，把它们几乎描绘成命中注定无法抗拒的机制。^②

他们研究的重点不是放在个性的基本倾向上，而是放在行为的外部反应上。例如，在美国心理学研究中，个性的利他主义倾向性问题成为对是否向别人提供帮助的因素的研究，这些因素如：模仿的作用^③，种族属性^④，年龄与性别差异^⑤，等等。

这种不深入被研究现象的本质而去确定各因素之间的种

① 《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社，1979年版，第123页。

② 参阅B.拉特恩，J.达雷：《在紧急情况下旁观者介入的社会决定作用》，见《利他主义和助人行为》一书，纽约，1970年版，第13—27页。

③ 参阅B.M.哈里斯，J.萨姆洛特：《侵犯性的和利他主义的榜样对后来行为的影响》，《社会心理学杂志》，1975年，95卷，第2期，第73—82页。

④ 参阅L·比克曼，M.坎赞：《种族和需要对助人行为的影响》，《社会心理学杂志》，1973，89卷，第1期 第73—77页，

⑤ 参阅L.比克曼：《性别与助人行为》，载美国《社会心理学杂志》，1974，93卷，第1期，第43—53页；D.L.克列布斯：《利他主义：概念考察与文献综述》载，美国《心理学简报》，1970，73卷，第4期，第258—302页。

种交互作用的经验主义，是这类研究的突出特点，它只会阻碍对个性、个性主要倾向及其倾向性的全面研究。倾向性是个性统一性的具体体现：人的需要和利害关系不仅是丰富多采的，而且汇聚于一个中心，它是人的生活的真正中心。^①苏联心理学具有研究个性倾向性这—个性主要特点的良好传统。^②特别要指出的是，进一步研究个性的集体主义倾向性具有重要意义。因为个性的统一性、整体性以最集中的方式表现在个性的集体主义倾向中。个性的集体主义倾向性与个性的一般道德发展有着密切的联系。从马克思的早期著作中已可以找到对这一思想的论证，他指出，“人类的天性本来就是这样的：人们只有为同时代人的完美、为他们的幸福而工作，才能使自己也达到完美。”^③现在，我们有资料能够证明，行为的道德定向的心理机制与个性的集体主义倾向性是很接近的。^④道德准则与道德原则在反映人与人相互关系的概括经验时，是相对地摆脱了人的日常生活经验，使人跨出这一经验的界限，^⑤跨出直接情境，或进一步说，跨出本人个性的界限之外的。同时，与共产主义道德相吻合的最高形式的集体主义动机，体现出人的长远定向发展的成熟水平，这种观点明确体现在列宁的以下论断中，“普通工人起

① 参阅С.П.鲁宾斯坦：《普通心理学原理》，莫斯科，1946年版。

② 见注①，以及Л.И.包若维奇：《个性及其在童年期的形成》，莫斯科，1968年版；B.C.梅林：《个性的实验心理学问题》，《彼尔姆师范学院学报》，1977年74卷，第6期，第8—312页；T.E.康尼科娃：《集体在学生个性形成中的作用》，博士论文摘要，列宁格勒，1970年版。

③ 《马克思恩格斯全集》第40卷，人民出版社，1932年版，第7页。

④ 参阅B.Э.丘德诺夫斯基：《论个性稳定性的心理学本质问题》，《心理学问题》，1978年第2期。

⑤ 参阅O.Г.德罗勃尼茨基：《道德的概念》，莫斯科，1974年版。

来克服极大的困难，奋不顾身地设法提高劳动生产率，设法保护每一普特粮食、煤、铁及其他产品，这些产品不归劳动者本人及其‘近亲’所有，而归他们的‘远亲’即归全社会所有，归起初联合为一个社会主义国家然后联合为苏维埃共和国联盟的千千万万人所有，——这也就是共产主义的开始。”①

列宁在他的著作中，不仅阐明了十月社会主义革命的政治意义，而且阐明了它的巨大道德意义。十月社会主义革命给那些以自私、狭隘的利己主义为宗旨的市侩心理以致命打击。这场革命给人们的意识带来大革新，使人们感到，自己开始参预所发生的变革，开始关心国家的命运，认识到个人利益与整个社会利益的密不可分的联系。可以说，十月革命为造就千百万具有集体主义倾向性的人们创造了心理上的先决条件。列宁认为，培养人们的这种倾向性，是苏维埃社会发展的最迫切任务之一。“人人为自己，上帝为大家”，这话过去给人们带来多少不幸。现在我们说，人人为大家，工农群众要把自己利益“同全体工农的利益结合起来”。②克鲁普斯卡娅在评述这一论点时指出，“虽然这句话不是就教育问题说的，但我认为，它给我们时代的全部教育问题指明了方向。应该把儿童培养成集体主义者。”③

在当前条件下，上述教育问题的迫切性绝没有丝毫的降低。培养具有积极生活立场和对社会义务的自觉态度的新人，其实就是培养个性的集体主义倾向性。为此，有必要对

① 《列宁选集》第4卷，人民出版社，1972年版，第16页。

② 《列宁全集》第30卷，《在全俄矿工第一次代表大会上的讲话》，人民出版社，1960年版，第458页。

③ 《H.K.克鲁普斯卡娅教育文选》第8卷，莫斯科，1979年版，第152页。