

大众经济书林

丛书主编 高培勇



如何看待居民收入差距的扩大



黄泰岩 王检贵 著

中国财政经济出版社

大众经济书林

如何看待居民收入 差距的扩大

黄泰岩 王检贵 著

中国财政经济出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

如何看待居民收入差距的扩大/黄泰岩, 王检贵著.
北京: 中国财政经济出版社, 2001.4
(大众经济书林)

ISBN 7-5005-5056-1

I. 如... II. ①黄...②王... III. 居民实际收入-
差别-研究-中国 IV. F126.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2001) 第 11362 号

中国财政经济出版社出版

URL: <http://www.cfeph.com>

E-mail: cfeph@dr.c.gov.cn

(版权所有 翻印必究)

社址: 北京东城大佛寺东街 8 号 邮政编码: 100010

发行处电话: 64033095 财经书店电话: 64033436

北京市密云县印刷厂印刷 各地新华书店经销

850×1168 毫米 32 开 5.25 印张 117 000 字

2001 年 5 月第 1 版 2001 年 5 月北京第 1 次印刷

印数: 1—1 560 定价: 11.00 元

ISBN 7-5005-5056-1/F·4516

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

主 编 的 话

这是一套经济学专家写给普通读者的丛书。

之所以要组织编写这样一套丛书，其基本的初衷在于：让经济学从经济学家的书斋里走出来，使经济学造福于社稷民生。

记得20多年前，当我还是一名普通工人时，周围同事茶余饭后的话题，尽管也会涉及吃穿用度方面的感触和报刊、广播有关经济形势的报道，但其背后的起因以及其中的道理，大家并不知道多少，甚至亦无探求的欲望。那个时候，大多数人并不知道经济学为何物。对于普通百姓而言，它既具神秘感，又有可望不可及的距离感。

改革开放带给中国人的最为深刻的变化莫过于人们的日常生活越来越和市场紧密地连在一起，人们的前途命运越来越同经济紧密地挂起钩来。可以说，一“动”一“静”皆经济。经济体制环境一旦走到这一步，经济学便如同一种“生活必需品”，走进千千万万个普通百姓的家庭。这些年来，每当我有机会见到儿时的伙伴、昔日的同事，他（她）们向我探求、同我讨论的问题，几乎总是离不开经济这个主题。而且，探求和讨论的范围亦大得惊人。我越来越感到，生活在市场经济条件下的人们，不仅需要经济学去解释现实，更需要用经济学去

指导实践。经济学已经成为中国人生活中的一部分，它已不再是经济学家们谈论的专利了。事实上，从根本上来说，经济学本来就是一门与现实生活中的每一个人息息相关的“大众科学”。

对于经济学的需求如此广泛，然而，它的供给——真正可读的、诉之于普通读者的经济学读物——却十分鲜见。作为普通读者，他们没有必要去读那些正儿八经的经济学“教科书”，也不可觫去读那些内容艰深的经济学“专著”。他们所需要的，是具有释疑解惑功觫的、普及性的经济学“通俗读物”。

读者面前的这套丛书，正是基于上述考虑而组织编写的。如果要问这套丛书有什么特色的话，那么，可以作这样的概括：第一，它紧扣现实生活。以现实生活中人们普遍感兴趣的经济热点或觫点问题——而不是以学科或课程——作为选题的依据，并以此为线索，融入相关的经济学原理，阐明其起因与结果。第二，它贴近普通读者。以非经济学专业的普通读者——而不是以经济学专业人员——作为读者对象。第三，它力求通俗易懂。以尽可觫生动活泼、易于理解的语言和形式——而主要不是以专业化的术语和体系——把经济学的道理讲述给读者。

随着时间的推移，我们将不断地选择一些经济热点或觫点，分期分批地组织选题，陆续地奉献给广大读者。殷切期望读者觫够喜欢这套丛书，更期望读者帮助和推动我们编好这套丛书。

高 培 勇

1999年4月于中国人民大学

目 录

1 居民收入差距究竟有多大

收入差距的扩大：改革开放的新现象	(1)
收入差距的测量：若干方法的选择	(5)
群体内居民收入差距的测量指标	(6)
群体间居民收入差距的测量指标	(11)
收入差距的状况：多角度的实证描述	(16)
收入差距的水平：多国家的比较	(27)
收入差距的评价：悲观还是乐观	(33)
收入差距的评估：“两极分化”还是“一极分化”	(38)

2 居民收入差距的形成与变迁

居民总体收入差距的形成与变迁	(50)
城镇居民内部收入差距的成因	(61)
城镇居民内部收入差距变迁	(61)
城镇居民家庭财富分层：无法回避的事实	(63)
农村居民收入差距变动的成因	(66)
农村居民收入差距扩大的成因	(66)
农民内部阶层分化与农民的收入差距	(67)
城乡居民收入差距的成因	(73)
什么原因决定着城乡差距的形成及变动	(73)
城乡居民福利差距与财产差距	(74)

地区居民收入差距的成因	(77)
地区收入差距是扩大了, 还是缩小了一围绕测	
量方法而引起的争论	(77)
地区差距变迁的根源	(78)
行业收入差距扩大的成因	(80)

3 居民收入差距扩大对经济社会的影响

收入差距与经济增长	(83)
硬币的正面—收入差距太小对经济增长的不利	
影响	(84)
硬币的反面—收入差距太大对经济增长的不利	
影响	(87)
库兹涅茨“倒 U 型”假说的思考	(90)
收入差距与经济相对过剩	(95)
城乡收入差距与经济相对过剩	(96)
城镇内部收入差距与经济相对过剩	(99)
收入差距与产业结构调整	(99)
收入差距与人力资本投资	(103)
平均主义对人力资本投资的不利影响	(104)
收入差距扩大对人力资本投资的不利影响	(105)
收入差距与社会稳定	(108)
收入差距过大容易导致社会秩序丧失	(108)
收入差距过大容易引起国家的分裂	(113)

4 调节收入差距的政策选择

调节收入差距的基本原则与目标	(120)
市场机制对收入差距的调节	(125)
“将蛋糕做大”, 为解决收入差距奠定物质基础	(126)
通过先富带动后富, 实现共同富裕	(128)

运用市场机制，克服畸形的收入差距	(130)
政府对收入差距的调节	(131)
税收政策对收入差距的调节——劫富	(131)
财政支出政策对收入差距的调节——济贫	(135)
调节收入差距与财富差距、生活差距的关系	(145)
非盈利组织对收入差距的调节	(148)
慈善组织	(148)
互助补充保险	(151)
主要参考文献	(155)
后 记	(159)

1

居民收入差距究竟有多大

收入差距的扩大：改革开放的新现象

众所周知，“收入差距过大了”以及“两极分化了”的呼声是在改革开放以后才出现并逐渐响亮起来的。改革开放以前，虽然中国社会也存在着不平等问题，如城乡差距较大、全体居民获得的各种福利补贴非常不平等、工资长期冻结后对青年们非常不公平等，但总的看来，当时的中国是一个均等化程度很高（或不平等程度很低）的社会。根据许多研究文献，在改革前夕或改革之初，中国收入差距程度比世界上大多数发展中国家都要低。（见表 1-1）单就城市而言，与国外相比，我国城市居民的收入差距就更低了，许多国家如印度、菲律宾的城镇中大量存在的贫民窟在中国就很难找到。改革以前中国居民收入为何能保持如此高的均等程度呢？一般认为有三个主要原因：

表 1-1 1979 年中国收入分配不平等状况

国别	年份	各组人口所占的收入份额 %				基尼系数	处于贫困中的人口 %
		最穷的 20 %	最穷的 40 %	最富的 20 %	最富的 10 %		
中国	1979	6.28	18.4	39.3	22.5	0.33	10.0 ^a
印度	1975—1976	—	18.5	46.5	31.4	0.38	40.0 ^b

续表

国别	年份	各组人口所占的收入份额%				基尼系数	处于贫困中的人口%
		最穷的 20%	最穷的 40%	最富的 20%	最富的 10%		
马来西亚	1984	4.2	—	53.2	—	0.48	28.0
巴基斯坦	1970—1971	—	20.6	41.5	26.8	0.33	51.7
菲律宾	1985	5.7	—	51.1	—	0.43	—
朝鲜	1982	18.8 ^a	—	43.0	—	0.35	—
泰国	1975—1976	—	15.8	49.3	33.4	0.42	31.0 ^c
印尼	1976	—	14.4	49.4	34.0	0.44	—

注：a—1987年数字，b—1988年数字，c—1981年数字。

资料来源：世界银行，《中国：社会主义经济的发展》第115页，中国财政经济出版社1983年版。

第一，经济基础是影响居民收入差距的基本因素。由于我们很长时期内在生产资料所有制上追求“一大二公”、纯而又纯的社会主义，因此从1949年到1956年逐步实行生产资料公有化以后，居民除了少量储蓄存款的利息收入以外，几乎没有财产收入。整个社会分配的起点很平均，自然有利于阻止收入差距，尤其是财富差距的扩大。

第二，国家的分配政策是决定居民收入差距的直接原因。众所周知，改革开放以前，我国主要实行平均主义“大锅饭”的分配政策。这套分配制度具有两个特征：一是没有正常的工资晋级机制，增加工资带有随意性和被迫性。二是福利化分配倾向严重。工资和福利本是两个不同的范畴，工资是人们付出劳动的报酬，而福利是为追求社会安定、体现人道和平等所进行的社会收入再分配，但由于在建国初期实行的是“低工资、高就业、高福利”的政策，因此常把社会福利分配和个人收入分配混为一谈，而且社会福利成了职工个人收入的重要组成部分。

分，这强化了收入分配的平均主义。

第三，传统文化也对我国居民收入差距产生了不可忽视的间接影响。我国历史上，虽然没有系统的分配理论，却有过影响巨大的分配思想，概括起来就是“均贫和寡”和“依礼而分”。其中，“依礼而分”是传统收入分配制度的本质反映，而“均贫和寡”则是在承认等级分配合理性的前提下的一种变通思想和辅助措施。不过在这两种思想中，“均贫和寡”的影响要深远得多。从孔子的“不患寡而患不均”、孟子的“井田制”，到太平天国的“有田同耕、有衣同穿、有钱同使、有饭同食，无处不均匀，无人不饱暖”，再到康有为的“大同书”、孙中山的“平均地权”等，无不主张“均”。统治者几乎迷信“有天下者，莫高于平之之尚也”的信条，“举大义”者也希望以“均贫富”为口号聚集民众，推翻旧政权，实现自己的宏图大志。所以，“平均”思想能历各朝而延续至今，能不分贵贱而为“阳春白雪”和“下里巴人”所接受。新中国的成立，生产资料公有制的实行，本为克服传统的“平均”思想奠定了物质基础，但在“旧”的平均思想还没有来得及克服的同时，我们又遭到了“新”的平均思潮的影响，那就是在解放区带有平均主义色彩的供给制的实践。虽然新旧两种平均主义思想产生和发展的基础不一样，但就对“平均”境界的追求来说却是无异的。因此，它们一拍即合，对收入分配实践产生着更大的影响。这种“平均”的观念离开效率来谈公平，不求做大“蛋糕”来讲分配，人们往往分不清什么是共同富裕，何为普遍贫穷？

1978年改革开放以后，我国居民收入状况发生了很大的变化。允许一部分人、一部分地区先富起来，以带动全体人民共同富裕的改革政策已取得重大成就。但在进行了长达20多年的改革以后，人们也不无遗憾地发现，“共同贫穷”的局面虽已消失，但“共同富裕”也还只是纸上蓝图。



现在深深困扰政府和社会的是这样一个问题：城乡之间、地区之间和各阶层之间的收入差距趋于扩大。《1997 年世界发展报告》中所列我国的贫困人口比率^① 为 29.4%，这一数字实际上已经赶上并超过了一些长期作为收入分配极其不均之典型的发展中国家，如智利、巴西、菲律宾、印度尼西亚、巴基斯坦等。（见表 1-2）

表 1-2 1981—1995 年生活费每天不足
1 美元的贫困人口比率

中国	俄罗斯	印度	智利	罗马尼亚	斯里兰卡	马来西亚	菲律宾
29.4	1.1	52.5	15.6	17.7	4.0	5.6	27.9
波兰	巴西	印度尼西亚	匈牙利	墨西哥	巴基斯坦	泰国	秘鲁
6.8	28.7	14.5	0.7	14.9	11.6	0.1	49.4

资料来源：国务院研究室丛明博士，《国外个人所得再分配的情况报告》。

根据 1997 年 10 月中华全国总工会在全国做的一次 5 万份有效问卷调查，我国职工中有 90.4% 的人认为目前收入差距较大或很大，认为差距适中的仅占 7%。当然，广大民众对收入差距的认识只是源于自己耳闻目睹的亲身体验，而不是学术探讨的结论。但如此高比例的人认为差距过大，也能反映出，收入差距确已成为当今中国的一个主要的经济与社会问题。

另据北京社会心理研究所 1999 年 12 月对北京 8 个城区的市民进行的“对国家目前经济状况满意程度”的抽样入户调查显示：北京市民对当前贫富差距扩大表示不满意已达到了相当高的程度（见表 1-3）。从表中可以看出，收入差距的扩大已

^① 世界银行将每天生活费不足 1 美元的人口列为贫困人口，这部分贫困人口占全部人口的比例为贫困人口比率。贫困人口比率一方面反映一个国家的经济发展水平，也在一定程度上反映收入差距情况。

成为仅次于失业、下岗的第二大对经济形势不满意的原因，这应引起我们的高度警惕和关注。

表 1-3 市民对国家经济形势满意与不满意的原因

满意原因	有效百分比	不满意原因	有效百分比
经济发展	55.4	失业、下岗	34.0
生活水平提高	23.3	贫富差距	22.4
物价回落	17.1	经济发展不显著	21.1
社会稳定	14.5	生活水平下降	18.4
改革	5.2	物价高	10.9
社会保障	3.1	没有生活保障	7.5
		腐败	6.8

资料来源：范雷等：“1999年北京人的经济生活态度”，《北京行政学院学报》2000年第4期。

收入差距的测量：若干方法的选择

居民收入差距问题的研究大致可分为两大类：一类是研究同一群体内部的收入差距状况，包括全国居民的收入差距、农村居民内部的收入差距以及城镇居民内部的收入差距等等，我们可以将它称为群体内收入差距；另一类主要研究两个或多个不同群体之间的收入差距状况，包括城乡之间的收入差距、地区之间的收入差距和行业之间的收入差距等等，我们不妨称之为群体间收入差距。迄今为止，我国学者对这两类收入差距都进行了深入细致的探讨，然而，不论是针对群体内收入差距的研究还是针对群体间收入差距的研究，一个共同的缺陷是：衡量指标和方法的选择缺乏统一性。由于测量指标和方法的不规

范和不统一，常常导致对同一问题的研究结论以及对同一数据的处理结果大相径庭。例如，根据《1995年世界发展报告》71个国家和地区的收入资料，如果按十分法计算，对10%最高收入户所占收入份额进行比较，中国居第14位（从低到高排列）；而按基尼系数比较，中国列第27位（从低到高排列）。因此，有必要对居民收入差距的测量指标体系进行系统的梳理和作出科学的选择，以便指导对收入差距的准确研究。同时需要指出，考虑到许多测量收入差距的方法较为复杂，非专业学者不易也无必要掌握，为此，笔者仅介绍一些较为普通的方法。在本书的实证研究中，我们同样只是采用了一些普通的方法进行分析^①。

群体内居民收入差距的测量指标

由于收入分配理论对收入差距大小及其变动极为重视，西方经济学家在衡量总体收入差距状况时，使用过许多方法。这些方法有的是从统计学中引进的，如库兹涅茨比率等；有的是由收入分配理论诱导出来的，如帕累托标准、洛伦茨曲线、基尼系数、莱达尔系数等；有的是从其他经济理论或其他学科中推导出来的，如来源于福利经济学的阿提金森系数^②、来源于物理学的塞尔系数等。在我国总体收入差距研究中，较为常用的方法主要包括：（1）由五分法计算20%最高收入户的收入相对20%最低收入户收入的倍数，收入分配理论常把这个计算结果称为收入不良指数；（2）洛伦茨曲线及其变种十分法；（3）基尼系数。

^① 如果读者对这部分内容感兴趣的话，可以参阅黄泰岩、王检贵，“收入差距测量指标体系的选择”，《当代经济研究》2000年第9期。

^② 参见冯文革等，《中国个人收入分配论纲》，北京师范大学出版社1996年版。

五分法

五分法就是将所要分析的人口总体按收入多寡五等份分组，计算各组收入占收入总额的比重，选取收入最高组人口（占人口总数的 20%）占有的收入比重和收入最低组人口（占人口总数的 20%）占有收入比重相比较，并以前者相当于后者的倍数来说明总体收入差距的程度。二者的最小倍数为 1，倍数越大，表示收入差距越大。

这种方法的优点是比较简单明了、易于处理。不仅用一个数据就表示了总体的收入差距，而且便于对不同群体的收入差距状况作比较。它的不足之处在于：不能准确地表示出一个群体内部的总体收入差距，因为五分法只涉及到两个 20% 人口的收入状况，另外三个 20% 人口的收入差距的变化对其最终数值没有影响。

洛伦茨曲线分析法

洛伦茨曲线是用来衡量社会收入分配平均程度的曲线，因德国统计学家洛伦茨提出而得名。洛伦茨曲线如图 1-1 所示：

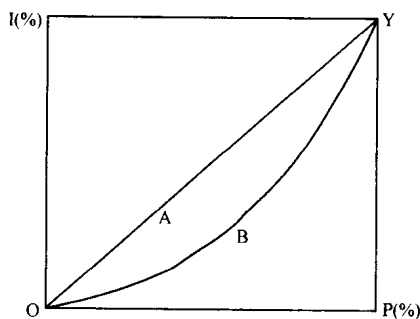


图 1-1 洛伦茨曲线示意图

在图 1-1 中，横轴 OP 代表人口百分比，纵轴 OI 代表收入百分比；OY 是 45° 线，这条线称为收入分配绝对平均的洛伦茨曲线。在这条线上，每个人的收入相等，或者说每 10% 的人口得到 10% 的总收入，20% 的人口得到 20% 的总收入，因此说收入分配绝对平等。OPY 曲线是收入分配绝对不平等曲线，P 点表明一人独占全部的社会总收入，其余的人没有收入。实际生活中，反映收入分配状况的洛伦茨曲线介于 OY 和 OPY 之间，洛伦茨曲线弧度越小，与 OY 线越接近，表示收入差距越小；弧度越大，与 OPY 线越接近，表示收入差距越大。

洛伦茨曲线在不同国家、在同一国家不同的发展阶段都是不一样的。它是依据人口百分比及其在国民收入中所占份额的大小而变化的。它可以直观地把收入分配是否均等的状况表现出来，但没有数理化，缺少相应的计算公式，在实际中单独使用的机会往往较少。

基尼系数

基尼系数是测量收入分配平均程度的一种重要方法，一般根据洛伦茨曲线计算得出，因意大利经济学家基尼提出而得名。

在图 1-1 中，将实际收入分配曲线与绝对平均线之间的面积用 A 表示，将实际收入分配曲线与收入分配绝对不平等曲线之间的面积用 B 表示，那么计算基尼系数的公式是：

$$\text{基尼系数 (G)} = \frac{A}{A+B}$$

当 A=0 时，基尼系数等于零，这时收入分配绝对平均，实际收入分配曲线就是 45° 曲线。当 B=0 时，基尼系数等于 1，这时收入分配绝对不平均，实际收入分配曲线就是 OPY 曲线。实际上，世界上没有哪个国家处于这两种极端的状态，因

此，某一国收入差距的基尼系数总是一个大于 0 而小于 1 的数值。基尼系数越接近 1，则表示收入差距越大；基尼系数越接近 0，则表示收入差距越小。根据各国多年测量收入差距的经验，一些西方学者总结出，基尼系数高于 0.5 为高度不平等，在 0.4—0.5 之间为中度不平等，在 0.4 以下为低度不平等。我国统计局 1986 年把基尼系数划分为 4 个区间：0.2 以下为高度平均，0.2—0.3 之间为相对平均，0.3—0.4 之间为比较合理，0.4 以上为差距偏大。^①

无论是在国内还是在国际的研究中，学者们在测量收入差距的时候，基尼系数运用得最为广泛。这是因为基尼系数本身具有很多优点：1. 它能以一个数值非常方便地反映出总体收入差距状况，因此比较简明；2. 基尼系数计算方法较多，便于利用各种统计资料和抽样调查资料^②；3. 基尼系数是国际上最流行的指标，因而常用来作收入差距的国际比较。然而，使用基尼系数时，也须十分谨慎小心，这是因为：

第一，它不能反映个别阶层的收入分配情况。基尼系数本身无法使我们了解到哪个阶层的收入份额上升或下降了多少。如果我们把最高收入的 20% 人口和最低收入的 20% 人口的收入互换，很明显各阶层的收入比重已发生了较大的变化，然而基尼系数岿然不动。

第二，基尼系数对低收入阶层的收入比重的变化反映非常迟钝。比如当从较高收入阶层转移 1% 的收入给较低收入阶层时，低收入阶层的收入份额变动率一般较大，但是这一变化以基尼系数来表示时，往往变动得很小。

第三，基尼系数虽源于洛伦茨曲线，但其计算方法却有很

① 见曾昭宁：《公平与效率》第 256 页，石油大学出版社 1994 年版。

② 见陈宗胜：《经济发展中的收入分配》，上海三联书店 1994 年版。