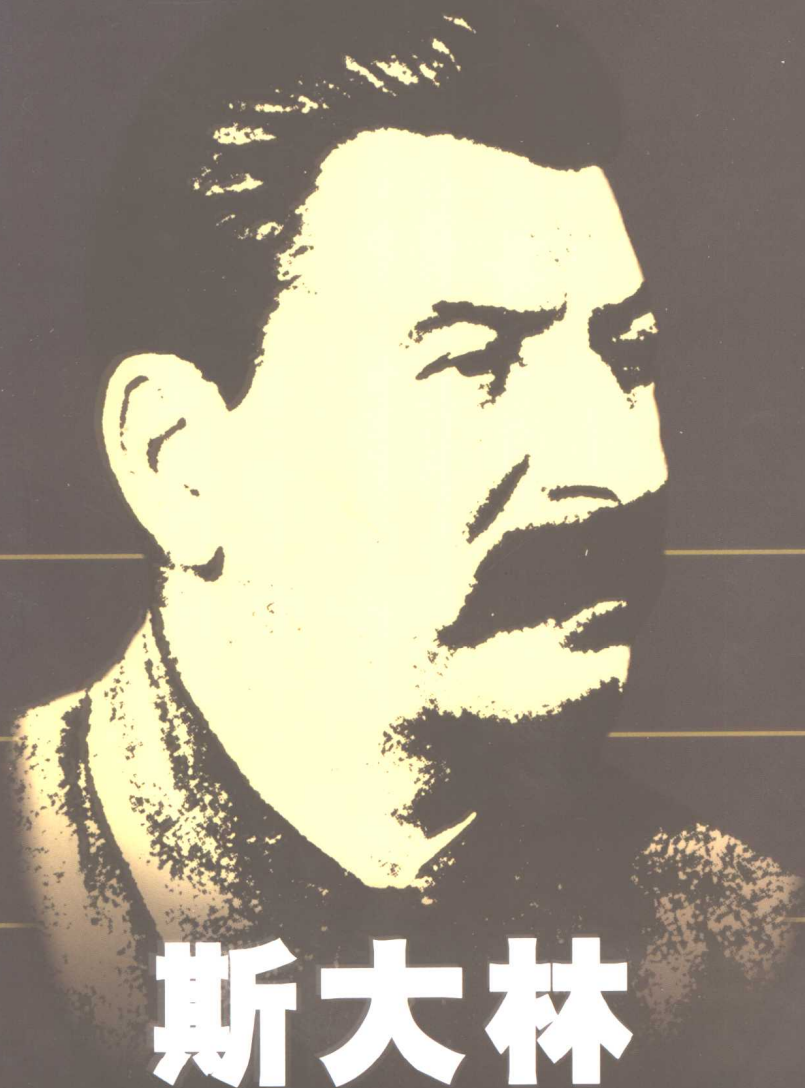




斯大林

模式的现代省思

■沈宗武 著

云南人民出版社

斯大林模式的 现代省

■沈宗武 著

云南人民出版社



本书获中国社会科学院出版基金资助

图书在版编目 (CIP) 数据

斯大林模式的现代省思/沈宗武著. —昆明:

云南人民出版社, 2004. 1

ISBN 7-222-03898-1

I. 斯... II. 沈... III. 斯大林, J.V. (1879~1953)
—社会主义建设模式—研究 IV. ①A831.64 ②D751.20

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2003) 第 100209 号

责任编辑: 杨云宝

装帧设计: 王睿韬

责任印制: 刘伟能

书 名	斯大林模式的现代省思
作 者	沈宗武 著
出 版	云南人民出版社
发 行	云南人民出版社
社 址	昆明市环城西路 609 号
邮 编	650034
网 址	ynrm. peoplespace. net
E-mail	rmszbs@public. km. yn. cn
开 本	850 × 1168mm 1/32
印 张	10.5
字 数	220 千
版 次	2004 年 1 月第 1 版第 1 次印刷
印 数	1~3000 册
制 版	云南里程制版印务有限公司
印 刷	云南国浩印刷有限公司
书 号	ISBN 7-222-03898-1
定 价	19.00 元

尊敬的读者: 若你购买的我社图书存在印装质量问题, 请与我社发行部联系调换。
发行部电话: (0871) 4194864 4191604 4107628 (邮购)

序 言

沈宗武是我的学生，他对苏联社会主义和斯大林模式有着浓厚的兴趣。七八年前，他就开始钻研斯大林模式的问题，并参与我主编的《社会主义历史、理论与现实》一书的写作，出了一些成果。

在考取中国社会科学院研究生院博士生后，沈宗武以《斯大林模式的是与非》为题撰写博士论文。这个选题比较大，也比较难。好在他有了一定基础，能够较好地运用马克思主义的立场、观点和方法去处理纷繁复杂的历史材料，把握住了研究斯大林模式的方法，形成了清楚的研究思路。沈宗武的博士论文写成后，在论文答辩时就被评为优秀论文。之后，根据论文答辩前后各位专家提出的意见，他又对博士论文作了精心修改，最终形成了《斯大林模式的现代省思》这一著作。

斯大林模式是总结 20 世纪世界社会主义的经验教训的重点和难点，历来是人们争论的焦点。由于斯大林模式对人类社会发生了深刻的影响，这种影响至今仍然在我国社会生活的某

些方面存在着。因此，有关斯大林模式的研究不仅有着重大的理论意义，而且还有着明确的现实意义。对斯大林模式的评价，事关社会主义的前途和命运，也与建设中国特色社会主义事业息息相关。沈宗武作为一个青年学者敢于选这个题目作研究，并能拿出自己明确的见解，获得有关专家的好评，这是难能可贵的。

综观全文，沈宗武的《斯大林模式的现代省思》具有观点鲜明、思路清晰、逻辑严密、行文流畅的特点。这是一部系统、全面、深入地研究苏联—斯大林社会主义模式的力作。在我看来，与现有的国内外有关斯大林模式的著作相比，本书的新意最主要表现在下面三点：

第一，全书很好地贯穿着历史唯物主义的精神，善于借鉴其他学科的先进方法进行综合研究。在马克思主义的指导下，作者综合运用了现代制度经济学、发展社会学等学科的方法进行跨学科研究。斯大林模式作为社会主义制度的一种实践形式，它的内涵是非常丰富的，单纯从某一学科的角度进行研究，当然是难以得出比较全面的评价。作者恰恰能够意识到这种局限，从制度的成因、理念、结构和功能的层面，对斯大林模式作了多学科联合攻关的综合剖析，所得出的观点稳妥而又富有说服力，所作出的论述能够自圆其说。

2

第二，把斯大林模式的研究置于世界现代化的宏观历史背景下，将斯大林模式看作经济落后国家通过社会主义制度实现现代化的创造性模式进行研究，从而在一个崭新的视角拓展了客观评价斯大林模式的广度和深度。作者认为斯大林模式是一种“后发先进”的社会发展模式，分析了它促进苏联（苏俄）从一个落后的农业国家迅速发展为世界第二大工业强国的历史作用，也分析了它在促进社会快速发展后必将迎来重大变革的

事实。这一视野比较开阔，得出的见解也比较新颖、独到。

第三，在社会主义制度变迁的理论框架内对斯大林模式进行制度分析，提出了斯大林模式的诞生和斯大林模式的变革都是社会主义的制度创新的观点。这超越了一些著作屡屡将斯大林模式混同于斯大林时期苏联社会主义实践的局限，不是进行历史资料的整理和阐述，而是从制度层面对斯大林模式作出了不同层次的剖析和评价。作者清楚地区分了斯大林模式的个性与社会主义模式的一般性的区别，运用它去剖析斯大林模式包含的社会主义基本原则和它独有的社会主义制度的具体实践体制，从而清楚地界定了社会主义改革应该继承和应该扬弃的不同对象。在我国社会主义改革正处在攻坚阶段时，以斯大林模式为对象集中剖析传统社会主义模式的制度优势和体制弊端，这种认识对于促进我国社会主义改革事业无疑是很有价值的理论建树。

尤其可贵的是，作者在导论中对目前学术界经常混淆的几组概念作了准确的界定，这不仅使本书的研究能够建立在科学的基础上，研究工作富有针对性，而且使本书与现有的同类著作区别开来。以此为基础，作者在书中较好地展现了其对学术界同类问题研究概况的洞察，并勇于在学术的层面上与持不同见解的学者进行学术争鸣，这不但有助于提高著作的学术含金量，而且能够推动斯大林模式科学研究的不断深入。毛泽东说的好，斯大林问题是一个世界范围的大问题，曾经引起了世界各国一切阶级的反响，至今还在议论纷纷。各个不同的阶级，代表各个不同阶级的政党或政治派别，意见不同。估计在 20 世纪内，这个问题还不可能作出定论。我相信，斯大林模式仍将是 21 世纪学术争论的热门话题。

当然，青年学者对斯大林模式的研究，难免亦存在疏漏和

不足之处。譬如，作者为了将研究的重点集中在斯大林时期苏联实行的社会主义模式，对斯大林模式影响中国社会主义建设问题的研究就稍有欠缺。这也恰恰是作者主持的中国社会科学院重大课题“苏联模式对中国社会主义建设道路的影响”即将致力解决的问题。

靳辉明

2003年1月于北京

前 言

早在 1963 年 9 月 13 日，毛泽东就指出：“斯大林问题，是一个世界范围的大问题，曾经引起了世界各国一切阶级的反响，至今还在议论纷纷……各个不同的阶级，代表各个不同阶级的政党或政治派别，意见不同。估计在本世纪内，这个问题还不可能作出定论。”^① 如今，这话已经得到证实。自 20 世纪 20~30 年代以来，斯大林模式在苏联的实行不但创造了举世瞩目的经济成就，而且对世界发生了深刻影响，斯大林模式随之也引起了广泛的争论。它曾经是国际共产主义运动内部以及世界东西方政治思想界激烈交锋的热门话题，又是社会发展比较研究的重要题材。苏联解体后，这个话题再度变得炙手可热，斯大林模式的成因、理念、特征、制度属性、历史作用、体制弊端及其对世界的影响等问题亟需人们作出正本清源的评析，斯大林模式与苏联兴亡的关系和斯大林模式与现存社会主

^① 《关于国际共产主义运动总路线的论战》，人民出版社 1965 年版，第 109 页。

义国家社会主义改革的关系等问题引发了激烈的争论。

在反思世界社会主义运动的经验教训和进行有关社会制度变迁的理论探索时，笔者设想从落后国家实现现代化的角度出发，把斯大林模式看作落后国家实现现代化的一种途径，将它放在世界现代化的宏观历史背景下进行考察，把它的形成、实行和变革看作社会主义的制度变迁进行分析，从而尝试性地对斯大林模式重新作出全面评析。虽不敢奢望这一研究能够充分说服持不同见解的学者，却期望能够对斯大林模式这一难题作出自圆其说的系统评价。这就是撰写本书的缘起。

一 关于选题的若干思考

斯大林模式是一个老题、大题、难题，有关它的研究不但很难深入，而且很难得出新的见解。在决意选这个题目开展研究时，笔者面临着如何将这个题目做新、做好的巨大困难。但在仔细琢磨后，笔者没有放弃这一选题，因为这一研究是可行而又必须进行的。

2 首先，尽管斯大林模式是一个老题，但运用新方法和新视角进行研究是富有新意的。学术研究大概历来都是从两种途径进行的。第一种是对新问题或新资料进行研究，第二种是运用新的研究方法或研究视角对老问题进行研究。事实上，第二种类型的研究在社会科学界是更为常见的。近年来，我国学者对斯大林模式又作了许多研究。据初步检索，我国学者研究斯大林模式或苏联模式的专著已经有好几部，另有大量的政论文章、苏联历史论著、国际共产主义运动史论著、国际关系论著和有关社会发展比较研究的论著附带地对斯大林模式作过一些分析。这些研究当然是有成绩的，一些见解非常睿智，一些论

述颇发人深省。但是不可否认，其中不少见解虽是正确的，但或者停留于政治定性的层面，未能进入科学研究的层次；或者限于篇幅，未能沿着既定的研究思路系统阐发关于斯大林模式的看法。另有一些见解是值得商榷的，它们可能是对斯大林模式作了不切实际的评价，或者捧得过高，或者贬得太低。有些著作虽然名为斯大林模式研究，按其名这是对斯大林模式进行制度分析，但其实却是对斯大林执政时期社会问题和社会运动的述评，真正对斯大林模式进行制度分析的只是其中一章。有些专著名为苏联模式研究，按其名这是对苏联模式进行制度分析，但其实却是对整部苏联史的评述。这种现状为我们重新研究斯大林模式留下了很大的空间。于是，笔者才产生出从落后国家实现现代化的角度全面重评斯大林模式的设想。这种研究视角和研究方法无疑是宏观的，有关研究涉及到社会的经济、政治、文化意识形态诸多问题，进行多学科联合攻关或许能够对斯大林模式产生富有见地的、能为不同立场的学者所接受的见解。这种想法事实上成了本书的研究思路，笔者由此增强了重新评价斯大林模式的莫大勇气，并且获得了强大信心。

其次，尽管斯大林模式是一个大题，但如果能够合理统摄各种资料进行宏观制度分析，有关斯大林模式的研究是必要而且可行的。在自然科学领域，有人研究分子、原子、中子，有人则研究天体的运动规律，二者都不可偏废。同理，社会科学领域需要有人去研究企业的微观组织制度等相对较小的选题，也需要有人去研究宏观社会制度等大的选题，包括社会主义制度的实践形式，此二者也都不可偏废。有关斯大林模式的研究，就是关于社会主义制度实践形式的研究。面对社会主义国家经济、政治、文化建设的庞大资料，假如所有的学者都潜心研究某一次社会事件的内在秘密和某一细小的组织制度的运行

机制，对整体的社会现象都仅仅停留在直观的感受，那么，也许人类将永远对许多整体性的社会现象处于无知状态。专就斯大林执政时期苏联社会实践的研究而言，假如所有学者都潜心研究农业集体化或肃反扩大化等相对较具体的问题，不对斯大林模式进行宏观研究，那么人们对苏联社会实践的看法可能永远无法形成整体性的理性认识。这就明确地反映出研究斯大林模式的必要性。在选择斯大林模式为题进行研究时，笔者听到不少关于这个选题太大的学术批评，但也得到一些同行专家的鼓舞。有一位专家说：“大就大吧，选题不在乎大小，关键是如何去研究。”另一位专家勉励说：“选题大有时不是缺点而是优点，它可能是大气磅礴的。”的确，科学研究不在乎选题的大小，关键是要深入地研究。有关斯大林模式的选题无疑是大的，以笔者的资历来驾驭这个大题的确欠些火候，但不是不可尝试。

4

再次，尽管斯大林模式是一个难题，但它与中国的现实是密切相关的，这类研究对中国学者而言其实是不能不进行的。正如医生治病首先要辨证一般，国家进行社会变革首先应该识别旧体制的弊端。鉴于中国曾经“照搬”、“照抄”斯大林模式的事实，目前中国进行的社会主义改革改的其实就是斯大林模式。有关斯大林模式的研究，事实上是对中国社会主义改革的源头和出路的一种探索，它只是以远离现实的姿态出现而已。而且正确认识斯大林模式甚至是中国社会主义改革成败的一个关键所在。从苏联解体的悲剧可以看出，尽管变革斯大林模式在当时是一种历史必然，但这种变革稍有差错就引发出了政权危机。苏联全面否定斯大林模式的做法，其原因就是出于对社会主义改革对象——斯大林模式的错误认识。在实践上，这种错误认识表现为错误的改革路线和错误的改革行为，其结果就

是苏联共产党的垮台、联盟的解体和社会主义制度的崩溃。苏联解体的教训说明，社会主义改革者全面、系统、正确地研究斯大林模式是非常重要的。现存的社会主义国家要保证社会主义改革不重蹈苏联解体之覆辙，就应该深入研究改革的对象——斯大林模式，从中探讨社会主义改革的方向和途径。关于斯大林模式的结构特征、制度属性和功能研究，关于斯大林模式包含有的社会主义的一般性和特殊性，其实就是研究社会主义改革的方向和途径的起点。就是说，当中国社会主义改革处于攻坚阶段时，研究斯大林模式乃是国人不得不做的事。如果对斯大林模式存在模糊认识，社会主义改革的伟大事业就随时可能受到损害。

所以，在斯大林模式这个老、大、难的问题面前，我们没有退避的权利，只有迎头而上的选择。在研究这个难题时，前述提到的从落后国家实现现代化的角度重评斯大林模式的设想，即是从工业化的启动和进展、生产方式的变革、政党制度的嬗变、意识形态的更新、文化传统的传承和人民群众文化水平的提高等角度出发，综合运用历史唯物主义和制度经济学和发展社会学等学科的方法进行跨学科研究。但愿这样的研究视角和研究方法能够使有关斯大林模式的评析具有较强的说服力。至于这种愿望的实现程度，只能听任读者的批评，尔后再作新的探索。

二 本书的基本见解

通常，所谓前言一类的东西都是最后才写的。本书也不例外。所以，在撰写这一前言时，本书的基本构架早已搭好，基本思路已经明确，基本观点也早已形成。为了使有关见解表现

得更鲜明些，这里拟对本书的基本见解作一提纲挈领的勾勒。

在廓清“社会形态、社会制度与社会模式”、“社会模式与社会发展模式”、“斯大林模式与斯大林体制”、“斯大林模式与苏联模式”、“斯大林模式与斯大林主义”、“斯大林模式与斯大林时期苏联的社会运动、社会问题”、“斯大林模式与斯大林个人的社会活动”、“社会主义模式的一般性与斯大林模式的个性”等8组概念的区别的基础上，本书扼要地阐明了重评斯大林模式的意义、方法和思路，然后分五章剖析斯大林模式的形成、斯大林模式的理念、斯大林模式的基本特征和斯大林模式的制度属性、历史作用、体制弊端及其对世界的影响，尝试性地对斯大林模式作出全面、系统的评价。

6 本书认为：斯大林模式的诞生是苏联现代化进程中不得不进行的制度创新。当时国内严峻的社会危机和国际上的风云变幻使苏联社会产生了停止实行相对分散的新经济政策的客观要求，为了巩固苏维埃政权，为了积极备战，为了建成社会主义和实现赶超西方发达资本主义国家的理想，高度集中的斯大林模式应运而生。综观斯大林模式诞生和实行的情况，以斯大林为首的联共（布）中央领导人对马克思列宁主义的理解和运用、俄罗斯独特的民族意识和文化传统、斯大林个人的思维方式三者是斯大林模式诞生的思想根源。从社会主义的制度变迁的角度看，斯大林模式对新经济政策的替代无疑是社会主义的一次制度创新。

斯大林模式的理念是斯大林的社会主义理论。斯大林的社会主义理论是斯大林在领导苏联人民保卫和发展社会主义的实践中产生的，具有强烈的现实针对性。在分析列宁逝世后联共（布）党内关于一国能否建成社会主义、工业化和农村问题的争论，揭示20世纪20年代中、后期苏联国内阶级状况的新变

化基础上，本书认为，斯大林的一国建成社会主义论及其社会主义工业化、农业集体化、阶级斗争和指令性计划经济体制理论等的产生都具有一定的现实性，这些理论是引导苏联人民在孤立无助的处境中积极进行社会主义建设的思想武器。不可否认，斯大林社会主义理论的逻辑结构不够严整，有些还存在着明显的缺陷。斯大林时期苏联出现的过失与这些缺陷是相关的，肃反扩大化的发生与斯大林阶级斗争理论有直接的关系，苏联农业长期发展滞后与斯大林农业集体化理论也是有关的。但是，总的讲，鉴于当时特定的历史条件，对斯大林社会主义理论的评价，不应拘泥于对其理论逻辑严整性的分析，而应到社会实践中去探求。尽管这些理论存在不足，但它们满足了社会的要求，总体上是推动了社会发展的。

斯大林模式的基本特征是执政党和中央政府对社会生活进行高度集中的管理，这在经济、政治和文化体制三方面都有着明确的表现。在经济上，苏联建立了单一的生产资料公有制，运用行政手段执行指令性计划，对工农业生产及工农业产品的分配和流通都进行了高度集中的管理。在这种经济体制内部，联共（布）和中央政府通过国家计划委员会对全社会的经济活动进行了全面控制，经济发展自身的规律受到排斥。在政治上，苏联实行了权力高度集中的一党领导制度，执政党内权力高度集中于中央，联盟中央对各加盟共和国进行了强有力的领导，通过安全机关大力加强无产阶级专政的镇压职能。在联共（布）的权力结构中，党的全国代表大会是党的最高权力机关，在其休会期间党的领导权由中央委员会行使，在中央委员会休会期间党的政治事务由政治局及其日常办事机构书记处处理。对此，本书认为，只要坚决贯彻民主集中制，保证党的代表大会对中央委员会和政治局、书记处的领导，这些现象乃是一定

政权组织社会生活的形式，而不是政治体制的弊端。在文化上，苏联通过政治批判构造起了高度集中的意识形态，社会生活的指导思想高度一元化，国家对文化教育和科研事业都进行了高度集中的管理。经济、政治、文化体制在实践中产生互动，使整个社会都具备了高度集中的特征。

8 比较科学社会主义的本质特征与斯大林模式的基本特征可见，斯大林模式是社会主义制度的一种实践形式。它具有社会主义制度的一般性，也具有自身的个性。斯大林模式在实践中发挥了重大作用，它使苏联打败德国法西斯，使苏联在现代化的进程上取得了非凡成就。从落后国家实现现代化的角度看，斯大林模式在推进工业化，提高国家的综合实力和社会的文化科学水平等方面都取得了辉煌成就。由斯大林领导开创的实行计划经济体制和优先发展重工业的现代化道路，是人类历史上与英国开创的资本主义现代化途径并列的另一种现代化途径，尽管这种途径具有一定的时代局限性，但它在苏联所取得的举世瞩目的成就是不可磨灭的。在它的积极推动下，苏联用十多年时间走完了资本主义国家一二百年的现代化历程，从落后的农业国一跃而为居世界第二位的工业强国。而且凭借其创造出伟大成就的光辉形象，斯大林模式还曾被认为是落后国家赶超西方发达国家的一种普遍有效的现代化模式，曾被视为是落后国家在现代化进程上“后发先进”的榜样。

不可否认，斯大林模式本身存在着严重的体制弊端。在经济上，由于指令性计划经济体制排斥了经济规律的作用，资源、资金和劳动力很难得到合理配置，领导者容易犯唯意志论的错误，当国民经济从重视规模的粗放型向重视效益的技术密集型发展时，这种体制不能长期推动国民经济的健康发展。在政治上，由于未能充分贯彻民主集中制，斯大林模式政治体制

从高度集中蜕变为过度集中，当权力失去应有的约束时，党和国家的监督机构失去了应有的作用，社会的纠偏机制失灵，各种破坏民主和法制的事情接踵而至。在文化上，单一化、公式化的管理模式容易扼制文化科学事业自身的发展规律，影响文化事业的健康发展。所以，尽管斯大林模式在短期内能够创造出辉煌的成就，但在形势发生大的变化后，它很难再满足社会发展的要求，变革斯大林模式如同当初创建斯大林模式一样都是历史的必然。当历史吹响全面进行社会主义改革的号角时，社会主义迎来了又一次制度创新，在这一次制度变迁的历程中斯大林模式沦为变革的对象。

斯大林模式不但对世界社会主义运动发生了直接影响，而且对资本主义国家乃至世界政治格局都产生了巨大影响。斯大林逝世后，尽管苏联多次尝试对斯大林模式进行变革，但历经多次反复，斯大林模式的总体框架仍然保存了下来。直至 20 世纪 80 年代中期，斯大林模式仍然在苏联继续实行。在苏联的积极推动下，世界社会主义运动蓬勃发展，东欧和中国等社会主义国家纷纷建立并普遍模仿斯大林模式进行社会主义建设。模仿斯大林模式后，这些国家在一定时期内都取得了可观的经济成就，但也都相继出现了一些与苏联相似的弊病。受斯大林模式经济成就的刺激，中央政府全面干预经济的行为在西方知识界产生了强烈反响。面对斯大林模式的挑战，资本主义国家不得不相继进行社会改革，加强中央政府对社会生活的管理，积极改善劳资关系。在全世界范围内，斯大林模式的实行引出了 20 世纪世界两大阵营漫长的对抗，社会主义与资本主义在全球的角逐成为人类历史的一大壮观景象。

总体上看，本书的新意主要是从落后国家实现现代化的角度，在社会主义的制度变迁的理论框架内对斯大林模式进行制

度分析，比较全面地阐明了斯大林模式产生的历史条件和思想根源，揭示出其高度集中的基本特征的具体表现，论述了斯大林模式历史作用及其弊端的具体内容。撰写本书的收获不在于对斯大林模式利弊得失的定性认识，而在于对其利之所在和其弊之表现的评述，在于对这种具有典型理论意义又一再引发激烈争论的发展模式的剖析和评价。

三 其他需要说明的若干事项

其一，由于是对斯大林模式这个老、大、难的选题进行的重新评价，本书在阐发自己的见解时，不可避免地涉及到对学术前沿某些观点和见解的批评。笔者在此申明：这纯是学术见解的分歧，不存在任何政治批判之意。笔者这样做，绝非刻意求功，只是不想掩藏自己的看法。如果说学术研究是在不断争论中前进的，那么有关斯大林模式的研究尤其是如此。作为一个屡屡引起激烈交锋的话题，假如争论是在学术研究范围内进行的，它不是坏事，而是好事。以笔者管窥之见，既然不愿作死守善道、抱残守缺的研究，也不愿作一叶障目的、不见泰山的分析，在批评中进行探讨就是理论研究的本色。

10

其二，本书是评论性的著作，书中引用了许多专家整理出来的历史资料。在此，笔者特向本书引用到的历史书籍的著者、编者致以由衷的感谢。在引述斯大林执政时期苏联的历史资料进行分析和评论时，书中引用的史料基本上都是一些为大多数人认同的史实，对于那些仍然存在争论的历史事件的内幕资料一般不予引用。这样做的目的是，即使人们对斯大林时期的一些具体历史事件的认识发生许多改变，本书的见解也不会因之而失去存在的依据，因为我们只是对已为大多数人认同的