

张曙光 胡礼忠 主编

伦理与国际事务新论

ETHICS AND INTERNATIONAL AFFAIRS:
NEW PERSPECTIVES



(上海外国语大学研究生教材系列)

W
外教社

上海外语教育出版社

张曙光 胡礼忠 主编

伦理与国际事务新论

**ETHICS AND INTERNATIONAL AFFAIRS:
NEW PERSPECTIVES**



(上海外国语大学研究生教材系列)



上海外语教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

伦理与国际事务新论/张曙光,胡礼忠主编. - 上海:

上海外语教育出版社,2003

ISBN 7-81080-799-4

I. 伦… II. ①张…②胡… III. ①政治伦理学-文集

②国际关系-文集

IV. ① B82-051② D81-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 015828 号

出版发行: 上海外语教育出版社

(上海外国语大学内) 邮编: 200083

电 话: 021-65425300 (总机), 35051812 (发行部)

电子邮箱: bookinfo@sflep.com.cn

网 址: <http://www.sflep.com.cn> <http://www.sflep.com>

责任编辑: 吴其尧

印 刷: 上海市崇明县裕安印刷厂

经 销: 新华书店上海发行所

开 本: 850×1168 1/32 印张 18.5 字数 460 千字

版 次: 2004 年 3 月第 1 版 2004 年 3 月第 1 次印刷

印 数: 2 100 册

书 号: ISBN 7-81080-799-4 / D · 001

定 价: 29.00 元

本版图书如有印装质量问题,可向本社调换

序

Ethics and International Affairs: New Perspectives

杰尔·H·罗森绍尔博士

美国卡内基“国际事务与伦理”委员会主席、《伦理与国际事务》学刊主编

《伦理与国际事务》(*Ethics & International Affairs*)作为学术刊物存在的本身就表明了学术界对这一领域的肯定。此学刊的众多读者都坚信:强权政治只是政治运作的一个方面。政治正是由于自我利益的现实与对道德索求的愿望相结合而得以实现。这点即《伦理与国际事务》学刊的办刊重点——该刊物注意了将重点放在“政治需要”与“政治选择”的交汇处,注意了“实力”是如何与“和平”、“正义”等传世理念目标相结合的。

在过去的岁月里,《伦理与国际事务》学刊成为学者对国际政治中一些重大课题作深刻反思的论坛。通过将具有不同研究经验与专业背景的专家们聚集到这个论坛上,学刊为如何将我们普遍所接受的道德与伦理传统与当今令人关注的政策问题联系起来讨论创造了机会。

人类的每一代人都具有进行反思与采取行动的机会。我们这代人面对着这个时代所决定的课题。关于我们今天所处的时代以及我们明天的追求,任何人都能够画出两幅完全不同的画。第一幅可表现“百川归海”之成为现实。画面上,我们看到“超民族主义”正主导着世界政治的前进方向,而这一潮流的中心则是各国对

反映在各种国际条约中的业已条文化的国际伦理体系越来越趋于取得共识。第二幅画面则截然不同。我们在画面上所看到的只是差别、分化与不可协调的分歧；我们仿佛同时听到那些反对将政治与正义国际化而仅热衷于“本土控制”人们的声浪——这些人只希望我们将注意力放在人类发展经历的差别上，放在竞争中的各种利益与索求间的非对称性上。

然而，《伦理与国际事务》学刊对这样两种画面均认真地对待。对国际伦理的研究可以也应该增进围绕着国际道德规范的共识，但是考虑到人类特性与发展条件的现实，我们完全理解对国际伦理的研究也可以——同时也应该——注意如何调和那些似乎不可调和的分歧，同时接受绝对不存在轻而易举或是一劳永逸地解决不同道德索求间冲突可能的现实。实际上，历史已经向我们表明，盲目错误的乐观与好心办坏事的结果通常要比基于现实主义的方法来得更为危险。

这本论文集汇集了《伦理与国际事务》学刊近年最佳论文中的力作。论文集的编者认为，此书的编写为将对国际伦理的讨论跳出西方的圈子提供了一次契机。书中所涉及的所有诸如“全球政治治理”、“合理使用武力”、“人权的实际含义”、以及衍生于全球性贫困和日趋严重的公共健康所不可回避的社会正义等问题，无一不是要求我们对解决问题的方法作出抉择、对难以调和的“两难”敢于面对。那么，我们当如何选择？我们当在何种道德观的指导下进行选择？

《伦理与国际事务》学刊的撰稿者与读者，坚定不移地致力于“非党派”的学术讨论，同时严格遵循“百花齐放”的治学原则。此书的读者们，请您不要仅仅将此书作为一本近期论文的汇集，而是将其作为我们希望您加入我们行列的一次盛情邀请。对人类共同事业的追求绝不应该受到时空或文化传统的局限。人类的共同事业需要全世界的参与。

2001年8月

前言

Ethics and International Affairs: New Perspectives

张曙光 胡礼忠

面对以西方价值观为主体的“全球化”的强烈冲击,国际关系学界似乎将国际社会的制度建设当作重大的研究课题。无论是“建制理论[regime theory]”,还是“全球治理[global governance]”研究,大多聚焦于如何使国际制度与规则更加完善,如何使国际社会成员更加“遵纪守法”。^[1]即便在学术界以外,对国际法制与规范体系的研究,也是方兴未艾。中国加入“世界贸易组织(WTO)”前后掀起的“WTO规则”热,便是一个例证。

法制建设与政治运作,只是决定现代任何社会机制成败的三个要素中的两个,而另一个则是伦理道德。国际社会也不能例外。当代国际关系中,伦理起码与法理、政治一样,对保障国际安全、维护全球稳定、促进人类发展起着不可忽视的所谓“高级政治[high politics]”作用。可以毫不夸张地说,任何一个国际关系的研究者或工作者,如果只关注国际法规与政治游戏而忽视对国际伦理的注意,都难免以偏概全。因此,尽可能从点到面全面介绍西方学术界对国际伦理体系的研究与讨论是我们编译此书的初衷。

在西方国际关系学界,对“伦理与国际事务”的关注,并非“新鲜话题”。作为政治学、哲学、行为学、经济学、法学、历史学等学科交叉的学科,学者长期关心的问题包括:伦理与国际事务到底有何

关系？伦理对国际事务的管理与运作到底起何作用或有何作为？现代国际制度中到底有无“国际伦理体系”？如果有，其渊源到底是什么？国际伦理与国际法理以及政治“游戏规则”到底有何关系？“国际伦理体系”可否分为子体系？

对这些涉及伦理与国际体系的内涵与外延问题，国际关系学界的几个主要子学科——传统的如国际安全研究(ISS)、国际政治经济研究(IPE)、比较政治研究、区域研究，新兴的如国际机制、跨文化、“后现代”国际关系研究等——都或多或少予以讨论。尽管出自各个子学科的讨论的视角有所不同，所涉及的专题也大相径庭，但它们的研究仍然没有完全超出国际关系学界占据主导地位的“现实主义”与“自由主义”两大学派的基本的分析逻辑与政治哲学的限制。

对于现代民族国家的对外行为是否考虑到伦理规范或受道德标准影响，“现实主义”与“自由主义”者的立场，尽管分野鲜明，但也有惊人的交叉甚至共同之处。

首先，关于国际社会的理想形态。现实主义学派对“人类天性与经验[human nature and experience]”给予悲观的定性。无论是单个人还是由单个人组成的社会组织，现实主义者认定，他(它)们的所有的社会行为都是由“无处不在”的“利己主义”所驱动。而“私利”与“私欲”一方面极易产生“不安全感”，另一方面导致“利欲熏心”，进而造成了实现实力(power)的“冲突”，结果难免造成结构性“混乱”。因此，由单个人组成的属于社会组织的现代民族国家，追求“私欲”的愿望要远比实现“善事”的愿望大得多(the will to power outweighs the will to good)。据此，现实主义者认为民族国家间的冲突是个常量。^[2]相反，“自由主义”学派对人的本质与本质的可变性持乐观的态度。尽管该学派承认人的“利己主义”倾向，但不认为人以及由人组成的社会组织“追求实力愿望[animus domiandi 或 will to power]”的必然存在。在“自由主

义”者看来,追求“私利”与追求“理性[rationality]”和履行“道德责任[moral duty]”反映了人的双重属性。据此,自由主义者认为现代国际社会常见的冲突是个可变量。^[3]尽管如此,两者都认为,一个安全、稳定、繁荣的国际社会必须体现文明社会的自由、公正、平等。因此,任何一个民族国家的对外行为的选择都要使“利益[interest]”与“慎行[prudence]”相互适应。对这样一种理想的国际社会形态,双方的认知一致。

其次,关于国际社会的行动目标。由于人类本身理性的局限性,现实主义者始终对伦理道德对民族国家对外行为的规范作用抱着审慎与怀疑的态度。在国际社会中,单个国家的利益是其最终目标,而利益是由实力所界定的,因而对实力的永无止境的追求便成为任何一个民族国家的对外行为的主导。^[4]对此,自由主义学派并不苟同。他们认为:民族国家利益的最终实现,是以实现国际社会的共同利益为前提的;国家利益不仅要由实力水平、同时还要由“道德高地[moral height]”予以界定。^[5]然而,对立的双方在一个根本点是出奇地一致:无论是实力还是伦理,充其量只是实现国家终极目标的手段,并非目的。即便是当代现实主义学派的鼻祖汉斯·摩根索,也认为“确保一个基于个人自由、公正与人类文明的国际社会的得以延续”应是国际关系的行动准则。^[6]

最后,关于建立国际伦理体系的必要性。现实主义学派历来只注重国际关系中对基于实力政治的国际环境和机制的构建与运作。这里主要是受其基本哲学观——即“结果主义[consequentialism]”——所制约。当代国际政治的“霸权争斗”的现实,特别是20世纪初期国际间所有建立基于伦理道德的国际和平与合作体系的努力的失败(包括“仲裁主义”,“威尔逊主义”,“战争非法[out-law war]”运动等),使得现实主义者更加坚信实力政治的主导作用。此外,现实主义者认为,国际社会间由于缺乏达成“普遍适用原则”的机制,同时即便通过妥协达成协议也缺少监督实施

与执行的愿望和能力,使得所有对“国际伦理”能够有效运作的希望化为幻想。然而,这并非意味着现实主义学派完全抛弃了源于康德的“永久和平[Perpetual Peace]”的自由主义观。在构建这样的国际体系上,它与自由主义学派至少在四方面一致:第一、提倡改善国际法与外交对国际关系的影响;第二、承认并推行道德限制的效力;第三、提升国际伦理原则在国际政治中的比重;第四、促进国际机构改革以适应国际环境的不断变化。^[7]

尽管国际关系学界对国际伦理思想与体系的研究并非“新生事物”,但由一个“非政府组织”——美国卡内基伦理与国际事务委员会(The Carnegie Council on Ethics and International Affairs, 简称 CCEIA)——来推动对伦理与国际事务关系的讨论、研究与教育,这实在是个引人注目的国际关系新现象。作为由美国工业大亨,同时也是少有的大慈善家安德鲁·卡内基设立的数个“基金委员会”之一的 CCEIA,从成立之初便将宣传与推广“国际伦理”作为自身追求的目标。其宣传与推广“国际伦理”的主要载体便是 1987 年首期出版、每年两期的专题学术性刊物《伦理与国际事务》[*Ethics & International Affairs*]》。^[8]经过 15 年的工作,《伦理与国际事务》杂志已经成为国际上研究国际伦理的最具影响的学术平台。它所发表的文章,不仅使得学术界对国际伦理体系的理论探讨越来越系统化,同时还令国际组织、政府机构、跨国集团、非政府团体,以及国际媒体对如何将理论上论证了的国际伦理原则运用于国际事务管理的实践产生了相当大的兴趣。因此,为了系统地介绍西方学术界对国际伦理思想与体系的研究和讨论,我们在取得卡内基伦理与国际事务委员会的同意与支持下,从《伦理与国际事务》杂志历年发表的文章中,精选了 20 篇论文,按五部分编译成书。

本书所分的五部分基本按照西方学术界对国际伦理讨论的最重要、最具争议性的话题划分。

第一部分是关于国际伦理体系的渊源。主要涉及的议题包括：什么是国际伦理的哲学基础？现代文明社会里制约人、机构与社会关系的伦理道德观是否也是制约民族国家对外行为的动因之一？如果答案是肯定的，那么到底哪些具体的伦理原则在国际政治中发生怎样的制约作用？除了在现代社会里占主导地位的西方伦理体系以外，东方的——如以儒家哲学体系为基础的——或非西方的古老文明是否也对现代国际社会的伦理体系有贡献或借鉴作用？针对这些问题，所选的许倬云(Cho-yun Hsu)的“运用儒家伦理考察国际关系”、科里斯·布朗(Chris Brown)的“黑格尔与国际伦理”和阿尔伯特·R·科尔(Alberto R. Coll)的“国家领导人传统素质中的规范化理性”三篇文章，都有细致的论述。

第二部分讨论“超级大国”的伦理规范。“超级大国”作为国际现象在第二次世界大战以后出现。美国与苏联由于各自的“泛大陆”的经济辐射、高居第一二位的经济总量、以及所拥有的数万枚热核与大规模杀伤性武器，对国际事务的影响力是所有其他大国所难以望其项背的，因而成为“超级霸权大国”。^[9]那么，这样的超级大国是否可以所欲为？围绕这个课题，国际伦理研究所探讨的议题便包括：超级大国的对外行为是否也含有道德伦理考虑？如何用受到国际社会普遍接受的伦理标准来衡量超级大国行为的示范作用？如何使超级大国之间的对抗行为(如核竞赛、核威慑)最大限度地受到国际伦理的限制与规范？由超级大国所主导的国际体系是否也应有超越实力政治的伦理体系所支撑？如果这些问题的答案是肯定的，那么应该如何构建“超级大国伦理”规范？哈佛大学著名国际关系学者斯坦利·霍夫曼(Stanley Hoffmann)所著的“超级大国伦理：试析游戏规则”和耶鲁大学美国对外关系史学家约翰·路易斯·盖迪斯(John Lewis Gaddis)所著的“关于道德均衡与‘冷战’史”二文，就上述问题，对美苏两个超级大国在冷战期间的对外行为做了伦理评判。迈克尔·J·史密斯(Mi-

chael J. Smith)的“国际伦理与干涉”和帕特里克·克洛森(Patrick Clawson)的“作为惩罚、执法、冲突升级前奏的制裁”的文章则集中于超级大国在实施国际制裁和国际干涉时所应有的道德考虑以及所应该受到的伦理限制。

第三部分反映的是从伦理角度看经济全球化。20 世纪后半叶以来,所谓经济全球化已经成为国际政治的“关键词”或“核心理念”。在资本主义经济形态国际化的过程中,是否仍存在“公平”与“私利”的伦理问题?随着少数工业国家的跨国集团的全球性扩张,导致了国际商品、资本、工业原材料、人力资源、科学技术、资本与信息服务等市场的重新组合。在所有这些国际市场运作的经济利益分配中,传统的国家政府对公平的调控与保障机制已逐渐失去效应。那么,如何建立新的国际机制以确保遏制私利、实现(相对)公平?罗伯特·L·黑布朗勒(Robert L. Heilbroner)的“传统资本主义的穷途末路”、杜克大学著名教授罗伯特·基欧汉(Robert O. Keohane)的“弥合现实中公正的差异”、宾夕法尼亚大学沃顿商学院讲座教授托马斯·唐纳尔森(Thomas Donaldson)的“跨国公司行为的最低道德要求”、艾森·凯普斯泰(Ethan B. Kapstein)的“分配的公正性与国际贸易”,以及巴里·艾肯格林(Barry Eichengreen)的“金融自由化的国际投机:关于资本流动、国家自治与社会争议的思考”这 5 篇文章,分别从不同的角度对重构经济全球化条件下的“国际经济与商务伦理”提出了各自的论证。

第四部分涉及国际发展伦理。如果说和平与发展仍然是当代国际社会所关注的两大政治议题,国际间各个国家或地区的发展,由于地域、历史、文化、资源、环境、制度等的不同因素对发展的不同制约,无论是广义还是狭义的国际发展并非必然取得所谓“双赢”结果。此外,任何一个民族国家或地区的发展都是要在经济、社会、环境三维内均衡地实现。那么,现代民族国家通过发展到底

应该追求怎样的人类共同目标？任何一个民族国家或地区的发展到底应该通过谁来实施？代表着西方文明的民主、自由与开放的政治社会制度与发展到底是何种关系？对“可持续发展”到底需要通过怎样的国际合作才能得以实现并取得保证？发展中国家与地区对现代化的追求如何才能与后现代化的现实与要求相弥合？对这些涉及发展问题的思考，不仅需要从国际政治经济与法律的立场出发，也需要透过国际伦理的视角予以观察。大卫·A·克罗克(David A. Crocker)的“国际发展伦理体系的内外运作者”、玛丽·马克斯韦尔(Mary Maxwell)的“构建国际道德体系：关于人类职责的思考”、史蒂文·威伯(Steven Weber)的“国际组织与世界经济中的正义追求”，以及内塔·C·克劳夫得(Neta C. Crawford)的“后现代伦理条件与批判性应答”，就是做了这样的尝试，并进一步提出了一系列关于如何构建“国际发展伦理”的议题。

第五部分是关于国际伦理与全球性问题。20世纪中叶以来，现代国际社会受到了越来越多的“全球性问题[global issues]”的困扰与挑战。所谓全球性问题，是指那些威胁着人类生存与发展，而且只有靠人类的共同努力才能解决的问题。^[10]这些问题包括：生、化、核等大规模杀伤性武器(WMD)的扩散、人类赖以生存的自然资源所遭受的难以再生的毁灭性破坏、现代人口爆炸、全球性贫困与饥饿的恶化、作为“现代瘟疫”的艾滋病和其他“现代病”的国际性泛滥、种族性灭绝、国际恐怖主义、国际性毒品走私以及贩卖妇女和儿童、国际性金融投机等等。对这些影响人类共同利益的问题如何进行伦理道德评判？国际社会面对这些全球性问题的挑战能否从伦理体系中找到答案或帮助？在解决这些问题时如何确保对所有民族国家的公平与公正？布伦达·阿尔蒙特(Brenda Almond)的“艾滋病与国际伦理”，理查德·福尔克(Richard Falk)的“限制对生物武器的依赖”，史蒂文·李(Steven Lee)的“核扩散与核权利”，以及约翰·巴克杜尔与保罗·G·哈里斯(John

Barkdull and Paul G. Harris)合著的“土地使用伦理:国际关系的一个新兴哲学”四份研究,围绕着这些问题进行了有意义的探讨。

新世纪伊始,仍以现代民族国家为主体的国际社会伦理体系,又一次面临严重挑战:以“基地”组织为依托的伊斯兰极端分子于2001年9月11日对美国纽约的世界贸易中心“双子大厦”的恐怖主义袭击;美国及其主要盟国在全球范围内的反恐行动;小布什政府宣布的美国将对任何一个可能对其实施“非对称袭击”的国家进行“预防性军事打击”;以及美国仅仅依据被其定性为“流氓国家”的伊拉克可能拥有大规模杀伤性武器便发动对一个主权国家的“惩罚性”战争。“9.11”以来的所有这些新情况,是否意味着在解决国际政治冲突方面,实力政治判断仍然大大重于伦理道德的考虑?国际恐怖分子与独一无二的超级大国美国对国际社会到底应负怎样的社会责任?国际现实的这些新兴挑战无疑将触发国际关系学术界对国际伦理道德问题进行新一轮的研究与探讨。

毫无疑问,西方国际关系学术界对国际伦理体系的研究仍然处于一个发展阶段。现有的文献充其量只能说明研究者们对这一重要课题提出了一系列有意义的理论假设或分析框架。另外需要说明的是,迄今为止的研究成果大都由美国的学者完成。即便是本书所挑选的文章也或多或少表现出作者在政治理念和文化认同上的片面与话语上的霸道。希望读者能用客观与批判的眼光透视这些文章。

本书的编译得到了美国卡内基伦理与国际事务委员会的赞助。文章翻译成稿后,又得到上海外国语大学“研究生教材系列”出版基金的支持。上外社会科学研究院国际问题研究所的同仁钱浩博士、博士生汪伟民、忻华、林玲、硕士生程维、唐华参加了文献的翻译。此外,于朝晖、刘东升等参加了部分文献的第二次校稿。当然,作为主编与主要校稿人,我们为本书负全面责任,所有存在的错误都是我们的过错。

注 释

- [1] 关于全球治理,参看:俞正樑,“全球政治与全球治理”,《国际问题论坛》2002年第2期,19—26页。关于“建制理论”,参看:Robert O. Keohane, *International Institutions and State Power: Essays on International Relations Theory* (New York: Westview, 1989)。
- [2] David Little, “The Recovery of Liberalism: Moral Man and Immoral Society Sixty Years Later”, *Ethics & International Affairs* (1993) 7: pp. 171—201.
- [3] 参看:Michael J. Smith, “Liberalism and International Reform”, in Terry Nardin and David R. Mapel, eds., *Traditions of International Ethics* (New York: Cambridge University Press, 1992)。
- [4] 参看:Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics* (Reading, Mass: Addison - Wesley, 1979); Hans J. Morgenthau, *Politics among Nations*, 2nd ed., (New York: Alfred Knopf, 1954)。
- [5] Robert J. Myers, *Speaking Truth to Power: The Quest for Equality in Freedom* (New York: Carnegie Council on Ethics and International Affairs, 1991)。
- [6] Morgenthau, *Politics among Nations*, 2nd ed., (New York: Alfred Knopf, 1954)。
- [7] Joel H. Rosenthal, “Rethinking the Moral Dimensions of Foreign Policy,” in *Controversies in International Relations Theory: Realism and the Neoliberal Challenge*, ed. Charles W. Kegley, Jr (New York: St Martin's Press, 1995), pp. 323—324.
- [8] Robert J. Myers, “Introducing Ethics and International Affairs”, *Ethics & International Affairs* (1987) 1: I—III.
- [9] Joseph S. Nye, Jr., “Superpower Ethics: An Introduction”, *ibid.*, pp. 1—7.
- [10] 中国学术界关于“全球性”问题研究的力作,当推尹希成等著《全球问题与中国》(汉口:湖北教育出版社,1997)。

目 录

序	杰尔·H·罗森绍尔(陈霓译)	I
前言	张曙光 胡礼忠	III

第一部分 伦理传统与世界变迁

第一章	运用儒家伦理考察国际关系 许倬云著(林玲译,胡礼忠校)	3
第二章	黑格尔与国际伦理 科里斯·布朗著(林玲译,胡礼忠校)	22
第三章	国家领导人传统素质中的规范化理性 阿尔伯特·R·科尔著(林玲译,胡礼忠校)	41

第二部分 “超级大国”的伦理规范

第四章	超级大国伦理:试析游戏规则 斯坦利·霍夫曼著(汪伟民译,张曙光校)	67
第五章	关于道德均衡与“冷战史” 约翰·路易斯·盖迪斯著(汪伟民译,张曙光校)	85
第六章	国际伦理与干涉 迈克尔·丁·史密斯著(汪伟民译,张曙光校)	108
第七章	作为惩罚、执法和冲突升级前奏的制裁 帕特里克·克洛森著(汪伟民译,张曙光校)	142

第三部分 伦理与经济全球化

- 第八章 传统资本主义的穷途末路
 罗伯特·L·黑布朗勒著(汪伟民译,胡礼忠校) … 175
- 第九章 弥合现实中公正的差异
 罗伯特·O·基欧汉著(唐华译,胡礼忠校) …… 193
- 第十章 对跨国公司行为的最低道德要求
 托马斯·唐纳尔森著(唐华译,胡礼忠校) …… 213
- 第十一章 分配的公正性与国际贸易
 艾森·B·凯普斯泰著(忻华译,胡礼忠校) …… 238
- 第十二章 金融自由化的全球博弈:对资本流动、国家主权和
 社会公正的思考
 巴里·艾肯格林著(忻华译,胡礼忠校) …… 280

第四部分 国际发展伦理

- 第十三章 国际发展伦理体系的内外运作者
 大卫·A·克罗斯著(程维译,张曙光校) …… 311
- 第十四章 构建国际社会道德体系:关于人类责任的思考
 玛丽·马克斯韦尔著(程维译,张曙光校) …… 352
- 第十五章 国际组织与世界经济中的正义追求
 史蒂文·威伯著(程维译,张曙光校) …… 374
- 第十六章 后现代伦理条件与批判性应答
 内塔·C·克劳夫得著(程维译,张曙光校) …… 399

第五部分 伦理与全球性问题

- 第十七章 艾滋病与国际伦理
 布伦达·阿尔蒙特著(钱皓译,胡礼忠校) …… 435

第十八章	限制对生物武器的依赖:国际法的作用	
	理查德·福尔克著(钱皓译,胡礼忠校)	455
第十九章	核扩散与核权利	
	史蒂文·李著(钱皓译,胡礼忠校)	483
第二十章	土地使用伦理:国际关系的一个新兴哲学	
	约翰·巴克杜尔、保罗·G·哈里斯合著(钱皓译, 胡礼忠校)	523
主要参考资料		549
作者简介		563