

大国预言 全球变局 激情对话“诸侯”争雄

WANG JIAN / LI XIAONING ★

QIAO LIANG / WANG XIANGSUI

战国时代

XIN ZHANGUO SHIDAI

王建 vs 乔良
李晓宁 王湘穗

新华出版社

新战国时代

XIN ZHANGUO SHIDAI

王建 李晓宁 VS. 乔良 王湘穗

新华出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

新战国时代/王建等著. —北京: 新华出版社, 2003. 10

ISBN 7—5011—6394—4

I. 新… II. 王… III. 国际形势 IV. D50

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2003) 第 096363 号

新战国时代

王 建 李晓宁 乔 良 王湘穗 著

*

新 华 出 版 社 出 版 发 行

(北京石景山区京原路 8 号 邮编: 100043)

新华出版社网址: <http://www.xinhupub.com>

中国新闻书店: (010) 63072012

新 华 书 店 经 销

新华出版社激光照排中心照排

新 华 出 版 社 印 刷 厂 印 刷

*

787 毫米×980 毫米 16 开本 20 印张 插页 2 张 310 千字

2004 年 1 月第一版 2004 年 1 月北京第一次印刷

ISBN 7—5011—6394—4/D·1016 定价: 29.80 元

(若有印装质量问题, 请与印刷厂联系: 010—65895562 65897685)

出版说明

2003年3月,美英发动入侵伊拉克战争,推翻萨达姆政权,公然用武力使一个主权国家的政权发生更迭。美英依仗军事实力搞霸权主义,藐视联合国的地位和作用,挑战现行国际关系准则,引起全世界所有爱好和平的人们的极大忧虑。

《新战国时代》一书,以对话的形式,深入分析这场战争对世界政治、经济、军事所产生的影响,试图勾勒出伊拉克战争之后全球政治、经济和军事格局之走向。4位作者思路开阔,相互切磋,从各自的专业角度提出不少新概念和新思想,如虚拟资本主义时代、货币霸权、美国的霸权是货币霸权加军事霸权、货币利益是国家利益的核心等;对全球格局的未来也进行了大胆的预测,如币缘政治将取代地缘政治、战争离我们并不遥远等。这些都是作者在各自专业领域里长期研究的见解。要说明的是,书中关于伊拉克战争后全球格局的预想,尤其是三大力量极的形成、美国将从此走向衰落等,应该被看作是作为一种学术观点提出并加以讨论的。

本书是一本探讨性、前瞻性的学术研究读物,出版的目的是希望读者能从中受到启发,对世界局势的发展、变化,对中国在这一格局中的地位、作用有更多的关注、更多的思考。

新华出版社

目 录

出版说明	(1)
前言	(1)

一、新战国时代的来临

新时代的揭幕之战	(3)
威斯特伐利亚体系的终结	(9)
从人权战争到“先发制人”战争	(13)
“9·11”改变美国 倒萨战争改变世界	(19)
布雷顿森林体系解体催生“虚拟资本主义”	(22)
新技术冲击现代经济	(32)
货币霸权已成为大国争夺的焦点	(35)
一石三鸟的战争	(52)
什么是新战国?	(61)
战国化是今后世界的长期趋势	(73)

二、战后的世界轮廓与走向

美国是更加强大还是即将衰落?	(77)
想用一个声音说话的欧洲	(91)
美欧分裂:西方概念的消逝	(92)
英国在美国和欧洲之间走钢丝	(98)
欧洲将重新武装	(101)
倒萨刺激军备竞赛	(104)

新结盟:利益板块的重组	(106)
不是走向单极 而是天下三分	(117)
欧洲挑战美国	(127)
东亚整合:日本何去何从?	(129)

三、日渐失去制衡的霸权

美式霸权的特征	(137)
美国是在谋势的“顶级国家”	(149)
虚拟经济改变了美国政治生态	(150)
金融集团——美国利益的主导者	(154)
军事力量是美国调节国际资本流向的主要手段	(156)
除了动武美国还有没有其他办法	(160)
美国将出现“新麦卡锡主义”	(161)
对美式技术迷思的反诘	(164)
美国强势集团在挣脱纠偏机制	(170)
美国的军事能力对核大国并不构成压倒优势	(172)
什么是美国想要的国际新秩序?	(174)
美利坚帝国还将耀眼多久?	(176)
大 L 曲线还将漫长地下滑?	(177)

四、联合国的边缘化

联合国的未来	(184)
主权不受尊重将动摇联合国的基石	(187)
WTO 体制也会边缘化	(190)
皮之不存,毛将焉附? NGO 向何处去?	(191)
全球化的前景	(193)
政治多极化只能是经济板块化的派生物	(195)

五、下一个目标是谁？

- 军事目标的选择服从货币霸权的需要 (197)
- 下一个是谁？ (199)
- 打谁更符合美国的战略利益？ (203)
- “错位打击”：明打伊拉克暗打欧元 (209)

六、“地缘”的没落与“币缘”的凸显

- 谁是地缘大格局上的棋手 (213)
- 虚拟经济是一种超地缘经济 (215)
- 美国虚拟经济玩的就是东亚地区的净储蓄 (218)
- 新概念：币缘 (224)
- 用战争大棒搅动虚拟经济这锅汤 (230)
- 美元与欧元：“币缘”圈的冲突 (233)
- 重新洗牌：按货币圈结盟 (241)
- 迟早会诞生的“币缘”核心——东亚 (243)

七、新的世界大战离我们比想像的要近

- 政客们用战争替金融资本家赚钱 (245)
- 三个力量极都必须有各自的军事支柱 (248)
- 在可预见的未来战争不会绝迹 (250)
- 是文明冲突，还是利益冲突？ (253)
- 文明冲突不能狭隘地理解为宗教冲突 (256)
- 新视角：虚拟经济文明对实物经济文明的颠覆 (263)
- 美国控制国际资本的流动主要是靠军事杠杆 (266)
- “币缘板块冲突”：未来世界大战的新形态 (268)

八、中国的新战国策

学会做现代大国	(276)
摆正自己的战略位置	(279)
中国的城市化——整合东亚经济的关键	(283)
超越非利益因素,加快东亚“币缘圈”成型	(288)
国家利益边界与中国国防战略走向	(295)
新战国时代要讲和而不同	(304)
适应危机化生存	(306)

前言

对于刚刚过去的这场伊拉克战争，不管它的发起者怀有什么意图，战争的表面目标似乎始终都很明确，就是推翻萨达姆政权。现在这一目标几乎不费吹灰之力就实现了。因为这是一场典型的美式战争：非对称。或者按中国的俗话来说，是一场“专拣软柿子捏”的战争。可是打垮一个几乎毫无还手之力的对手，难道就是这场战争的全部或者真实目的么？谁会相信？萨达姆不相信，希拉克、施罗德、普京也不相信，包括布什总统、布莱尔首相，没有一个人相信。那么，为什么？什么原因导致了这场战争不可避免地发生？这背后肯定有比这场战争的表面展示给我们的更丰富、更复杂、也更令人兴味无穷的原因。因此，探究它，指出战争为什么发生以及发生了什么，并将如何影响我们和世界，远比研究这场战争本身更有意义。

1

2003年的4月26日，离小布什总统宣布战争结束还有5天。但那时的北京的关注点，正在从“倒萨”转向“防萨（SARS）”。在原本喧嚣繁忙，当时却冷冷清清的大楼里，我们几个人开始讨论倒萨战争和它对世界未来走向将产生什么样的影响。

讨论甚至激辩开启了思路，而结论却令我们自己都感到震惊。

我们认识到，这场发生在伊拉克的战争，尽管从规模上看只能算是一场不起眼的小仗，可它却首先标志着雅尔塔体制的终结。从此，作为世界和平最后屏障的大国一致原则便不复存在，传统的西方概念也随之消解，而联合国的权威更是受到严重损害，这可以说是五十年之变局。

倒萨战争与保卫受侵犯主权的海湾战争不同，它从法理上践踏了一个国家的主权，尽管它推翻的是一个令人厌恶的独裁政权。不论关于“伊拉克门”的争论如何收场，都无法改变这场战争缺少合法性的事实。这意味着，自1648年《威斯特伐利亚和约》以来的主权国家体制，受到了前所未有的严重挑战。这可以说是数百年之变。

但是，如果我们把这场战争看成是由陆上霸权、海洋霸权向空天霸权的转变，同时也就预示着人类社会由实物经济向虚拟经济的转变，那么我们就应该把倒萨战争看成是酝酿着千年变局的揭幕之战。

上述这些看法，出自用长时段视角对这场战争的审视，这一切当然还要留待历史去验证。对于生活在今天的人们来说，显然更关心这场战争在眼下或者对明天的影响，如果要用一句话来概括我们对这种影响的看法，我们会说：

世界从此走向更加多事之秋。

我们把这个多事之秋称做——新战国时代。

在这次的对谈中，我们更多扮演了预言家的角色。也就是从倒萨战争出发，多角度地描述国际经济、政治、军事和外交关系正在发生和可能发生的变迁，希望能够为后面更长远的历史轨迹做出一个粗略的勾勒。当然，我们不是算命先生，不会去排出一个全球巨变的流年表，而只是希望让人们知道我们对未来世界的大走势是怎么看的，希望这些看法对人们理解眼下正在发生的变化和认识未来的走势有些许帮助。

也许是因为我们几人各有专攻，对问题的观察各有侧重，反使大家能联手培育出思想的杂交之树。在这篇对话录里没有完全一致的观点，也没有不容更改的定论，有的只是思想的火花和理论的萌芽。但愿我们谈出来的东西，离初始确定的目标不远。

一、新战国时代的来临

新时代的揭幕之战

伊拉克战争揭开千年大变局之序幕。

一个类似中国历史上战国时代的世界新格局将会出现。

“天下逐鹿，捷者先得”。

这一次，我们至少在认识上不能落于人后。调整我们的战略观、策略观以适应这个变化显得尤为迫切。

3

乔良：我们对谈的第一个话题是“新战国时代的来临”。此前对这个题目咱们大家已基本有一个共识。为什么说倒萨战争是一次改变历史的战争？为什么不說此前几次战争，比如海湾战争、科索沃战争、阿富汗战争，不说这些战争改变了历史？是因为我们以两个基本前提作为参照。一是是否改变或基本改变了威斯特伐利亚体系以来的主权国家规则；二是是否改变了雅尔塔体系格局。以此做参照，发生在20世纪90年代到21世纪初的那三场战争，都只能说在积累一种变化，但是倒萨战争，也就是这次伊拉克战争，却的确确实算得上是一次改变历史的战争。在我们看来，它实际上是开启了千年之大变局。为什么这么说呢？它开启的又是一个什么大变局呢？就是一个新的类似中国历史上的战国时代将会于不久的将来在全球出现。也许有人会认为下此结论还太早。我不这样认为。我们都知道中国历史上曾经有过一个战国时期，就是春秋战国时期，这个时期最主要的一个特点是什么呢？就是礼崩乐坏，就是秩序的崩毁。依此特点来对照倒萨战争及战后的世界，在我看来它就呈现了

这么一种趋势。这次战争明显地带有礼崩乐坏秩序崩毁的特征，为什么这么说？美国作为一超独大的国家，率先破坏了上述自1648年《威斯特伐利亚和约》以来就已经确定了的以国家主权为基本规则的世界秩序，同时也彻底瓦解了由美国人倡导的从雅尔塔和会开始的世界格局。雅尔塔之后，世界上出现了两极格局，这个不用多说。这个两极格局维持了近半个世纪，在1990年第一次海湾战争后，它已经崩塌了一大角，也就是美苏冷战体制的解体。不过雅尔塔体制还不能说由于美苏冷战的结束完全宣告结束，它还在延续。但是这次倒萨战争我们可以看出来，雅尔塔体制基本解体。因为美苏格局虽然在20世纪90年代解体，但美欧体制还在，北大西洋公约组织还在，美国和欧盟的关系还在。但是这一次，不管战后法国、德国或者是俄罗斯如何想修复与美国的关系，雅尔塔体制残存的这最后一块标志牌也开始崩毁，并且已经无可挽回。正是在这样的一种情况下，而且又是第三个一千年刚刚开始之时，我们看到了必会导致千年变局的伊拉克战争。我们现在无法知道最后这个变局的结果会是什么样。但是这个变局肯定已经开始，这一点我们基本可以认定。

王湘穗：我们说千年变局，首先是作为警世之言，或者说是盛世危言，是想借康有为“值千年之变局，盛夏已至而不释重裘，病症已变而犹用旧方”的话，针砭时人的麻木。

说伊拉克战争是可能开启千年变局的一场战争，当然不能用战争规模来衡量。从规模上看，倒萨战争只能算一场小仗，但从大历史观的角度看，这场小仗的确具有转折点意义，可以说，它是滑铁卢战役那种标志性战争，标志着一种旧霸权向新霸权的转折。

历史上的霸权，就其作用方式大致可以划分为几种形态，一种是陆上霸权。陆上霸权主要依托农耕经济、游牧经济，也可以说是“物产经济”，它的霸权基本方式是占领，因为只有靠占领才能获得物产，它主要的强制性力量是步兵和骑兵，水面或海上军事力量的使用都要围绕着陆上作战进行，就像亚历山大在东征时对舰艇的运用那样；马路和驿道是陆上帝国的神经和血脉，最快的反应就是六百里加急的速度，它的幅度必须受到步兵、骑兵的行动方式和速度的限制，由于在陆上扩张的成本过高，控制效能衰减又过快，经典的陆上帝国，不论是古罗马帝国、蒙古帝国、中华帝国、玛雅帝国只能控制欧亚大陆或美洲大陆的某个局

部，都算不上是全球性的帝国，陆上霸权大概维持了一、两千年左右的时间。

第二种就是海洋霸权，是第二个千年之变，是物产经济向物流经济之变，海洋霸权主要依托商业和贸易，其基础和获利方式都靠物流经济，可以说从西班牙王国、荷兰，一直到大英帝国，包括美国帝国的早期，都是海洋霸权的代表。从全球角度看，在克服大的地理障碍方面海军比陆军强，它能跨洋过海，反应速度也要快些，而且是通过控制航道要点控制海洋，再控制物流，因而帝国的成本更低，也更经济，所以能出现真正意义上的全球性“日不落的帝国”。

目前，世界经济的主导模式正在由物流经济向“货币经济”转换，那么现在正出现的这个霸权，按照王建的说法，就应该是“货币霸权”，如果从霸权的暴力特性或从军事角度来看，这个霸权更多地依赖于航空航天技术，依赖于信息传感技术，可以说是“空天霸权”或叫“信息霸权”，这个霸权可以不用去占领，甚至连已经控制的要点也可以放弃，但必须掌握资本的流向，控制“资本流”是“货币霸权”的特征。倒萨战争，就是美欧两个“货币霸权”的揭幕之战。

说千年霸权之变，是一种大略的说法，说数百年也行。这不重要，重要的是我们必须看到，在倒萨战争之后，全球局势发生了大变化，又到了“天下逐鹿，捷足者先得”的时代。这一次，中国至少在认识上不能落于人后。所以要加紧调整我们的战略观、策略观，以适应这个变化。

李晓宁：为什么提出新战国这个概念呢？先要明白战国现象是怎么出现的。有了国家后，一些国家为了争夺生存资源，慢慢形成有盟约的集群，大国在其中开始谋求霸权。然而到了一定时候，地区内出现多个强势国家，一国独大的霸权实现不了了，形成一种均势对峙状态。中国历史上战国时期就是这样的。先有春秋，后有战国。春秋初期，还讲点儿周天子的等级，公、侯、伯、子、男。其后各国不断发展，各自为政，实力发生变化。宋、齐、晋、秦、楚，五大国交替称霸。到达一定程度，就不管你什么公、侯、伯、子、男了。楚国那样子一等的国家也开始称王，无人可小视。周天子君临天下已经形同虚设，礼崩乐坏。原来的秩序已经没有了。一切凭实力说话，逐步形成了战国状态。战国时期没有了霸主，战国的核心不是战，而是战成了均势。结盟、背盟成了七

国间主要的政治活动。一些政治家由此施展合纵连横之术，出现了像苏秦这样佩六国相印的人和张仪那样凭三寸不烂之舌为生的政治说客。

历史上欧洲国家也是这样。最早是在古希腊，城邦之间，实力均衡，打成一锅粥。雅典也好，科林斯也好，也是不断结盟或背盟以谋求生存。

到了30年战争时期，与其说德国30年战争，还不如说是欧洲30年战争。请注意，当时德国只是一个粗略的地区概念，不是一个统一强大的国家，而是一大片小邦，是欧洲角逐的中心地带。德意志兰这个词，有人认为是部族的意思。这些德意志小邦是西班牙和法国、瑞典等强国争夺的目标。由于宗教战争产生的分裂，德国开始内部战争，很快就扩展为欧洲的战争。开始法国没有参加，荷兰还是自治省。西班牙开始攻击现在德国的南部。瑞典从北边趁机想捞一把，法国后来也加入了争夺。打了30年。打到谁也打不动的情况下，大家坐下来，划分利益范围。这就形成了《威斯特伐利亚和约》体系。为了实现均势控制，主权的问题提了出来，出现了一个个独立的主权国家。强调主权，势均力敌，很像我们的战国时代。

6

中国的三国时期也有点像战国，国家无非少一点。还有五代十国时期。三国时期的政治特征最重要的就是结盟、背盟。成功的国家就是利用了三国间的矛盾而取得胜利。30年战争，可以视为当时的世界大战。第一次世界大战的时候，也是好些国家结盟，结成协约国和同盟国对抗。为什么第一次世界大战后出来个威尔逊主义？虽然第一次世界大战美国加入了，但美国还没有像现在这样的实力。所以威尔逊提出平等概念，均势概念。谁也别随便打谁。很多人认为威尔逊主义是道德主义。我认为不是。道德是表象，核心是均势，列强都获均衡利益。当时所谓的国际民主，就是在均势这个概念下才能实现。二次大战后的格局，也是一霸霸不了天下，美苏两霸对抗。为平衡利益，组建联合国。联合国也是均势概念的产物。

我们正在经历所谓千年之变，是均势被打破了。前苏联倒台之后，前苏联在“8·19”事件以后崩溃了，世界的均势被打破，出现了所谓的单极世界，即美国的一超独大。是不是单极，对此我始终存疑。美国这一极，我看它在这个世界上根本称不了霸。这次伊拉克战争就让世界更全面地了解了美国。我们看到一个新的均势格局露出端倪。新的结盟

趋向出现了。新战国的核心就是新结盟的均势格局。

按新的发展趋势，我认为世界将会分成三大主要板块。北美自由贸易区，美、英、澳、加为主体的一块。法、德、俄为代表的欧洲一块。中国和东亚一块。除此之外还有些次要板块，比如印巴、南美、阿拉伯等等。这个新的格局慢慢在形成。现在表面上看，还没有明确的法律结盟的行为，但是结盟的倾向已经出现了。应该从经济发展趋势上看，从政治合作角度上看。先是经济合作，然后是政治联盟。

现在大家老提“多极”世界。我认为“多极”是一种新闻词汇。新闻词汇是记者们为了应付发稿，对事态简单描述的词汇，不严谨。什么是“极”的定义呢？二战之后，美苏对峙，政治家与新闻记者以意识形态为价值标准称之为“两极”对立。“8·19”之后前苏联垮台，舆论界就说美国是“单极”独霸。为了对抗单极，大家就用起了“多极”概念。我认为用意识形态价值观来划分世界的“极”已经不能很好地描述世界格局了。新的价值体系在形成。同时这些新价值观会导致新结盟的倾向出现。背旧盟，立新盟。当前重要的是要对一些区域与国家的新结盟倾向进行描述，分析新的价值取向。为了在价值判断上不过于武断，我主张先分析发展态势，然后深究缘由。所以我简单称这些有新结盟倾向的国家与区域集团为板块。这种板块说对研究新的世界政治、经济和军事是很重要的。

7

北大西洋公约组织就是一个旧的盟。这次伊拉克战争促使法、德、俄的迅速接近。连美国国防部长拉姆斯菲尔德都提出了所谓“老欧洲”的概念。这表示原来的联盟发生了变化了。利益不同促使变化加剧。我们要探讨什么问题呢，就是出现新结盟的原因是什么？法、德、俄以及欧洲大部分国家会产生新联盟吗？为什么？美国会与哪些国家保持紧密关系？中国与日本、韩国还有东南亚国家的合作将会呈现什么态势？

当然，变化之初，世界格局不像美苏两极分化的时候那样清楚。但是，种种重大变化的迹象已经显露出来了。这种格局的趋势可以称为“新战国”。这需要我们对此认真加以分析，才能看明白。

乔良：现在复杂的国际形势和局面，使我们必须秉持一种更加现实主义的态度和策略，简单地说，就是凡是敌人反对的，我们不一定拥护，凡是敌人拥护的，我们不一定反对。而是要根据具体情况和国家利益去做出判断，做出选择。不能再简单的非此即彼的逻辑去判断是非。

王建：我们研究这个问题，是因为乔良讲的，我们正处在一个千年变局的开端，刚进入新世纪，再往后展望，世界将经历巨大的变动，这个变动的时代是什么特征呢？就是旧的平衡被打破，然后各种力量彼此重整。所谓“新战国时代”带一个“战”字，就代表要有战争，这是未来这个新时代的特征。因为二战以后，没有大战已60多年，经历了60多年的和平，但是在中国春秋战国的时候，大小战事几百场，连年不断的战争，所以被中国历史称为战国。如果世界的未来将会进入“战国时代”，可能伊拉克战争是第一场，接下来还会发生什么？这个是我们应该来研究的。

和平与发展是世界的主题，反过来说，什么会中断和平与发展的过程，那就是战争，那么战争的原因是产生于什么地方？我觉得这个正是我们在这场讨论当中应该关注的问题。说到战国是中国有战国，世界历史中好像没有被称为战国的，但我看也有类似的年代，就是欧洲15世纪初到16世纪中期，即从哈布斯堡王朝出现到《威斯特伐利亚和约》签订这150年。在这150年中，罗马教廷的皇权衰落了，出现了100多年连绵不断的诸侯冲突，30年战争那是后来的规模比较大的战争。之所以后来出现一个《威斯特伐利亚和约》，就是晓宁讲的，各国在战争中都打累了，打不动了，这样就形成一种均势。但是在1648年以后，威斯特伐利亚体系维持一段时间，欧洲又开始乱了，又开始打。直到1815年，以拿破仑战败为标志，建立了所谓的维也纳体系，又是大国根据国家实力来分配欧洲的势力范围。然后，这些所谓民族国家又酝酿出新的冲突，接着是一战，战后形成所谓凡尔赛—华盛顿体系，接着就是二战的雅尔塔体系，然后是冷战的格局。

今天我们面临的是冷战的格局再次被打破。我想每一次的均衡被打破，它的背后都是力量结构的改变，就是说大国之间，它们的经济、政治、军事等等的实力发展不平衡，然后就产生了新的争夺霸权的冲动。老的、旧的、原有的霸权中心要维护原有的霸权地位，而新生的力量中心要挑战原有的霸权中心，要夺取霸权中心的地位，就产生了战争的动因。

我想研究这个问题，应该有一个非常重要的理论基础，即还是马克思列宁主义基本原理，那就是经济利益决定论。我们要看每一个阶段，各个力量中心是在什么情况下，经济发展到什么样的阶段，然后产生什

么样的利益动机，这种利益动机导致大国之间的矛盾、冲突，最后演变成战争，演变成原有的世界格局被打破，然后形成新的世界格局。

刚才晓宁讲的这个问题，各国为什么要打仗？打仗的利益动机在什么地方？经济利益动机在什么地方？实际刚才湘穗讲的，不同时代战争形式，也是特定历史时代生产力发展的表现。经济利益不同，经济发展形式不同，最后也决定了国际的政治关系不同，外交关系不同，以至战争模式的不同。所以需要从多角度讨论问题，乔良、湘穗是军事专家，晓宁是国际问题专家，我是经济懂的多一点，我们这些人在一块，我们从多个角度描述历史演变的过程，描述在不同时期的国际经济、政治、军事和外交关系的变迁，以至于通过这次讨论，能够为后面更远的历史轨迹做出一个粗略的描述。如果我们真有这个本事，能够达到这么一个目的，我觉得那就是非常有意思的事情。

威斯特伐利亚体系的终结

9

威斯特伐利亚体系的核心，是承认国家主权像人的生命一样不可随意被剥夺，从1648年以来，国家主权的观念已经存在了350多年，已经被世界各国普遍接受。

现在“主权”受到严重挑战和削弱，所谓礼崩乐坏，《威斯特伐利亚和约》以来的秩序就彻底解体了。国家间全凭胳膊粗、嗓门大说了算，那就进入战国时代了。

王湘穗：为什么会出现这场战争？对这个问题，王建有一个判断，就是由于美国的货币霸权受到了欧元的挑战，美国要通过这场战争打击欧元。我同意王建的结论，但也感到仅分析到这个层次还不够，因为仅从“打欧元”这一点去看倒萨战争，还不能理解这场战争的全部意义甚至说是更为深刻的意义。倒萨战争与近期发生过的其他战争，包括同样是意在打击欧元的科索沃战争相比，有一个很大的区别。这个区别就是它与或多或少总要维护国际基本秩序的其他战争不同，倒萨战争摧毁了对国家主权最起码的尊重，由此就彻底撼动了国际秩序的根基，也可以说是对现行国际秩序的彻底解构。尽管人们都知道，战争有权改变一切，但大