

名家评点中国古典名著

名家评点

三国演史 儒林外史

主编 沙地 詹红旗

● 新华出版社

作者罗贯中简介

罗贯中（约 1330—约 1400）元末明初小说家。名本，别号湖海散人。山西太原人。有关他生平事迹旧籍记载极少，其说不一。已知他撰有长篇小说《三国志通俗演义》、《隋唐两朝志传》、《三遂平妖传》、《残唐五代史演义》和杂剧《宋太祖龙虎风云》等。传世诸小说，除《三国志通俗演义》、《三遂平妖传》虽经删改仍保持原作基本面貌外，其他已非本来面目。

《三国演义》作品介绍

明代小说。罗贯中作。原名《三国志通俗演义》，它是我国第一部长篇章回历史小说。题材来源，大部分出自陈寿的《三国志》和裴松之给这部书所作的注解中引用的刊史杂记，小部分是根据民间传说和作者的生活经验。现在最早刊本为《明弘治本三国志通俗演义》（实为嘉靖刻本），全书二十四卷，二百四十则。清初，毛纶、毛宗岗父子又加以增删润饰，这就是几百年来一直流传的一百二十回本《三国演义》。这部小说以魏、蜀、吴三国的兴亡为线索，生动地描述了当时各个统治集团之间尖锐复杂的矛盾和斗争，提供了许多生活斗争的经验和策略；通过对刘、关、张、诸葛等人的歌颂和对曹操、董卓等人的谴责，表现了作者对丑恶现实的不满和对理想的追求；通过曹操这个利己主义典型，揭露了贪欲、权势主宰封建社会中君臣、兄弟、夫妇、朋友关系以及剥削阶级之间冷酷无情、掠夺成性的黑暗内幕；与此相反，通过刘备这个忠厚谦恭、仁民爱物的典型，表达了人民对美好理想的追求。它的艺术成就很高，作者能抓住人物性格的基本特征，突出某一方面，加以夸大，用对比的方法，塑造了许多性格鲜明的人物形象，尤以曹操、关羽、张飞、诸葛亮、周瑜、鲁肃写得最为成功；它在前代接近口语的历史小说基础上，进一步去掉叙事简陋、文辞粗糙而杂芜的毛病，使语言精炼化，把历史演义小说推到高峰。这部小说在社会生活中产生了巨大影响：刘、关、张结义的方式为历代各阶层人物摹仿，诸葛亮、张飞、关羽、赵云、黄忠等人物，成了人民效法的榜样。

毛泽东《三国演义》：我的第一本军事教科书

《三国演义》的作者罗贯中不是继承司马迁的传统，而是继承朱熹的传统。南宋时，异族为患，所以朱熹以蜀为正统。明朝时，北部民族经常为患，所以罗贯中也以蜀为正统。

——摘自林克《忆毛主席学英语》（见《毛泽东的读书生活》第 258 页，三联书店 1986 年版）

古代生产力水平很低，养兵过多，打起仗来，对经济的破坏确实很大。有的确实像蝗虫一样，飞到哪里就把哪里吃光。三国时董卓把长安到洛阳一带的人都杀光了，把洛阳完全毁灭了，

打仗时没有吃的东西了，就吃俘虏。

——摘自毛泽东读苏联《政治经济学（教科书）》的谈话（见《党的文献》1994年第5期）

看这本书，不但要看战争，看外交，而且要看组织。你们北方人——刘备、关羽、张飞、赵云、诸葛亮，组织了一个班子南下，到了四川，同“地方干部”一起建立了一个很好的根据地。

——摘自薄一波《回忆片断》（见《人民日报》1981年12月26日）

一个阶级革命要胜利，没有知识分子是不可能的。你们看过《三国演义》、《水浒传》。魏、蜀、吴三个国家，每个国家都有每个国家的知识分子，有高级的知识分子，有普通的知识分子，那个穿八卦衣拿鹅毛扇的就是知识分子；梁山泊没有公孙胜、吴用、萧让这些人就不行，当然没有别人也不行。无产阶级要翻身，劳苦群众要有知识分子，任何一个阶级都要有为它那个阶级服务的知识分子。奴隶主有为奴隶主服务的知识分子，就是奴隶主的圣人，比如希腊的亚里士多德、苏格拉底。我们中国的奴隶主也有为他们服务的知识分子，周公旦就是奴隶主的圣人。至于封建时代的诸葛亮、刘伯温，《水浒传》上的吴用，压低了一点，有点不大公平。好像天平，这一方面低了一点，那一方面高了一点。我们这个大会，要把它扶正，使知识分子这一方面高一点。

三国时代，曹操率领大军下江南，攻打东吴。那时，周瑜是个“青年团员”，当东吴的统帅，程普等老将不服，后来说服了，还是由他当，结果打了胜仗。现在要周瑜当团中央委员，大家就不赞成！

——摘自毛泽东1953年6月30日在接见青年团第二次全国代表大会主席团成员的讲话（见《毛泽东著作选读》下册，第700页）

《三国演义》和《水浒传》，都是毛泽东一生最爱读的小说。用毛泽东自己的话说，他很小的时候就喜爱看《三国》，“读起来就放不下”。他在第一师范读书的最后一年，在《伦理学原理》批注中，从自然界与人类生活出发，赞扬书中“无抵抗则无动力，无障碍则无幸福”这种观点时，他写下这样一段话：“吾人览史时，恒赞叹战国之时，刘项相争之时，汉武与匈奴竞争之时，三国竞争之时，事态百变，人才辈出，令人喜读。若至承平之代，则殊厌弃之。非好乱也，安逸宁静之境，不能长处，非人生之所堪，而变化倏忽，乃人性之所喜也。”由此可见，毛泽东早年甚爱读《三国》，显然是基于这样的思想。他最初也是从《三国》获得政治斗争和军事斗争这方面知识的。

《三国演义》以善于描写战争为其特色，就其成功的高度而言，它在我国古代文学史上是独一无二的。有人称它为军事文学，当名副其实。它描写战争并不停留在力的较量上，更突出地表现其智的决胜。其描写的许多战例，虚实分合，进攻防御，以少胜多，应战应合，应擒应纵，这种种的战略和战术，都有许多可借鉴之处。据清刘銓《五石瓠》中说：张献忠“日使人说《三国》、《水浒》诸书，凡埋伏攻袭皆效之。”张德坚在《贼情汇纂》中也说，太平天国之“诡计何所依据？”“盖由二三‘黠贼’采稗官野史中军情仿之，行之往往有效，遂宝为不传之秘诀。其裁取《三国演义》、《水浒传》为尤多。毛泽东显然从《三国演义》中学习到了战争的知识。他在《中国革命的战略问题》一书中，讲到“双方强弱不同，弱者先让一步，后发制人，因而战胜”时，曾列举了中国古代以少胜多，以弱胜强6个著名的战例，其中有《三国》用浓墨重彩着力渲染描写的袁曹官渡之战，吴魏赤壁之战和吴蜀彝陵之战这3次战役。

在毛泽东的军事生涯中，以少胜多，以弱胜强的战例比比皆是。1930年10月始，蒋介石调集军队十多万人，在江西省政府主席鲁涤平指挥下，发动第一次“围剿”，他们进攻的重点是毛泽东、朱德率领的红一方面军（这时约有军队四万多人）。毛泽东根据敌强我弱的实际情况，决

定实行“诱敌深入”的方针，先是退却，寻找战机，等敌军疲惫后，在运动中加以歼灭。结果，在12月30日，国民党“围剿”军第十八师师长张辉瓒率师部和两个旅进入到龙冈地区的狭窄山路时，突然遭到预先设伏的红军猛烈袭击。经过一天激战，红军全歼敌人近一万人，活捉了张辉瓒，又乘胜东击，在东韶歼灭谭道源师一半。至此，第一次大规模“围剿”被彻底打破了。二、三、四次反“围剿”，也都是由于毛泽东的正确指挥和灵活的战术，完全取得了军事上的胜利。

可笑的是，十年内战时期，“左”倾教条主义者曾经攻击毛泽东的正确军事路线，讥讽取得反围剿战争的胜利，不过是“把古代的《三国演义》无条件地当作现代的战术，古代的《孙子兵法》无条件地当作现代战略”。问题是，只要能够战胜敌人，消灭敌人，从《三国演义》中获得的军事知识和一些战术，为什么不能用于现代革命战争呢？

识见深邃的政治家总是把生活原型同小说的夸张描绘混而为一，毛泽东就是如此。正是这独特的阅读方法，往往诱发他对一些作品作出极富个性的，不同于纯小说批评家思想的体会和观点。这样，毛泽东同古典小说的联系，就是从阅读者自身的需要出发，在作品中寻找启示，来印证或阐发他的认识。

有一次毛泽东对薄一波说：“看这本书（指《三国演义》，笔者按），不但要看战争，看外交，而且要看组织。你们北方人——刘备、关羽、张飞、赵云、诸葛亮，组织了一个班子南下，到了四川，同地方干部一起建立了一个很好的根据地。”他的意思很明显，就是说外来的干部一定要同地方干部很好地团结在一起，才能做出一番事业。

抗日战争时期的延安，我党的干部队伍，有长征过来的，有陕北的，有中央干部和地方干部，等等，在这些干部之间，常常出现各种各样的矛盾和冲突，如果处理不当，必然影响各方面干部之间的关系，不利于团结。作为我党最高领袖的毛泽东，为协调中央干部与地方干部之间，外来干部与陕北干部之间的关系，做了许多努力。他对干部们说：我们要搞五湖四海，不搞山头宗派，所有干部“都是一个父母生的”，是党的财富。他要求外来干部要向本地干部学习，本地干部也要向外地干部学习。互相团结，共同提高。他针对当时留守兵团出现了不尊重地方政府，和地方政府闹纠纷等问题，多次找留守兵团的司令员肖劲光谈话。他首先肯定了留守兵团几年来的工作成绩显著，又指出了留守兵团工作也有缺点。他要肖劲光尊重地方政府，搞好外地干部和本地干部的团结，搞好军民关系。毛泽东推心置腹的谈话，使肖劲光心悦诚服，主动承认了留守兵团不尊重地方政府，闹独立性、本位主义、个人主义和违反群众纪律等缺点，作了检讨，并主动承担了责任。1943年春，留守兵团首创拥政爱民活动，地方政府也开展了热烈的拥军优属活动。这些活动的开展，对于促进外地干部和本地干部的团结，巩固革命根据地，夺取抗日战争的最终胜利起了重要的作用。可见，毛泽东引用《三国演义》刘备南下的故事，不是无的放矢，而是有感而发，是为解决现实问题服务的。

毛泽东非常重视选拔青年干部。他的标准是不论资排辈，要靠能力，德才兼备。不论是在民主革命时期，还是社会主义建设时期，都是如此。1953年6月30日，在接见青年团第二次全国代表大会主席团成员的讲话中，毛泽东为了向大家说明重视培养和提拔青年干部的必要性，曾风趣地说：“三国时代，曹操率大军下江南，攻打东吴。那时周瑜是个‘青年团员’，当东吴的统帅，程普等老将不服，后来说服了，还是由他当，结果打了胜仗。现在要周瑜当团中央委员，大家就不赞成！”

熟悉《三国志》和《三国演义》的人都知道，孙吴的大将周瑜羽扇纶巾，年少英发，有过人的才智和胆识，年轻得志，30岁时已是举世瞩目的杰出统帅。他在东吴两代君主——孙策、孙权的心目中，占有相当的地位。孙策临终时嘱托孙权：“倘内事不决，可问张昭；外事不决，可

问周瑜。”而孙权一登上吴主的宝座，便召见周瑜，倾心相交，求教大事。正是君主如此赤诚相待，并为他提供了施展才能的广阔天地，所以他才能在短暂的一生中，为东吴建树丰功伟绩。赤壁之战时，他作为东吴水军大都督，年仅33岁。

在我党的历史上，作为领袖的毛泽东向以不拘一格选拔人才和知人善任的高超领导艺术而闻名于世。尤其突出地表现在反对论资排辈，主张大胆起用在斗争中涌现出来的、比较年轻的杰出人才上。在民主革命时期，他就重用过许多比周瑜当都督时年青得多的人。比如林彪，23岁担任红四军军长的要职，打起仗来比较灵活，毛泽东对他是很器重的；吴亮平，20多岁担任中共中央宣传部副部长；艾思奇，也是20多岁时就担任中央文委秘书长，使他们的才华得到了充分的展示；周小舟，24岁时担任了毛泽东的秘书，对于这样一个才华出众的青年干部，毛泽东主张应在实际斗争中接受锻炼。1941年，周小舟到冀中区工作，毛泽东曾两次写信，鼓励他“切实努力，必有进步”。周小舟根据毛泽东的教导，坚持在实际工作中不断充实自己。建国初，周小舟担任了湖南省委书记，成为了一个比较成熟的年青干部。50年代毛泽东再次见到周小舟，高兴地说：“小舟变成了大舟了！”

当然，在毛泽东的晚年，由于“左”的错误思想指导，因而重用了姚文元、王洪文一类党内的两面派、野心家，给党的干部队伍带来了严重的危害。

“古为今用”，这是毛泽东读书的原则。他读古书的目的，不是为读古书而读古书，而是为现实服务。他引用《三国演义》的人物故事，总是那么地贴切，恰到好处，比喻生动，极富鼓动性教育性。譬如，毛泽东治军，非常重视时时事事都调动每一个人的积极性，从而使部队保持旺盛的斗志和无坚不摧的战斗力。古田会议之后，二纵队开到寻邬，毛泽东专门召开了一次大队以上的干部会，详细地讲解了如何对部队进行管理教育。在讲到“宣传鼓动重于指派命令，反对命令主义”时，毛泽东给大家讲了三国时老将黄忠大败夏侯渊（曹操的大将）的故事：

黄忠本来年迈、体衰，很难取胜夏侯渊。可是诸葛亮使用了“激将法”，把黄忠的勇气鼓动起来了。于是黄忠立下军令状：如不斩夏侯渊于马下，提头来见。结果，黄忠果然杀了夏侯渊。

但毛泽东又指出，时代不同了，我们的无产阶级革命战士是有高度阶级觉悟的，用不着“激将法”。但我们却要学习诸葛亮善于作宣传鼓动工作，用宣传鼓动提高战士的觉悟，启发大家的革命英雄主义。

1944年10月25日，毛泽东在延安中央党校作报告，当讲到干部要提高原则性和警惕性，善于识别叛徒、自首变节分子时，他讲到了《三国演义》上的一个事例：关羽过五关、斩六将，护送刘备的夫人来到古城，当他叫张飞出来迎接时，“张飞却圆睁环眼，倒竖虎须，吼声如雷，挥矛向关羽便搠”，直叫着：“我今与你拼个死活。”毛泽东说：“张飞与关羽在古城相会时，怀疑关云长，是有很高度的原则性。关羽形式上是投降了曹操了，封了寿亭侯，帮曹操杀了颜良、文丑，你又回来究竟是干什么来了。我们一定要学张飞的原则性、严肃性。当然过火是要不得的，所以去年抢救运动，十几天，我们马上就停下来了。”有的学者称毛泽东的这种读书方式为“历史主义的评论方法”，则是极为精当的。

1957年7月9日，毛泽东在上海干部会议上的讲话中曾经说：“不要怕群众，要跟群众在一起。打个比喻，人民就像水一样，各级领导者，就像游水的一样，你不要离开水，你要顺那个水，不要逆那个水。”“不要脱离他，等于我们游水一样不要脱离水。刘备得了孔明，说是‘如鱼得水’，确有其事，不仅小说上那么写，历史上也那么写，也像鱼跟水的关系一样。群众就是孔明，领导者就是刘备。”毛泽东这段话表明，他显然是将“小说”《三国演义》与“历史”《三国志》进行过认真的核对。

由此看来，毛泽东对《三国演义》与《三国志》之间的关系是进行过深入探讨的。他说：“《三国演义》的作者罗贯中不是继承司马迁的传统，而是继承朱熹的传统。南宋时，异族为患，所以朱熹以蜀为正统。明朝时，北部民族经常为患，所以罗贯中也以蜀为正统。”

《三国演义》虽然是依傍《三国志》而成，但它叙事的历史顺序却不像《三国志》那样的体例，而是大体依照了朱熹的《通鉴纲目》，这说明，《演义》褒贬抑扬的态度（“拥刘反曹”）显然也和《通鉴纲目》是一致的。

陈寿作《三国志》时，因为西晋王朝承认了“魏晋禅让”的合法性，他也不敢不对曹操客气一些。但书名叫作《三国志》，各成体系，说明他没有把曹魏看成正统，态度是比较客观的。到东晋偏安江左以后，习凿齿作《汉晋春秋》改蜀汉为正统，但这部书并未发生多大作用，亦未影响后出的《三国演义》。真正影响《三国演义》的，是朱熹的《通鉴纲目》。朱熹袭用了“春秋笔法”，发展了习凿齿的主张，例如把“魏文帝黄初三年”改为“汉昭烈皇帝章武元年”，并在这一年大书一条“夏四月，汉中王即皇帝位”。朱熹这么做的良苦用心主要是警告那些争夺政权的政敌。从朱熹所处的南宋时代来看，南宋偏安一隅，北有女真、蒙古等异族的进逼，这和刘备集团偏安于西蜀，北有曹操的威胁，情形是极为相似的。到了《三国演义》成书的明代，虽然朱元璋建立了汉民族政权，但北方边境经常遭到蒙古等少数民族的骚扰，《演义》的作者以蜀汉为正统，以刘备代表汉族政权，而把北方的少数民族政权比作曹操，这种“拥刘而反曹”的倾向，则是不难理解的。

至于毛所说的“司马迁的传统”，则是指西汉史学家司马迁写《史记》时，是以“稽其成败兴亡之理”为原则，在对待历史重大问题上，他重视人民群众的作用。在“成者王侯败则贼”的封建伦理下，果敢地为秦末农民大起义领袖陈胜、吴广、作传，立为世家，以表示他们在历史上的特殊地位。不因项羽失败而降低其曾号令天下的地位，尽管他没有做过皇帝，但依然将其列入本纪，这都体现了一位正直史学家的胆和识。而朱熹的传统，显然带有过多的主观色彩。《演义》中对于曹操的奸，作了过分的片面性夸张。其实，曹操成为奸臣那是宋代以后的事。对此，历代都有人为其鸣不平。本世纪五十年代，史学界三位大师郭沫若、翦伯赞、范文澜写文章为曹操翻案，要替曹操摘掉奸臣的帽子。从毛泽东的词往事越千年，魏武（指曹操，笔者按）挥鞭”来看，毛对曹操的历史地位和作用基本上给予了肯定的评价。

《三国演义》第一回《宴桃园豪杰三结义，斩黄巾英雄首立功》首句就是“话说天下大势，分久必合，合久必分。”这实际上表明了作者传统的一治一乱的循环历史观，大多论者认为这是时代和作者的局限，是应当加以批判的。但毛泽东对这句话却独有情钟，颇为赏识，特别是抗日战争时期处理我党与国民党的关系时，多次引用，并赋予与传统不同的新意。1936年8月25日，中共中央发表了《中国共产党致中国国民党书》，信中申明中国共产党关于建立抗日民族统一战线和准备重新实现国共合作的政策。9月8日，毛泽东给当时任国民党陕西省政府主席的邵力子写信，说服他接受共产党的建议，信中写道：“谈到这个办法问题，询谋僉同，国人皆曰可行，不信先生独为不可行，是则国共两党实无不能合作之理。《三国演义》云：‘天下大势，合久必分，分久必合’。弟与先生分十年矣，今又有合的机会，先生其有意乎。”1938年5月4日，毛泽东在延安抗日军政大学讲话时，把国共合作分为三段：第一段两党合作，共同打击北洋军阀；第二段两党分裂；第三段是两党又合作，同心协力打败日本侵略者。他说道：“按照中国古书《三国演义》——你们看过吗？——那里开头就说：‘话说天下大势，分久必合，合久必分，过去分了十年，现在又合起来，当然，把这话拿到现在来说是不正确的，现在合起来不一定会再分。我们可以把它改成两句话：国共两党，合则两利，分则两伤。’”

毛泽东读《三国演义》，总能发现一些常人根本不曾想到过的问题。他的卫士长曾回忆起他谈《三国演义》的一段往事：

1947年6月中旬的一天，中央纵队在田次湾宿营。毛泽东、周恩来和任弼时等人坐在火堆前烤火，毛泽东似乎在思考着什么。周恩来小声问道：“主席又要想什么？”毛泽东抬起了头，谈起了他小时候读《三国演义》心里的一个疑问，“小时候我喜欢看《三国》，读起来就放不下。有一天我忽然想到一个问题，怎么书里的人物都是武将、文官、书生，从来没有一个农民做主人公？我纳闷了两年，种田的为什么就没有谁去赞颂呢？后来我想通了，写书的人都不是种田的人！”毛泽东接着说：“《三国演义》算我读到的第一本军事教科书吧。可也受了一点骗，许褚好像不得了。现在发觉算不得什么。我们警卫排的战士都是种田的农民，我看哪个都比许褚厉害。关云长就不如我们的彭老总。”

另一件事是谈起董卓。提起董卓，一般读者会想到他飞扬跋扈，嗜杀成性、鸩杀少帝，绞死唐妃，夜宿龙床、野心篡位等等。而毛泽东是从另一个角度来看待这个问题的。他说：“古代生产力水平很低，养兵过多，打起仗来，对经济的破坏确实很大。有时确实像蝗虫一样，飞到哪里就把哪里吃光。三国时董卓把长安到洛阳一带的人都杀光了，把洛阳完全毁灭了，打仗时没有吃的东西了，就吃俘虏。”很显然，毛泽东不仅仅看到董卓残暴的一面，更重要的是造成这种惨状与“养兵过多”“生产力水平低”有相当的关系。

更有趣的是，毛泽东不仅看陈寿的《三国志》、罗贯中的《三国演义》这些原著，就连《三国演义》的连环画册，他看起来也是津津有味，爱不释手。三年困难时期，他的案头上就常常放有这么一套《三国演义》小人书。卫士尹荆山觉得很有趣，“主席，您还迷小人书啊！”毛泽东却说道：“小人书不简单啊，言简意赅。就那么几句话，多少大事多少人物就交代出来了，道理一目了然。”

在毛泽东的一生中，他不仅自己看《三国演义》，还极力推荐给别人看，给别人讲——将军、干部、战士、群众等等都接受过他这方面的教诲。他给卫士尹荆山讲赤壁大战，讲彝陵之战，说孙刘联合一把火烧了曹营，烧出了一个三国鼎立。刘备伐东吴犯了一个错误，被火烧连营死在白帝城。诸葛亮临危不惧，安居平五路，稳定了蜀国形势。毛泽东很欣赏《三国演义》中的吕蒙。吕蒙本是行伍出身，没有文化，很感不便。后来孙权劝他读书，他接受了劝告，从此勤读苦学，以后当了东吴的统帅。1958年9月，毛泽东乘专列视察大江南北时，对张治中和罗瑞卿又谈起了吕蒙，进而又谈到了我们军队的干部。他说：“现在的高级军官中，百分之八九十都是行伍出身，参加革命后才学文化的，他们不可不读《三国志》的《吕蒙传》。很显然，在毛泽东看来，文化知识对一个人的事业能否成功，是至关重要的。

由此，毛泽东谈到了知识分子的作用。他在1945年4月24日中国共产党第七次全国代表大会上的口头政治报告中，讲了历史上知识分子的重要作用，进而强调为了防止看低知识分子的偏向，确有必要申明他们在革命事业中的重要性。毛泽东说：“一个阶级革命要胜利，没有知识分子是不可能的。你们看过《三国演义》、《水浒传》。魏、蜀、吴三个国家，每个国家都有每个国家的知识分子，有高级的知识分子，有普通的知识分子，那个穿八卦衣拿鹅毛扇的就是知识分子（指诸葛亮，笔者按）；梁山泊没有公孙胜、吴用、萧让这些人就不行，当然没有别人也不行。无产阶级要翻身，劳苦群众要有知识分子，任何一个阶级都要有为它那个阶级服务的知识分子。……至于封建时代的诸葛亮、刘伯温，《水浒传》上的吴用，都是封建社会里的知识分子。因为整风审干，好像把知识分子压低了一点，有点不大公平。好像天平，这一方面低了一点，那一方面高了一点，我们这个大会，要把它扶正，使知识分子这一方面高一点。”

不论是在民主革命时期还是社会主义建设时期，毛泽东都十分重视知识分子的作用。不仅他本人是名符其实的秀才造反，而且，在我党、我军高级领导集团中，知识分子也是占有一定比重的。毛泽东深知，没有知识分子，革命就不会胜利这个极为普通而又极为重要的道理。特别是新中国成立以后，处于经济建时期，知识分子的作用就越来越显得重要了。他与各行各业——科学界、文学艺术界等的知识分子交朋友，谈心，解决他们生活中的困难，提拔到重要的领导岗位，以使他们的聪明才智得到最大限度地发挥。

当然，在毛泽东的晚年，对知识分子的态度和政策，接连发生了重大失误。1957年反右的扩大化，特别是“文化大革命”的十年，知识分子已成为劳动改造的对象，不仅无法再从事正常的科研工作，而且，连正常的生活都得不到保障，人格上受到了极大的侮辱，被迫害致死的忠心耿耿的知识分子也为数不少，留下了至今人们还记忆犹新的巨大创伤，这是应当永远记住的沉痛教训。

鲁迅关于《三国演义》

宋之说话人，于小说及讲史皆多高手（名见《梦梁录》及《武林旧事》），而不闻有著作；元代扰攘，文化沦丧，更无论矣。日本内阁文库藏元至治（1321—1323）间新安虞氏刊本全相（犹今所谓绣像全图）平话五种，曰《武王伐纣书》，曰《乐毅图齐七国春秋后集》，曰《秦并六国》，曰《吕后斩韩信前汉书续集》，曰《三国志》，每集各三卷（《斯文》第八编第六号，盐谷温《关于明的小说“三言”》），今惟《三国志》有印本（盐谷博士影印本及商务印书馆翻印本），他四种未能见。其《全相三国志平话》分为上下二栏，上栏为图，下栏述事，以桃园结义始，孔明病殁终。而开篇亦先叙汉高祖杀戮功臣，玉皇断狱，令韩信转生为曹操，彭越为刘备，英布为孙权，高祖则为献帝，立意与《五代史平话》无异。惟文笔则远不逮，词不达意，粗具梗概而已，观其简率之处，颇足疑为说话人所用之话本，由此推演，大加波澜，即可以愉悦听者，然页必有图，则仍亦供人阅览之书也。余四种恐亦此类。

说《三国志》者，在宋已甚盛，盖当时多英雄，武勇智术，环伟动人，而事状无楚汉之简，又无春秋列国之繁，故尤宜于讲说。东坡（《志林》六）谓“王彭尝云，涂巷中小儿薄劣，其家所厌苦，辄与钱，令聚坐听说古话，至说三国事，闻刘玄德败，频蹙眉，有出涕者，闻曹操败，即喜唱快。以是知君子小人之泽，百世不斩。”在瓦舍，“说三分”为说话之一专科，与“讲《五代史》”并列（《东京梦华录》五）。金元杂剧亦常用三国时事，如《赤壁鏖金》《诸葛亮秋风五丈原》《隔江斗智》《连环计》《复夺受禅台》等，而今日搬演为戏文者尤多，则为世之所乐道可知也。其在小说，乃因有罗贯中本而名益显。

贯中，名本，钱唐人（明郎瑛《七修类稿》二十三田汝成《西湖游览志余》二十五胡应麟《少室山房笔丛》四十一），或云名贯，字贯中（明王圻《续文献通考》一百七十七），或云越人，生洪武初（周亮工《书影》），盖元明间人（约1330—1400）。所著小说甚伙，明时云有数十种（《志余》），今存者《三国志演义》之外，尚有《隋唐志传》《残唐五代史演义》《三遂平妖传》《水浒传》等；亦能词曲，有杂剧《龙虎风云会》（目见《元人杂剧选》）。然今所传诸小说，皆屡经后人增损，真面殆无从复见矣。

罗贯中本《三国志演义》，今得见者以明弘治甲寅（1494）刊本为最古，全书二十四卷，分

二百四十回，题曰“晋平阳侯陈寿史传，后学罗本贯中编次”。起于汉灵帝中平元年“祭天地桃园结义”，终于晋武帝太康元年“王濬计取石头城”，凡首尾九十七年（184—280）事实，皆排比陈寿《三国志》及裴松之注，间亦仍采平话，又加推演而作之；论断颇取陈裴及习凿齿孙盛语，且更盛引“史官”及“后人”诗。然据旧史即难于抒写，杂虚辞复易滋混淆，胡明谢肇淛（《五杂俎》十五）既以为“太实则近腐”，清章学诚（《丙辰札记》）又病其“七实三虚惑乱观者”也。至于写人，亦颇有失，以致欲显刘备之长厚而似伪，状诸葛之多智而近妖；惟于关羽，特多好语，义勇之概，时时如见矣。如叙羽之出身丰采及勇力云：

……阶下一人大呼出曰，“小将愿往，斩华雄头献于帐下！”众视之：见其人身长九尺五寸，髯长一尺八寸，丹凤眼，卧蚕眉，面如重枣，声似巨钟，立于帐前。绍问何人。公孙瓒曰，“此刘玄德之弟关某也。”绍问见居何职。瓒曰，“跟随刘玄德充马弓手。”帐上袁术大喝曰，“汝欺吾众诸侯无大将耶？量一弓手，安敢乱言。与我乱棒打出！”曹操急止之曰，“公路息怒，此人既出大言，必有广学；试教出马，如其不胜，诛亦未迟。”……关某曰，“如不胜，请斩我头。”操教酹热酒一杯，与关某饮了上马。关某曰，“酒且斟下，某去便来。”出帐提刀，飞身上马。众诸侯听得寨外鼓声大震，喊声大举，如天摧地塌，岳撼山崩。众皆失惊，却欲探听。鸾铃响处，马到中军，云长提华雄之头，掷于地上；其酒尚温。……（第九回《曹操起兵伐董卓》）

又如曹操赤壁之败，孔明知操命不当尽，乃故使羽扼华容道，俾得纵之，而又故以军法相要，使立军令状而去，此叙孔明止见狡狴，而羽之气概则凛然，与元刊本平话，相去远矣。

弘治以后，刻本甚多，即以明代而论，今尚未能详其凡几种（详见《小说月报》二十卷十号郑振铎《三国志演义的演化》）。迨清康熙时，茂苑毛宗岗字序始师金人瑞改《水浒传》及《西厢记》成法，即旧本遍加改窜，自云得古本，评刻之，亦称“圣叹外书”，而一切旧本乃不复行。凡所改定，就其序例可见，约举大端，则一曰改，如旧本第一百五十九回《废献帝曹丕篡汉》本言曹后助兄斥献帝，毛本则云助汉而斥丕。二曰增，如第一百六十七回《先主夜走白帝城》本不涉孙夫人，毛本则云“夫人在吴闻猱亭兵败，讹传先主死于军中，遂驱兵至江边，望西遥哭，投江而死”。三曰削，如第二百五回《孔明火烧木栅寨》本有孔明烧司马懿于上方谷时，欲并烧魏延，第二百三十四回《诸葛亮大战邓艾》有艾贻书劝降，瞻览毕孤疑，其子尚诘责之，乃决死战，而毛本皆无有。其余小节，则一者整顿回目，二者修正文辞，三者削除论赞，四者增删琐事，五者改换诗文而已。

——（《中国小说史略》）

《三国演义》讲三国底事情的，也并不自罗贯中起始，宋时里巷中说古话者，有“说三分”，就讲的是三国故事。苏东坡也说：“王彭尝云：‘涂巷中小儿，……坐听说古话，至说三国事，闻刘玄德败，频蹙眉，有出涕者；闻曹操败，即喜唱快。以是知君子小人之泽，百世不斩。’”可见在罗贯中以前，就有《三国演义》这一类的书了。因为三国底事情，不像五代那样纷乱；又不像楚汉那样简单；恰是不简不繁，适于作小说。而且三国时底英雄，智术武勇，非常动人，所以人都喜欢取来做小说底材料。再有裴松之注《三国志》，甚为详细，也足以引起人之注意三国的事情。至罗贯中之《三国演义》是否出于创作，还是继承，现在固不敢草草断定；但明嘉靖时本题有“晋平阳侯陈寿史传，明罗本编次”之说，则可见是直接以陈寿的《三国志》为蓝本的。但是现在的《三国演义》却已多经后人改易，不是本来面目了。若论其书之优劣，则论者以为其缺点有三：（一）容易招人误会。因为中间所叙的事情，有七分是实的，三分是虚的；惟其实多虚少，所以人们或不免并信虚者为真。如王渔洋是有名的诗人，也是学者，而他有一个诗的题目叫“落

凤坡吊庞士元”，这“落凤坡”只有《三国演义》上有，别无根据，王渔洋却被它闹昏了。（二）描写过实。写好的人，简直一点坏处都没有；而写不好的人，又是一点好处都没有。其实这在事实上是不对的，因为一个人不能事事全好，也不能事事全坏。譬如曹操他在政治上也有他的好处；而刘备，关羽等，也不能说毫无可议，但是作者并不管它，只是任主观方面写去，往往成为出乎情理之外的人。（三）文章和主意不能符合——这就是说作者所表现的和作者所想象的，不能一致。如他要写曹操的奸，而结果倒好像是豪爽多智；要写孔明之智，而结果倒像狡猾。——然而究竟它有很好的地方，像写关云长斩华雄一节，真是有声有色；写华容道上放曹操一节，则义勇之气可掬，如见其人。后来做历史小说的很多，如《开辟演义》，《东西汉演义》，《东西晋演义》，《前后唐演义》，《南北宋演义》，《清史演义》……都没有一种跟得住《三国演义》。所以人都喜欢看它；将来也仍旧能保持其相当价值的。

——摘自（《中国小说的历史变迁》）

胡适评《三国演义》序

《三国演义》不是一个人做的，乃是五百年的演义家的共同作品。。唐朝已有说三国故事的了。段成式《酉阳杂俎》说：“予太和末，因弟生日观剧，有市人小说，呼扁鹊作褊鹄字，上声。”又李商隐《骄儿》诗云：“或谑张飞胡，或笑邓艾吃。”这都可证晚唐已有说三国的。宋朝“说话”的风气更发达了。孟元老《东京梦华录》说北宋晚年的“说话”，共有许多科，内中“说三分”是一种独立科目，不属于“讲史”一科，竟成了一种专科了。苏轼《志林》说：

涂巷中小儿薄劣，其家所厌苦，辄与钱，令聚坐听说古话。至说三国事，闻刘玄德败，辄蹙眉，有出涕者；闻曹操败，即喜，唱快。以是知君子小人之泽，百世不斩。

宋、金分立的时代，南方的平话，北方的院本，都有这一类的历史故事。现在可考见的，只有金院本中的《襄阳会》。到了元朝，我们的材料便多了。

旧说都以为《三国演义》是元末明初一个杭州人罗贯中做的。罗贯中，或说是名贯，字本中（《七修类稿》）；或说是名本，字贯中（《续文献通考》）。《水浒传》，《三国志》，《隋唐演义》，《平妖传》等书，相传都是他做的。大概他是当时的一个演义家，曾做了一些演义体的小说。明初的《三国演义》也许真是他做的。但那个本子和现行的《三国演义》不同。当明万历年间，《水浒传》的改本已风行了，但《三国演义》还是很浅劣的。胡应麟在《庄岳委谈》里说《三国演义》“绝浅陋可嗤”，又说此书与《水浒》“二书浅深工拙，若霄壤之悬”。可见此书在明朝并不曾受文人的看重。

明朝末年有一个“李卓吾评本”的《三国演义》出现。此本现在也不易得了；日本京都帝国大学铃木豹轩教授藏的一部《英雄谱》，上栏是百十回本的《忠义水浒传》，下栏是这个本子的《三国演义》。我们不知道这个本子和那明初传下来的本子有什么不同的地方，但我们可以断定这个本子仍旧是很幼稚的。后来清朝初年，有一个毛宗岗（序始），把这个本子大加删改，加上批评，就成了现在通行的《三国志演义》。毛宗岗假托一种“古本”，但我们称他做“毛本”。毛宗岗把明末的本子叫做“俗本”，但我们要称他做“明本”。

这部书现行李（毛本）虽是最后的修正本，却仍旧只可算是一部很有势力的通俗历史讲义，不能算是一部有文学价值的书。为什么《三国演义》不能有文学价值呢？这也有几个原因：

第一,《三国演义》拘守历史的故事太严,而想像力太少,创造力太薄弱。此书中最精彩,最有趣味的部分在于赤壁之战的前后,从诸葛亮舌战群儒起,到三气周瑜为止。三国的人才都会聚在这一块,“三分”的局面也定于这一个短时期,所以演义家尽力使用他们的想象力与创造力,打破历史事实的束缚,故能把这个时期写的很热闹。我们看元人的《隔江斗智》与此书中三气周瑜的不同,便可以推想演义家运用想像力的自由。因为想像力不受历史的拘束,所以这一大段能见精彩。但全书的大部分都是严守传说的历史,至多不过能在穿插琐事上表现一点小聪明,不敢尽量想像创造,所以只能成一部通俗历史,而没有文学的价值。《水浒传》全是想象,故能出奇出色;《三国演义》大部分是演述与穿插,故无法能出奇出色。

第二,《三国演义》的作者,修改者,最后写定者,都是平凡的陋儒,不是有天才的文学家,也不是高超的思想家。他们极力描写诸葛亮,但他们理想中只晓得“足计多谋”是诸葛亮的大本领,所以诸葛亮竟成一个祭风祭星,神机妙算的道士。他们又想写刘备的仁义,然而他们只能写一个庸懦无能的刘备。他们又想写一个神武的关羽,然而关羽竟成了一个骄傲无谋的武夫。这固是时代的关系(参看《胡适文存》卷一,页五二一五三),但《三国演义》的作者究竟难逃“平凡”的批评。毛宗岗的“凡例”里说:

俗本谬托李卓吾先生评阅;……其评中多有唐突昭烈,漫骂武侯之语,今俱削去。

这种见地便是“平凡”的铁证。至于文学的技术,更“平凡”了。我们试看第四十三回诸葛亮舌战群儒一大段;在作者的心里,这一段总算是极力抬高诸葛亮了;但我们读了,只觉得平凡浅薄,令人俗呕。后来写“三气周瑜”一大段,固然比元人的《隔江斗智》高的多了,但仍是浅薄的描写,把一个风流儒雅的周郎写成了一个妒忌阴险的小人,并且把诸葛亮也写成了一个奸刁险诈的小人。这些例都是从《三国演义》的最精彩的部分里挑出来的,尚且是这样,其余的部分更不消说了。文学的技术最重剪裁。会剪裁的,只消极力描写一两件事,便能有声有色。《三国演义》最不会剪裁;他的本领在于搜罗一切竹头木屑,破烂铜铁,不肯遗漏一点。因为不肯剪裁,故此书不成为文学的作品。

话虽如此,然而《三国演义》究竟是一部绝好的通俗历史。在几千年的通俗教育史上,没有一部书比得上他的魔力。五百年来,无数的失学国民从这部书里得着了无数的常识与智慧,从这部书里学会了看书写信作文的技能,从这部书里学得了做人及应世的本领。他们不求高超的见解,也不求文学的技能;他们只求一部趣味浓厚,看了使人不肯放手的教科书。“四书”、“五经”不能满足这个要求,廿四史与《通鉴》、《纲鉴》也不能满足这个要求,《古文观止》与《古文辞类纂》也不能满足这个要求。但是《三国演义》恰能供给这个要求。我们都曾有过这样的要求,我们都曾尝过他的魔力,我们都曾受过他的恩惠。我们都应该对他表示相当的敬意与感谢!

1922年5月16日。在北京(选自《胡适古典文学研究论集》,有删节,上海古籍出版社1988年版)

郭沫若替曹操翻案

在我看来,曹操虽然打了黄巾,但并没有违背黄巾起义的目的。黄巾起义的目的是什么呢?那就是人民要粮食,要土地,要活下去。在东汉末年,人民的衣食之源,被腐朽的王朝和一些皇亲国戚、宦官豪右所垄断,他们互相残杀,使人民遭受惨酷苦役,脱离土地,不能聊生;甚至闹

到如曹操的诗所描写的“千里无鸡鸣，生民百遗一”（见《蒿里行》）的地步。人民要活下去，所以不得不起义。

曹操虽然打了黄巾，他确是把黄巾进行了组织化。初平三年（公元193年）冬，他击破黄巾于寿张东，追至济北，黄巾乞降，于是“受降卒三十余万，男女百余万口，收其精锐者号为青州兵。”（《魏志·武帝纪》）这就是曹操起家的武力基础。就和汉光武打破了铜马，而被铜马义军拥戴为“铜马帝”一样，曹操是被拥戴成为了青州兵的领袖。我们可以想想：如果曹操完全是嗜杀成性、胡作非为的人，那几十万的青州兵、百多万的农民男女，怎么能够听他指挥呢？不是倒过来把他干掉，便尽可以一哄而散，然而不是这样。那就值得我们把所谓历史定案重新审核审核一下了。

曹操具有军事天才和组织本领是无可否认的。黄巾义师确实是经过了他的组织而免掉了“瓦解流离”之患，史实如此，不好抹杀。

曹操的平定乌桓是反侵略性的战争，是得到人民支持的。最好的证据就是当时的一位在关附近的山上保境安民的开明地主田畴的全力支持。田畴平时即经常抵抗乌桓的侵略，当袁绍在时尽管屡次请他下山，他都拒绝了。待曹操一过境，在行军上遇着困难，由于大雨，河水泛滥、道路不通，遣人去聘请他，他便立地下山献策。他的“山民”更乐意作向导，北越长城，经过热河，去抄击乌桓的后路。“螭山湮谷五百余里”，一直达到柳城（辽宁朝阳县南）。使敌人措手不及，终于获得了空前的胜利，消泯了边患，救回了被奴役的汉民。（请参看《魏志·武帝纪》及《魏志·田畴传》）

毛主席咏北戴河的一首词“浪淘沙”，是提到了曹操征乌桓这件事的。“大雨落幽燕，白浪滔天，秦皇岛外打鱼船。一片汪洋都不见，知向谁边？往事越千年，魏武挥鞭，东临碣石有遗篇。萧瑟秋风今又是，换了人间！”这里有种种的联想，大雨、地望、沧海、秋风，和曹操征乌桓时是相同的。征乌桓是五月出征，八月斩蹋顿单于，回军的时候是暮秋了。曹操的“步出夏门行”一诗中提到“东临碣石以观沧海”、“秋风萧瑟”足以断定是回军凯旋时做的。一连四首都是以“幸甚至哉，歌以咏志”作结语，也可以证明他自认他的胜利是“乘危以侥幸”的。毛主席在写词时因种种客观事物的相同而想到曹操，想到曹操的东征乌桓，这是很值得注意的。但尽管有种种客观事物相同，而却有一件最大的不同。那就是“换了人间”！曹操当时是一个时代，而今天又是另一个时代了。

关于曹操杀人问题，应该根据历史事实重新考虑。

“前讨徐州，威罚实行。其子弟念父兄之耻，必人自为守，无降心，就能破之，尚不可有也。”

当然曹操是杀过人的，不仅打仗要杀人，和他的法令相抵触的人他也杀过。大家喜欢指责的是他杀了孔融（建安七子中的一子）。孔融是孔夫子的后人，这位先生的性情和主张其实都是相当乖僻的。例如曹操禁酒，而孔融偏要嘲笑他，说“桀纣以色亡国，今令不禁婚姻”。曹操杀了孔融，据说又把他两个八岁的小孩子也杀了。这当然也足以表示曹操的残忍，但这里也是有问题的。

当然，曹操也有犯错误的时候，错杀了好人，我们并不想替他辩护。例如他把华佗杀了，总是不该的。按照史书所述，华佗只是托故躲在家里，不肯替曹操治病；单只这一点并不至于犯死罪。他也有时在一时盛怒之下收人入狱，后来又原恕了他。贾逵就是一例（见《魏志·贾逵传》注引《魏略》）。来不及原恕而冤死了的人应该也是有的或者还不少。

他也有出于好心肠，但操之太切，而把事情办坏了的。最大的一件事是建安十八年（213

年)曹操攻孙权,“恐江滨郡县为权所略,征令内移,民转相惊。自庐江、九江、蕲春、广陵,户十余万,皆东渡江。江西遂虚,合肥以南惟有皖城”(《吴志·孙权传》)。这就是《魏志·袁涣传》里所说的“是时新募民开屯田,民不乐,多逃亡”。但曹操听了袁涣的建议对于人民不要强迫,“乐之者乃取,不欲者勿强”,于是“百姓大悦”。可见,“东渡江”的十余万户其后是有不少人回来的,江西虚了一时,不至于长久虚下去。但有人看到农民的集体逃亡,便否定屯田政策的积极意义。这是没有从全面来看问题,要算是“攻其一点,不计其余”了。

曹操对于民族的发展和文化的贡献有大的贡献。曹操的臣下如王粲,儿子如曹植,他们的歌功颂德的文章,把曹操捧上了天,我们且不必征引。但唐太宗李世民有一篇《祭魏太祖文》(见《全唐文》卷十),是值得注意的。他称曹操为“哲人”,说他“以雄武之姿,当艰难之运;栋梁之任同乎曩时,匡匹之功异于往代”;说他拯救了沉溺,扶持了颠复。这些话,在我们看来,倒是接近于历史真实的。唐代没有否定曹操还有一个有趣的证据,便是唐玄宗自名为“阿瞞”。如果唐代的民间已经把曹操当成一个大坏蛋,一朝的天子哪里会把大坏蛋的小名来嘲骂自己呢?这是不能想像的。

曹操冤枉地做了一千多年的反面教员,我们在今天是要替他恢复名誉。但我们也知道,这不是一件容易的事,因不积重难返。历史上应该恢复名誉的人物,如殷纣王,如秦始皇,要翻案都比较困难。原因是对于他们的敌性宣传太年长岁远,深入人心。而尤其是曹操,由于《三国演义》和三国戏的普及,三岁小儿都把他当成了大坏蛋,要翻案是特别不容易的。王安石是同样受极大歪曲的历史人物,他的案是翻过来了。他的幸运是对于他的敌性宣传只限于知识分子,没有曹操所受的影响那么普遍,妇孺皆知。但长远地把一位好人作为反面教员总是不大妥当的。我们搞历史的人有责任把真实性弄清楚。

——(《人民日报》)1959年3月23日,有删节。

《三国志通俗演义》序

(明) 蒋大器

夫史非独纪历代之事,盖欲昭往昔之盛衰,鉴君臣之善恶,载政事之得失,观人才之吉凶,知邦家之休戚,以至寒暑、灾祥、褒贬、予夺,无一而不笔之者,有义存焉。吾夫子因获麟而作《春秋》。《春秋》,鲁史也。孔子修之,至一字予者褒之,否者贬之。然一字之中,以见当时君臣父子之道,垂鉴后世,俾识某之善,某之恶,欲其劝惩警惧,不致有前车之覆。此孔子立万万世至公至正之大法,合天理,正彝伦,而乱臣贼子惧。故曰:“知我者其惟《春秋》乎!罪我者其惟《春秋》乎!”亦不得已也。孟子见梁惠王,言仁义而不言利;告时君必称尧、舜、禹、汤;答时臣必及伊、傅、周、召。至朱子《纲目》,亦由是也。岂徒纪历代之事而已乎?

然史之文,理微之奥,不如此,乌可以昭后世?语云:“质胜文则野,文胜质则史。”此则史家秉笔之法。其于众人观之,亦尝病焉。故往往舍而不之顾者,由其不通乎众人,而历代之事,愈久愈失其传。前代尝以野史作为评估,令瞽者演说,其间言辞鄙谬又失之于野,士君子多厌之。

若东原罗贯中,以平阳陈寿传,考诸国史,自汉灵帝中平元年,终于晋太康元年之事,留心损益,目之曰《三国志通俗演义》,文不甚深,言不甚俗,事纪其实,亦庶几乎史。盖欲读诵者,人人得而知之,若诗所谓里巷歌谣之义也。书成,士君子之好事者,争相誉录,以便观览,则三

国之盛衰治乱，人物之出处臧否，一开卷，千百载之事，豁然于心胸矣。其间亦未免一二过与不及，俯而就之，欲观者有所进益焉。

予谓诵其诗，读其书，不识其人，可乎？读书例曰：“若读到古人忠处，便思自己忠与不忠；孝处，便思自己孝与不孝。至于善恶可否，皆当如此，方是有益。若只读过，而不身体力行，又未为读书也。予尝读《三国志》，求其所以，殆由陈蕃、窦武立朝未久，而不得行其志，卒为奸宄谋之，权柄日窃，渐浸炽盛，君子去之，小人附之，奸人乘之，当时国家纲纪法度，坏乱极矣。噫！可不痛惜乎？矧何进识见不远，致董卓乘衅而入，权移人主，流毒中外，自取灭亡，理所当然。曹瞞虽有远图，而志不在社稷，假忠欺世，卒为身谋，虽得之，必失之，万古贼奸，仅能逃其不杀而已，固不足论。孙权父子，虎视江东，固有取天下之志，而所用得人，又非老瞞可议。惟昭烈汉室之胄，结义桃园，三顾草庐，君臣契合，辅成大业，亦理所当然。其最尚者，孔明之忠，昭如日星，古今仰之。而关、张之义，尤宜尚也。其他得失，彰彰可考。遗芳遗臭，在人贤与不肖，君子小人，义与利之间而已。观演义之君子，宜致思焉。

弘治甲寅仲春几望庸愚子拜书。

——（《三国志通俗演义》卷首）

《三国志通俗演义》引

（明）张尚德

客问于余曰：“刘先主、曹操、孙权各据汉地为三国，史已志其颠末，传世久矣。复有所谓《三国志通俗演义》者，不几近于赘乎？”余曰：“否，史氏所志，事详而文古，义微而旨深，非通儒夙学，展卷间，鲜不便思困睡。故好事者，以俗近语，彙括成编，欲天下之人，入耳而通其事，因事而悟其义，因义而兴乎感，不得研精覃思，知正统必当扶，窃位必当诛，忠孝节义必当师，奸贪谗佞必当去；是是非非，了然于心目之下，裨益风教，广且大焉，何病其赘耶？”客仰而大嗜曰：“有是哉！子之不我诬也，是可谓羽翼信史而不违者矣。简帙浩瀚，善本甚艰，请寿诸梓，公之四方，可乎？”余不揣鄙陋，原作者之意，缀俚语四十韵于卷端，庶几歌咏而有所得欤？於戏！牛溲马勃，良医所珍，孰谓稗官小说，不足为世道重轻哉？

今古兴亡数本天，就中人事亦堪怜。欲知三国苍生苦，请听通俗演义篇。忠烈赤心扶正统，奸回白首弄威权。须知善恶当师戒，遗臭流芳亿万年。献帝仁柔汉祚衰，十常侍启衅端开。董卓妄意窥神器，何进无谋种祸胎。渤海会兵昭日月，桃园歃血动风雷。可怜多少英雄计，不及貂蝉口舌才。曹操奸雄世无比，号令诸侯挟天子。天子心知诛不得，泣召董承受密旨。口血未干机先泄，国母元臣束手死。幸而玄德奔彭城，豪杰云从期雪耻。袁绍当年亦汉臣，井蛙岂识海中鳞？不有玄德龙虎将，皇孙颠沛更难论。明良遭际真奇特，三顾草庐不厌烦。卧龙突起甘霖溥，恢复规模次第陈。孙权父子据江东，观望中原事战攻。谋士似云翻白黑，长江如练列艨艟。火炎赤壁阿瞞遁，楫入荆门大耳穷。假使真心匡汉室，何劳数计灭刘公？天相刘公诘可灭，万死一生堪哽咽。九犯中原伟丈夫，七擒囚首真英特。枭獍谁能继汉高，犹豫未喋奸贼血。军师大志不曾伸，仅创三川两世业。沛公百战定乾坤，司马何人敢并吞？试看北面事仇者，汉国臣寮旧子孙。天理民彝扫荡地，鼎味争如蕨味馨？志士仁人空抱恨，几番血泪渍衣痕。人言三国多才俊，我独沉吟未深信。鹰犬骞腾麟凤孤，四海徒令蹈白刃。天假数年寿孔明，山河未必轻归晋。此编非直口耳资，万古纲常期复振。

嘉靖壬午孟夏吉望关中修髯子书于居易草亭。

——（《三国志通俗演义》卷首）

《三国志演义》序

（明）繆尊素

昔之读史者，每致憾于昭烈未竟其业，武侯未尽其用。不知昭烈以赤手起家，实与高祖同。当时与高祖为敌者，不过一项羽徒勇之夫耳，且有留侯、邓侯、淮阴诸人为之助。若昭烈，止武侯一人，而曹瞒又岂项羽之匹乎？若是而功成鼎足，声施至今，此其功不特在高祖之上，即较之汤、武，亦有难易之分，不必更为两公致憾也。余所憾于两公者，反不在此。吕布一无赖匹夫，然有诛董卓之功，便当十世有之。况布既能诛卓，亦必能诛操，借之为用，事在反掌，昭烈思未及此乎？若夫武侯之才，非死于周瑜者也；而周瑜之才，实能制曹瞒者也。赤壁一战，胆气已裂。倘使周瑜得尽其才，而武侯阴为之辅，曹瞒即奸雄，未必骄横至此！“即生瑜，何生亮？”武侯倘闻此言，得无有悔其太骤者耶？此议从来未剖，世人聩聩，都不足与语，今请以质之两公。

江上繆尊素漫志

——（《李卓吾先生批评三国志》卷首，明建阳吴观明刻本）

序批评《三国志通俗演义》

（明）李 贄

此批评三国志通俗演〔约缺四十字〕劣是非不可准也。批评之者何？再与世俗增一番鼓吹也。夫俗，雅士方将扫除之，而反鼓吹之何耶？沈幼宰曰：天地间莫便于俗，莫不便于〔缺四字〕子而无□俗（约缺四字）与。状貌俗〔约缺五字〕焉；议〔约缺七字〕焉；肠胃俗；窥〔约缺四字〕焉。擒词而俗，取青紫如拾芥；治家而俗，积藏谷如聚尘；居官而俗，名不挂于弹章；居乡而俗，宣庙一块生猪肉，死去受享；器具而俗，适市者翹值以售；燕会而俗，设糖饼五牲，唱弋阳四平腔戏，宾以为敬；园圃而俗，卉木比偶，石狮瓦兽，松塔柏球，游人解熙，叹未曾有；写字而俗，姜立纲法帖一熟，胥史衙门；作画而俗，汪海云、张平山等笔，肉眼珍收，重于石田、伯虎。识得此意，便知《批评三国志通俗演义》矣。然则昔吴门所行一本，较此孰居真贋？曰：昔年之本，香山之黄苦地；今日之本，亦青莲之李赤也。若在雅士，又曰俗子俗子矣。第□□孤子无徒为可哭耳。一笑。

——（《李卓吾先生批评三国志》卷首，明建阳吴观明刻本）

第一才子书《三国志》序

（清）黄叔瑛

院本之有《西厢》，稗官之有《水浒》，其来旧矣。一经圣叹点定，推为“第五才子”、“第六才子”，遂成锦心绣口，绝世妙文，学士家无不交口称奇，较之从前俗刻，奚翅〔音〕什佰过之？

信乎笔削之能，功倍作者。经传为然，一切著述，何独不然？古人之不余欺也。余于穷经之暇，涉猎史册，间及陈寿之《三国志》，因取《三国演义》参观而并校之。大都附会时事，征实为多，视彼翻空而易奇者，转苦运掉不灵；又其行文，不无支蔓，字句间亦或瑕瑜不掩；卓吾李氏盖尝病之。惜无其人为之打叠剪裁，并与洗刷其眉目，所以官骸粗具，生面未开，评刻虽多，犹非全璧。最后乃见声山评本。观其领挈纲提，针藏线伏，波澜意度，万窃玲珑，真是通身手眼，而此书所自有之奇，与前代所未剖之秘，一旦披剥尽致，轩豁呈露。不惟作者功臣，以之追配圣叹外书，居然鼎足，不相上下。况《西厢》诲淫，《水浒》导乱，且属子虚乌有，何如演义一书，其人其事，章章史传，经文纬武，竟幅锦机。熟其掌故，则益智之粽也；寻其组织，亦指南之车也。案头寓目，何可少此一种，岂独贤于博奕而已？但其板已漫漶，不无鲁鱼豕亥之讹。因为厘订，付诸剞劂，以广其传。览者当不以余言为河汉也。

雍正十二年岁次甲寅四月大兴黄叔瑛兆千氏题。

——（《官板大字全像批评三国志》卷首，
清雍正十二年〈甲寅，1734〉郁郁堂、郁文堂刊本）

名家评点《三国演义》目录

编辑说明	(1)
一、作者罗贯中简介	(1)
二、《三国演义》作品介绍	(1)
三、总评文章	
毛泽东《三国演义》：我的第一本军事教科书	(1)
鲁迅关于《三国演义》	(7)
胡适评《三国演义》序	(9)
郭沫若替曹操翻案	(10)
《三国志通俗演义》序	(明) 蒋大器 (12)
《三国志通俗演义》引	(明) 张尚德 (13)
《三国志演义》序	(明) 缪尊素 (14)
序批评《三国志通俗演义》	(明) 李 贽 (14)
第一才子书《三国志》序	(清) 黄叔瑛 (14)
四、回评文章 (在每回正文之后) 毛宗冈	
第一回 宴桃园豪杰三结义 斩黄巾英雄首立功	(1)
第二回 张翼德怒鞭督邮 何国舅谋诛宦竖	(4)
第三回 议温明董卓叱丁原 馈金珠李肃说吕布	(9)
第四回 废汉帝陈留践位 谋董卓献刀	(12)
第五回 发矫诏诸镇应曹公 破关兵三英战吕布	(16)
第六回 焚金阙董卓行凶 匿玉玺孙坚背约	(20)
第七回 袁绍磐河战公孙 孙坚跨江击刘表	(23)
第八回 王司徒巧使连环计 董太师大闹凤仪亭	(27)
第九回 除暴凶吕布助司徒 犯长安李傕听贾诩	(30)
第十回 勤王室马腾举义 报父仇曹操兴师	(35)
第十一回 刘皇叔北海救孔融 吕温侯濮阳破曹操	(38)
第十二回 陶恭祖三让徐州 曹孟德大战吕布	(42)
第十三回 李傕郭汜大交兵 杨奉董承双救驾	(45)
第十四回 曹孟德移驾幸许都 吕奉先乘夜袭徐郡	(50)
第十五回 太史慈酣斗小霸王 孙伯符大战严白虎	(54)
第十六回 吕奉先射戟辕门 曹孟德败师清水	(60)
第十七回 袁公路大起七军 曹孟德会合三将	(65)
第十八回 贾文和料敌决胜 夏侯惇拔矢啖睛	(68)
第十九回 下邳城曹操鏖兵 白门楼吕布殒命	(71)