

创建新中国的思考

——早期中国共产党人对新民主主义理论的探索

陈廷湘 著

● 四川 大学 出版 社 ●

创建新中国的思考

——早期中国共产党人对新民主主义理论的探索

陈廷湘 著

四川大学出版社

1988年·成都

责任编辑：王鸿滨

封面设计：蒋仲文

创建新中国的思考

——早期中国共产党人对新民主主义理论的探索

陈廷湘 著

四川大学出版社出版发行

（成都市四川大学内）

四川省新华书店发行 军工报社印刷厂印刷

开本787×1092毫米1/32 印张 9.375 字数：200千

1988年9月第1版 1988年9月第1次印刷

印数：1—1500册

ISBN 7—5614—0141—8/D·10 定价：2.60元

序 言

中外学者研究中国第一次大革命历史的著述，早已硕果累累了。但毕竟还不是除厘正某些史事外，再难提出有新意的综合研究课题。这里出版的陈延湘同志的专著便是一部有新意的综合研究的可喜成果。作者对中国共产党在大革命时期的民主革命思想的总体系，进行了较全面的综合考查，不是仅据历来公认为有代表性的少量文献资料匆忙地判断，而是综合众多的文献和共产党人关于民主革命问题的大量言论，按照历史进程，从各个重要方面进行全面的阐述，展示了作为整体的中国共产党在大革命时期的民主革命思想的发生、发展和已经达到的共同水平。

中国共产党从酝酿到建立组织、到开始投入波澜壮阔的大革命，为时很短。没有，也不可能事先从容地作好充分的革命理论准备。俄国十月革命和中国“五·四”运动迅速地引发了中国新的反帝反封建的群众革命浪潮，而当时内外反动势力的强大和专制统治的严酷，孙中山领导的旧民主革命迭遭挫折后的消沉，都在客观上要求新生的组织很小的中国共产党勇敢地担负起领导中国新民主主义革命的历史重任，迅速投入革命实践，并回答中国民主革命全部复杂的理论问题。这对于年轻的中国共产党来说，真是一种无法回避的超

负荷运转。

但是，中国共产党在超负荷运转的大革命时期的成就是伟大的。胜利的成就当然要归功于国内各革命阶级和广大革命群众，归功于共产国际和苏联的大力支援和基本正确的指导。但是，中国共产党的全部工作的开展及其成绩和挫折，毕竟首先要从党的整个组织和广大党员自身的革命知识和理论水平去寻找答案。马克思列宁主义的普遍原理要同中国革命的具体实践相结合，才能产生指导中国革命的正确理论，这不是先验的抽象命题，也不是任何高明的外国人所能包办代替的，而是客观进程向中国共产党人提出的必然的历史要求。中国新民主主义革命的科学理论体系虽然是在抗日战争时期才基本完善，但在大革命时期，众多的共产党人便已经涉及到了几乎所有的重要问题，进行过广泛的探讨。从总体看，当时全党对民主革命理论各方面问题的探讨究竟已经达到了怎样的水平，有哪些主要的成就和不足之处呢？本书作者对此分7个方面作了深入的分析研究：一、关于中国革命的国际国内环境问题；二、中国革命的任务和性质问题；三、关于中国无产阶级在民主革命中的特殊历史使命；四、民主革命中的资产阶级问题；五、农民问题；六、革命道路问题；七、革命前途问题。其中，本书作者分析的颇有新意的内容如下。

大革命时期的中国共产党人是怎样认识当时的国际国内环境的？这是革命的根本出发点。本书作者分析了有关资料后发现，当时的共产党人还没有使用“帝国主义和无产阶级革命时代”、“半殖民地半封建社会”的用语，却已经揭示了中国的国际国内环境的本质的特征。国内是帝国主义支持

封建军阀垄断国家政权，辛亥革命以后的国会制度变成了军阀手中的工具。各派军阀为自身和主子的利益互相征战不休，造成国家破败分裂的局面。同时，帝国主义的侵略并不根本摧毁中国封建制度，而是同买办阶级和买办化的地主阶级结合起来，垄断中国的基础工业、原料产地、金融和市场，使中国民族工业发展停滞。广大农村是中国主要的社会领域，仍然完整地保存了封建关系，广大农民在封建关系之下兼受着资本主义剥削，工业产品和农产品价格的剪刀差给中国农村带来了深重的灾难。在国际上，帝国主义和无产阶级、被压迫民族已形成两个敌对的营垒，使全世界无产阶级的革命斗争同被压迫民族的解放运动构成了统一的整体，从而比较深刻地证明了中国革命是世界无产阶级革命的一部分这个重要命题。但是，一部分以陈独秀为代表的共产党人在分析中国社会的落后时，又对中国社会历史发展的程度估计过低，认为中国社会的阶级分化很不充分，没有任何一个阶级已经形成独立的阶级力量。另一些共产党人，例如瞿秋白，又对帝国主义影响中国社会的进程估计过高，认为中国已非农业国，而是沿着历史的逻辑正向资本主义社会发展。对世界形势的分析，强调了以苏联为首的世界无产阶级革命和民族解放斗争的整体统一性，忽视了各国革命的特殊性。这些认识上的不足，表明年轻的中国共产党还不可能在马列主义基本原理的指导下按照中国的国情独立地制订完全符合客观实际的民主革命的理论 and 策略。

中国共产党对中国革命的反帝反封建的双重任务是如何认识的呢？首先，驳斥了胡适等否认帝国主义侵略的错误言论，分析了第一次世界大战以后帝国主义为弥补战争损失和

重新瓜分世界，必然在全世界加紧争夺，尤其是美日帝国主义在中国和太平洋地区的争夺更加激烈，预示着太平洋地区将成为第二次世界大战的战场之一，中国已面临更大的侵略危险；分析了美英日对华侵略的不同特点，提出反帝国主义侵略斗争的策略原则。把帝国主义国家的无产阶级、广大人民同帝国主义者分别开来，把彻底打倒国际帝国主义的总任务同中国人民反对帝国主义在华势力的局部斗争结合起来，把不妥协地反对一切帝国主义同利用矛盾打击当前侵略中国最主要的帝国主义的策略统一起来。这些策略原则果然指导当时的反帝斗争取得了很大的胜利。其次，关于反封建的任务问题。本书作者发现，共产党人最初的认识只是打倒军阀，虽然论证了帝国主义的支持和分散的自然经济、农村破产流民众多是近代军阀长期存在的客观条件，但认为帝国主义的支持是主要原因，因而打倒帝国主义是比打倒军阀更为重要的任务。到北伐战争发展到长江流域时，共产党人才认识到消灭农村封建势力是反封建的根本任务，不彻底摧毁农村封建基础就不能根绝军阀政治，即使消灭了旧军阀也会再出现新军阀。至此，反帝反封建的民主革命纲领才进一步完善。但是，理论认识还未贯彻到实际，新军阀的统治便已经出现了。

本书作者还提出，中国共产党从“二大”以来，便已经根据新的国际国内环境，认识到中国民主革命已经是不同于西方国家的单纯的资产阶级民主革命，是包含一定的社会主义革命因素的特殊的民主革命，并使用了“国民革命”的名称以资区别，还具体指出了“五·四”运动是划分“纯资产阶级”民主革命与特殊的民主革命即“国民革命”的界标，

只是尚未使用“旧民主主义革命”和“新民主主义革命”的名称。在1927年春以前，共产党所认识的中国民主革命中含有一定的社会主义革命因素是指旧过程中含有新矛盾，认为革命仍然不会“超过民主政治的范围”。以后，由于接受共产国际第七次扩大执委会关于中国革命的决议才开始产生中国革命已经“超过资产阶级民主主义的性质”的观点，提出了“无宽恕的反对民族资产阶级”的口号，“左”倾思想实际上已经出现了。

近年来，史学界对中国共产党“四大”明确提出中国无产阶级的领导权问题讨论较多，本书作者则对这一问题的认识发展作了较全面的讨论。作者认为，中国共产党人并未出现过类似俄国孟什维克把无产阶级的利益同民主革命的利益完全对立起来的错误；“二大”、“三大”期间已明确认识到民主革命对无产阶级是有利的，无产阶级必须参加民主革命，才能壮大自身，才能在民主革命任务实现后紧接着进行第二步的社会主义革命。但是，又把壮大自身同完成民主革命的任务割裂开来，认为前者才是无产阶级自己的目的，后者只是为资产阶级民主派帮忙，因而缺乏在各主要领域（包括政权和军事上）取得主导地位，把民主革命的胜利转化为无产阶级的胜利的准备。1924年5月，中共三届三次执委会开始纠正国共合作以后把一切工作拿到国民党去做的错误，逐步提出了无产阶级的领导权，直到“四大”把领导权问题写入决议，无疑是共产党人认识上的重大进步。但这时仍然没有要使民主革命完全按照无产阶级意志发展的思想，而是要求无产阶级特殊的斗争同民主派保持一定距离，把无产阶级领导权仅仅视为对工农运动的领导权，没有在革命统一

战线中取得全面领导地位的设想。经过五卅运动和1926年上半年的实践，7月，中共四届三次执委会才明确指出中国革命的发展存在着两条道路两种前途的选择问题，阐明了无产阶级同资产阶级争夺领导权的问题。1927年春接受了共产国际七次执委会的决议，进一步论证了中国革命只有在无产阶级领导下，才能避免半殖民地半封建社会的前途而实现社会主义的前途，并初步认识到同资产阶级争政权争军权的任务。可见，共产党人对中国无产阶级的历史使命的认识是不断发展的，问题在于缺乏把理论认识付诸实行的有效措施。

史学界一般都指出了中共长期坚持“在野党”理论而不要政权的错误。本书作者认为，“在野党”的主张是针对国民政府而言，不等于主张在民主革命中根本不要政权。当时，共产党依据列宁在1905年革命中关于工农民主政权的理论和在共产国际“二大”关于在落后国家建立劳动人民“苏维埃”的观点，认为国民政府只是国民党一党的政权，真正的民主政权应是推翻军阀政权后召开国民会议选举产生的各革命阶级联合执政的平民政权，国民政府只是其中一个方面的代表。所以，“在野党”的理论和国民会议运动是并举的。在奉系北京政权动摇时，中共正式提出由共产党、国民党左派、右派、各革命团体共同组成国民会议产生民主政权的主张；随后在领导上海第二、三次工人武装起义中，召开各界人民代表会议，选举产生了上海市民民主政府，局部地使“国民会议制政权”成为事实。这是无产阶级领导的，由人民武装支持的，以工农为主体的各革命阶级联合执政的政权，已是新民主主义类型的政权。中共的政权观点同共产国

际一直是不同的。共产国际随后明确否定了上海市民代表会议政府的作法，要求共产党参加国民政府、但不是明确地要掌握领导权，而仅仅是支持国民党左派的工作，这就不可能把武汉国民政府变成真正的平民民主政权。

本文作者比较全面地阐述了共产党人对中国资产阶级的认识过程和相应的策略思想的发展。共产党人把买办资产阶级与民族资产阶级区别开来的认识较早，但对买办资产阶级的特点及其政治代表尚无确定的统一了解，未看到蒋介石等人同买办资产阶级的联系；又认为民族资产阶级脱胎于买办资产阶级，对后者不可能完全划清界线；认为民族资产阶级始终处于“中产阶级”的地位，与帝国主义和封建主义有复杂的经济联系，既受排挤压迫又有许多依赖性，产生了两面性。共产党人在“二大”、“三大”期间既主张民族资产阶级尚未形成独立的社会势力，不能单独革命，又认为它在民主革命中居于主体的地位。“四大”前后，强调民族资产阶级妥协动摇的弱点，否定它在民主革命中的地位，既不关心政治革命问题，更没有夺取革命领导权的“志愿”。在五卅运动和蒋介石崛起以后，共产党又认为民族资产阶级的软弱动摇并非表现在不争夺革命领导权，而是企图把革命引向妥协和失败。因而，中共四届三次执委会响亮地提出了同资产阶级争夺革命领导权的口号。但这时又转到过高估计资产阶级的作用，并缺乏争夺领导权的有力措施。“四·一二”以后，根据共产国际主张，判定资产阶级整个地退出了革命营垒。整个认识过程表明，共产党人在大革命时期未能正确处理同民族资产阶级的复杂关系。

关于统一战线，本书作者提出共产党人在“二大”、“三

大”期间是主张同一切可以联合或暂时可以联合的政党、派别、军队建立广泛的统一战线的；把联合的目标集中到孙中山国民党是由于吴佩孚、陈炯明已经采取打击革命的政策，党在理论上并不存在一个从联合吴佩孚到联合国民党的转变过程。共产党人关于同国民党联合时要保持独立性的原则一直是明确的，但具体的理解有偏差。先是把强调无产阶级的独立性等同于不在民主革命的联合中当主人而只当帮手。当中共代表在共产国际“四大”提出同国民党竞争并分化国民党的策略时，又受到了共产国际的批评。中共“三大”按照国际主张，把独立性理解为宣传工作中保持独立面貌、独立组织工人运动和对国民党保持批评的权利，未提到在关键性的政权和军事工作中的独立性，仍然存在仅仅替民主派帮忙的错误。“四大”前后提出无产阶级领导权，仍然要求同民主派的事业保持一定的距离，没有在统一战线内争取全面的主导权。这种矛盾的认识发展到中山舰事件后，甚至陷入了要么退出国民党以保持独立性，要么妥协退让以维系联合这种进退维谷的境地。可见，大革命时期共产党人在统一战线中保持独立性的思想始终都是明确的，但实现独立性的策略和目标是不切实际的。

中国共产党在大革命时期对农民问题的认识，历来受到史学界更多的注视。本书作者对此进行了全面的详尽分析后认为，党在农民问题上较其他问题更多地坚持了按照中国的具体情况解决具体问题的原则，毛泽东发挥了尤为重要的作用。他们不是简单地照搬共产国际关于农民问题是民主革命的中心问题的观点和土地国有的口号，而是提出了符合中国国情的独特观点。第一，农民问题不仅是革命的中心问题，

因为中国革命本质上就是一个农民革命，一个农民解放运动，农民的武装斗争将是革命的最后和最高的形式。第二，中国农民不仅是无产阶级在民主革命阶段的同盟军，而且具有把民主革命推进到社会主义革命的历史主动性，也是社会主义革命阶段的同盟军，不会出现列宁指出的在俄国的“革命转化”关头应该“麻痹农民的不稳定性”的情况。第三，中国农民运动首先是政治运动，必须先行推翻封建地主政权，建立农民武装和农民政权，而不是先行解决土地问题，土地问题的解决必须以农民取得武装和政权为先决条件。第四，土地国有不是立即实行，而是作为最终目标，首先实行“土地农有”政策。这些观点是符合中国实际的，只是当时缺乏建立农民武装和农民政权的有效措施，正确的观点未能在实践中取得应有的胜利。

关于中国革命的道路问题，本书作者认为，由于史学界公认这个问题是中国共产党在大革命以后着手解决的，便忽视了大革命时期的有关的探讨；一些文章否定党关于“国民会议”的主张，另一些文章又对部分共产党人关于武装斗争的认识和实践估计过高。作者认为，中国共产党一开始就确立了中国革命的根本道路只能是武装夺取政权的观点，没有“合法主义”的错误。虽然后来毛泽东几次引用斯大林“在中国，是武装的革命反对武装的反革命”的论断以强调党的武装斗争是完全必要的，但考虑到斯大林的原话并未专指共产党的武装斗争，所以没有必要对他的论断作太高的评价。中国共产党在明确武装的“非法”斗争是根本道路的同时，也主张把“合法”斗争同“非法”斗争结合起来。“国民会议”运动便是大革命时期开展的“合法”斗争。这一斗争在

冯玉祥北京政变后取得显著的成绩。北伐战争开始后，再次提出以国民会议解决中国政治问题的主张，发动广泛的民主运动来抵制蒋介石的军事独裁，是完全正确的，不能指责为“合法主义”。只因同时建立一支无产阶级自己的武装队伍的措施未能跟上，合法的抵制运动才未收到应有的效果。问题在于，中国共产党关于武装斗争的观点虽然是明确的，但策略的缺陷颇多。直到1927年春为止，武装斗争策略的基点是实现武装力量民众化。具体措施一是武装民众，二是分化军阀军队，三是促进国民革命军和国民军与民众相结合，派出了大批政治工作干部到军队中去。虽然周恩来秘密建立了一些小型的中共直接控制的军队，陈独秀也曾要求共产国际以部分军费资助中共建立武装部队，但全党的基本策略并未超过军事力量民众化的范围，缺乏创建一支共产党直接掌握的强大军队以逐步取代不可靠的军队的认识和准备。1927年春接受共产国际在中国建立工农小资产阶级民主独裁制以实现“非资本主义”前途的决议后，在领导上海第二、三次工人武装起义中，明确提出了以工人武装推翻军阀统治建立民主政权的主张，并局部地付诸实施。结果不但受到共产国际的批评，也因城市武装起义的道路不适合中国国情而失败了。此后，已经认识到单纯在军队中做政治工作是不行的，必须把建立可靠的正规武装部队提上日程。只是仍然缺乏有效的措施。要改变国民革命军军官和士兵的成分，当时已无可能；要建立工农正规武装部队又必须在“合作”的前提下进行，也没有现实性。

关于革命前途问题，本书作者就1926年以后陈独秀主持的中共中央是否仍然坚持要建立资产阶级共和国提出商榷。

作者提出，中共错误地主张民主革命的胜利是资产阶级获得政权，这个认识存在的时期很短。1924年5月便已明确否定资产阶级在革命中的重要地位，不久又明确提出无产阶级的领导权，并在“国民会议”运动中提出建立工农小资产阶级和资产阶级联合执政的平民民主政权的主张。1926年中，更明确指出中国革命有两种可能的前途：或是由资产阶级取得领导权，使革命半途而废，中国仍然陷于半殖民地半封建的境地；或是由无产阶级取得领导权，把革命引向彻底胜利，实现民族资本主义之建设。必须注意，党的活动家已经说明革命后不能实行私人资本主义的政策，而只能采取国家资本主义作为主导经济。按照列宁的意见，真正平民民主政权之下的国家垄断资本主义实际上是向社会主义过渡的经济。1927年春，党提出“非资本主义前途”的主张当时是风靡一时的，虽未实现，理论上的意义还是重大的。当时中国和国际的共产党人都明确认为“非资本主义前途”就是社会主义前途，认为应先有一个过渡阶段，并初步设想了过渡阶段的政治和经济。政治上建立无产阶级领导的工农小资产阶级民主独裁政权，由这个政权领导过渡便不再需要流血革命去推翻资产阶级政权，同斯大林否定和平过渡的意见截然相反。经济上，过渡阶段将是“家庭的手工业与农业，小生产制度，私人资本主义的大生产制，国家资本主义”四种经济成分共存，以国家资本主义为“主要生产制度”，并经过国家资本主义过渡到“非资本主义的国家工业”。同时，在城市没收“一切银行、矿山、铁路、轮船、大企业、大工厂等归国有”，组织工人阶级参加管理，监督生产；在农村，以取消土地私有实现土地国有为基本原则，近期则没收大中地主反

动派的土地分给农民耕种。这些设想表明，中国共产党在大革命末期，在理论上已经基本具备新民主主义体制的认识，而在实践上则不具备实现这种设想的条件。

最后，本书作者认为，从总的方面看，大革命时期中国共产党关于民主革命的思想/理论是不断发展前进的，成绩显著，但同时 也 存 在照搬马列原则和国际指示的明显倾向和理论与实践脱节的缺点。陈独秀的右倾投降主义基本上是一条行动路线，而不是一条思想理论路线。值得注意的是，在全党基本上不善于理论联系实践和基本上照搬“原理”和“指示”的时期，毛泽东已表现出理论联系实际和创造性地运用马列基本原理按中国情况解决中国问题的倾向，的确是可贵的。

本书新意颇多，对问题的进一步研究是有益的。取舍匡正，则有待同行专家。是为序。

李世平

1988年3月于四川大学

目 录

序 言	(1)
-----------	-------

第一章 中国革命的客观环境	(1)
---------------------	-------

第一节 半殖民地半封建社会政治的特点	(2)
--------------------------	-------

第二节 半殖民地半封建社会经济的特点	(7)
--------------------------	-------

第三节 中国革命的国际环境	(12)
---------------------	--------

第二章 中国革命的任务和性质	(18)
----------------------	--------

第一节 中国革命的双重任务	(18)
---------------------	--------

(一) 关于反帝问题	(19)
------------------	--------

(二) 关于反封建问题	(27)
-------------------	--------

第二节 中国革命的性质及其特点	(32)
-----------------------	--------

(一) 半殖民地和半封建的社会关系对民主革命性质的影响	(32)
-----------------------------------	--------

(二) 新的国际环境对民主革命性质的影响	(35)
----------------------------	--------

(三) 共产国际第七次全会后共产党人对中国革命性质的新认识	(37)
-------------------------------------	--------

第三章 中国无产阶级在民主革命中的地位和历史使命	(41)
--------------------------------	--------

第一节 无产阶级与民主革命的关系	(41)
------------------------	--------

（一） 无产阶级参加和帮助民主革命·····	（ 42 ）
（二） 无产阶级对民主革命领导权的提出·····	（ 51 ）
（三） 无产阶级同资产阶级争夺领导权思想的萌芽·····	（ 61 ）
第二节 无产阶级对民主政权的态度·····	（ 69 ）
（一） 平民民主政权观念的初步形成·····	（ 69 ）
（二） 无产阶级在民主政权中领导地位问题的提出·····	（ 81 ）
（三） 共产党人对民主政权政体的设想·····	（ 85 ）

第四章 关于资产阶级问题·····（ 91 ）

第一节 中国资产阶级的特点·····	（ 91 ）
（一）中国资产阶级的政治经济特点·····	（ 91 ）
（二） 中国资产阶级在民主革命中的特殊地位·····	（ 102 ）
第二节 无产阶级与资产阶级的联合战线·····	（ 111 ）
（一） 中国资产阶级的政治代表·····	（ 111 ）
（二） 中国共产党统一战线的对象·····	（ 121 ）
（三） 无产阶级与资产阶级联合的原则·····	（ 127 ）
（四） 第一次国共合作的形式·····	（ 141 ）

第五章 关于农民问题·····（ 158 ）

第一节 中国农民的历史特点·····	（ 158 ）
（一） 农村阶级划分问题·····	（ 158 ）
（二） 中国农民在民主革命中的地位·····	（ 164 ）
第二节 农民运动的策略·····	（ 171 ）
（一） 农民组织问题·····	（ 171 ）
（二） 农民武装问题·····	（ 175 ）
（三） 农民政权问题·····	（ 179 ）
（四） 土地革命问题·····	（ 184 ）