

杨春学著

经济人与社会秩序分析

F0/908

责任编辑 范蔚文

封面装帧 宋珍妮

经济人与社会秩序分析

杨春学 著

生活·读书·新知

三联书店上海分店
上海绍兴路5号

上海人民出版社

上海绍兴路54号

邮政编码 200020

新华书店上海发行所发行

上海三联读者服务公司排版
上海中华印刷厂印刷

1998年12月第1版

1998年12月第1次印刷

开本:850×1168 1/32

印张:11.5 插页:3 字数:241,000

印数:1—400

ISBN 7—208—02881—8/F·583

定价:26.00元

作者近照



作者简介

杨春学,1962年生于云南新平,彝族人。1983年、1986年先后在云南大学经济系获经济学学士学位和经济学硕士学位。1986年至1992年执教于云南财贸学院。1992年考入中国社会科学院研究生院,攻读西方经济学,1995年获经济学博士学位。现为中国社会科学院经济研究所副研究员。自从事经济学理论研究以来,在《经济研究》、《经济学动态》等刊物上发表了《近代资本主义精神与新教伦理的关系——韦伯命题的历史评论》、《经济人的理论价值及其经验基础》等60余篇学术论文。本书是杨春学独立完成的第一部学术专著,首次对经济人思想作出了系统而深刻的探讨,填补了这一学术空白。

出版前言

为了全面地、系统地反映当代经济学的全貌及其进程,总结与挖掘当代经济学已有的和潜在的成果,展示当代经济学新的发展方向,我们决定出版“当代经济学系列丛书”。

“当代经济学系列丛书”是大型的、高层次的、综合性的经济学术理论丛书。它包括四个子系列:(1)当代经济学文库;(2)当代经济学译库;(3)当代经济学教学参考书系;(4)当代经济学新知文丛。该丛书在学科领域方面,不仅着眼于各传统经济学科的新成果,更注重经济前沿学科、边缘学科和综合学科的新成就;在选题的采择上,广泛联系海内外学者,努力开掘学术功力深厚、思想新颖独到、作品水平拔尖的“高、新、尖”著作。“文库”力求达到中国经济学界当前的最高水平;“译库”翻译当代经济学的名人名著;“教学参考书系”主要出版国外著名高等院校 90 年代的通用教材;“新知文丛”则运用通俗易懂的语言,介绍国际上当代经济学的最新发展。

本丛书致力于推动中国经济学的现代化和国际标准化,力图在一个不太长的时期内,从研究范围、研究内容、研究方法、分析技术等方面逐步完成中国经济学从传统向现代的转轨。我们渴望经济学家们支持我们的追求,向这套丛书提供高质量的标准经济学著作,进而为提高中国经济学的水平,使之立足于世界经济学之林而共同努力。

我们和经济学家一起瞻望着中国经济学的未来。

上海三联书店
上海人民出版社

序 言

经济生活自有其一定的内在秩序,如果无视它,任何政治也难以建立起来,只有发现、认识并发展这种经济生活中的内在的“自然秩序”(Natural Order),按照“自然的规律”(Natural Law)去办事,政治才有可能得以成立。但是这种“自然秩序”或“自然的规律”还有赖于不同时代、不同社会发展形态,由作为该社会主体的人民形成一定的该时代所固有的“人的类型”。在近代被称为“文明社会”的“商业社会”里,构成该社会主体的“人的类型”,叫做“经济人”(Homo Oeconomicus)。自亚当·斯密古典经济学诞生以来,经济人一直是经济学理论的出发点。亚当·斯密时代正处于新兴工商业界从长期的封建社会中挣脱出来的时代,是从中世纪向近代过渡的转变时代。这个时代的新兴力量探索如何建立新的社会秩序,如何形成这个时代的社会秩序的主体承担者,从而形成一种符合新兴社会的新型的人的类型。斯密从正面在政治经

济学中阐明了这一新型的“人的类型”，即“经济人”。同时指出了他们前进的理论和行为准则。由于从封建社会中挣脱出来的这一代新人的努力，在英国出现了人类历史上空前进步的产业革命，使英国成为近代史上最早发达的产业资本主义社会，同时也成了后进国家追求“近代化”的楷模。

在18世纪的法国同样也面临着与英国同样的“时代的课题”。当时法国的古老体制(ancient regime)对时代的课题无动于衷，更没有危机感，对新兴力量继续施加暴政，终于招致了历史上的流血牺牲，爆发了法国大革命(1789年)。任何一个国家能否正确对待人类社会经济生活中的矛盾，是决定一国兴衰存亡的关键问题。在英国像亚当·斯密在《国富论》中所阐明的那样，按照事物的自然秩序(natural order of things)，解放时代的新人(经济人)，发展了社会生产力，结果使英国出现了产业革命，并且走向近代新兴的市民社会。而在法国同一时代却出现了法国大革命的流血牺牲，使法国的近代化不得不推迟了近半个多世纪。所以，社会科学的研究必须以“人的类型”为研究

的出发点，当然也是它的归结点，没有人的社会是不存在的，没有一定人的类型为对象的社会科学也是不可能有任何意义的。

马克思在《资本论》中，在《政治经济学批判》附录的《导言》中，曾经开宗明义地指出“政治经济学研究的出发点是人”，是“在社会中进行着生产的许多个人——因而许多个人的、具有一定社会性质的生产——自然是出发点。”还说：“结成社会进行生产着的人和许多个人的活动是经济学研究的对象。”马克思说：“这种十八世纪的个人一方面是封建社会形态解体的产物，一方面是十六世纪以来的新兴生产力的产物。”在《国富论》中，亚当·斯密把“经济人”作为其经济理论支柱的主体，而“经济人”也正是马克思所指的那种“十八世纪的个人”。

这个时代的个人从封建领主和城市行会中挣脱出来，他们要求独立的自由人格，要求要有一双“自由之手”(free-hand)(斯密语)去谋求“自己之利”，以“改善他们自身的境遇”。当时“经济人”是以工场手工业为主的时代的主人，他们追求利益的道路与走向道德之路是一致的，他们的自由竞争，是“生产

者之间的竞争”，是“公平的竞争”。这种追求自利的经营劳动可以在“无形之手”的引导下，为社会谋福利，正像孟德维尔所说的一句话“私利即公益”。《国富论》中的经济人的“利己心”，是指一般市民阶级的劳动者的利己心，而不是指所有人的利己心。封建领主、官僚、地主的利己心是无法与社会公益相一致的，他们只能是反动的，有损于社会公益的一群人。新的时代的“经济人”是不可能包括他们在内的。

由于时代的发展，各个国家的市场经济和社会形态，以及文化、历史传统的不同，作为该国家经济生活的主体代表，自有其不同时代性格的“人的类型”，即不同性格内容的经济人。因此，不同时代、不同国家的经济学家以及社会科学家所研究的对象，其所体现的“新人”也必然自有其各自的特征。研究各个时代经济学中的“经济人”，以及它与各时代的社会秩序的关系，是一个极为重要的经济学以及社会科学的理论课题。因为在商品生产社会里，市场经济原则笼罩了一切，人与人的社会关系，可以说几乎完全被物与物的关系所遮盖，甚至所代替，成了“见物不见人”的金钱关系的世

界。分析研究人类经济生活的主体的人的问题,研究“经济人与社会秩序”的问题,就成了各个时代的十分重要的理论和现实的课题。

然而对在社会科学,特别是经济学中如此重要的课题,却很少为人所注意,更很少有人系统地对经济理论发展史中不同时代的“经济人”概念以及它与社会秩序的关系问题作出深入的研究,在有些经济学中甚至连问题的所在也还不太清楚。杨春学博士经过多年的研究和探索,对经济理论史中各个时代的经济学家的经济学中的“经济人”概念的含义及其发展演变作了系统的分析和整理,他把“经济人”在经济理论史上归结为三大类型。第一为“古典经济人”,第二为“新古典经济人”,第三为“广义新经济人”,并将这三种类型的发展与微观经济学的三次重大发展联系起来,具体地考察了这三种类型的“经济人”假说在经济理论发展史中的重要作用。杨春学博士这本《经济人与社会秩序分析》其用意即在于明确不同的“经济人”范式所体现的是不同经济学家关于不同历史时代的人性与社会秩序之间的关系。作者认为作为“经济人”

范式的核心命题是在于探讨个人利己的本性与公共利益的关系。最早强有力地把这个问题带入近代思想意识之中的是英国的托马斯·霍布斯。这一命题的重大时代意义也正是作者在第1章中的标题所表示的那样,它标志着“新时代的来临”。作者从古典经济学系统地一直追踪到现代西方经济学家们关于“经济人”的表述和演变,根据经典资料,分析和评论了各家的独特意义,为我国经济思想史的研究作出了重大努力。

然而作者的研究并非只限于“经济人”的理论史的研究,其主要意图还在于对建立有中国特色的社会主义市场经济提供理论的和历史的参考材料。能否在我国形成承担建立社会主义市场经济的新型的企业战士,恐怕是我国社会主义市场经济的成败关键。希望本书的出版,引起我国广大读者的关注。本书是作者在博士论文基础上形成的,其中不免存在有待商榷和讨论的地方,敬希各方不吝批评指正,作为春学同志的导师特作此为序。

朱绍文

1998年8月

ABSTRACT

ECONOMIC MAN AND ANALYSIS OF SOCIAL ORDER

“Economic Man” embodies a theoretical abstraction and a deep thinking of economists about the principle of self-interest which is the fundamental stone of existence and development of modern society. However, economists have seemed to only consider economic man as a simple postulate, and haven’t systematically inspected into rich ideas embodied in it. This book will focus on the ideas of economic man which is embodied in an extensive literature, and offer a comprehensive overview of the origins and evolution of the ideas, and probes into the material, mental, methodological and institutional implications of self-interest.

Chapter 1 discusses the initial origins of ideas of economic man. I am going to describe those investigations which occupied the philosophical predecessors of Adam Smith, to show how self-interest gradually developed into a highly commended drive for modern man.

Hobbes saw self-interest as a prim mover among the various motives in natural man and emphasized its great personal and social importance. He also saw it as the most destructive of human motives. This Hobbesian picture of human motivation has played an influential and, even a dominating role in ethics and economics. How do we restrain, control and conduct our egoistic passions to avoid its harm, protect short-term self-interests, and promote the public good? The earliest opponents of Hobbes called upon principles of psychology to answer his indictment of self-interest. They find that man has various motives, self-interest being just one of those. They then argue that there exists a natural balance among all of these motives in the mind, and that this balance tends to keep each motive within certain bounds. The result is a moderated self-interest, whose results in society are constructive, not destructive. The next group of

opponents of Hobbes are drawn toward harder and more precise principles. They interpret the drive of self-interest in man as the moral equivalent of the force of gravity in nature. Just as gravitation produces a coordinated movement among the planetary bodies, so self-interest acts to organize constructively the movements of human bodies in society. Again, self-interest is made to serve the ends of society.

Chapter 2 discusses early economists' views of self-interest. In contrast with those of moral philosophers, these economists desired to prove the social efficacy of self-interest on the basis of something more common, visible and mundane than either the principles of psychology or physics. They struck upon "nature rights", the division of labor and commercial activities as an answer of self-interest. These writers saw that individuals naturally differ in their skills, aptitude and interests. It seemed to them only

natural for the individual to capitalize in these differences, to pursue that kind of work best suited to the skills that made him different from other workers; in short, to pursue his own self-interest. As the individual does so, he himself will be benefited by being more productive, and society will be also benefited from a higher collective productivity. The surplus of each worker will be distributed to everybody in society through trade following certain order. These writers began to emphasize the coordinative function of market and competition. From that time, the study of self-interest has entered into its era of economics.

Chapter 3 discusses the matured model of classical economic man. The theoretical model is mainly embodied in Adam Smith's works. Slightly later, J. Muller, Bentham and so on, developed it. Smith's study on self-interest is a logically extensive study of those earlier writers

on the same subject, but his method is new. It is smith who first bring systematically the self-interest motive and private action into the orbit of economic analysis, and establish a powerful justification for how self-interest actions of economic man tend to result in the civilization of human and prosperity of society. He portrays the perfect image of economic man. He inquired into the moral and institutional foundations eliminating the conflicts between personal self-interest and social interest from different angles, and made out the model of classical economic man. The model attempts to define, in every specific terms, the details of the institutional structure which will best harmonize the individual's pursuit of self-interest with the broader interests of society, and shows the ways, in how his drive of self-interest scrutinized and judged by the others and society, and eventually concludes that the enlightened