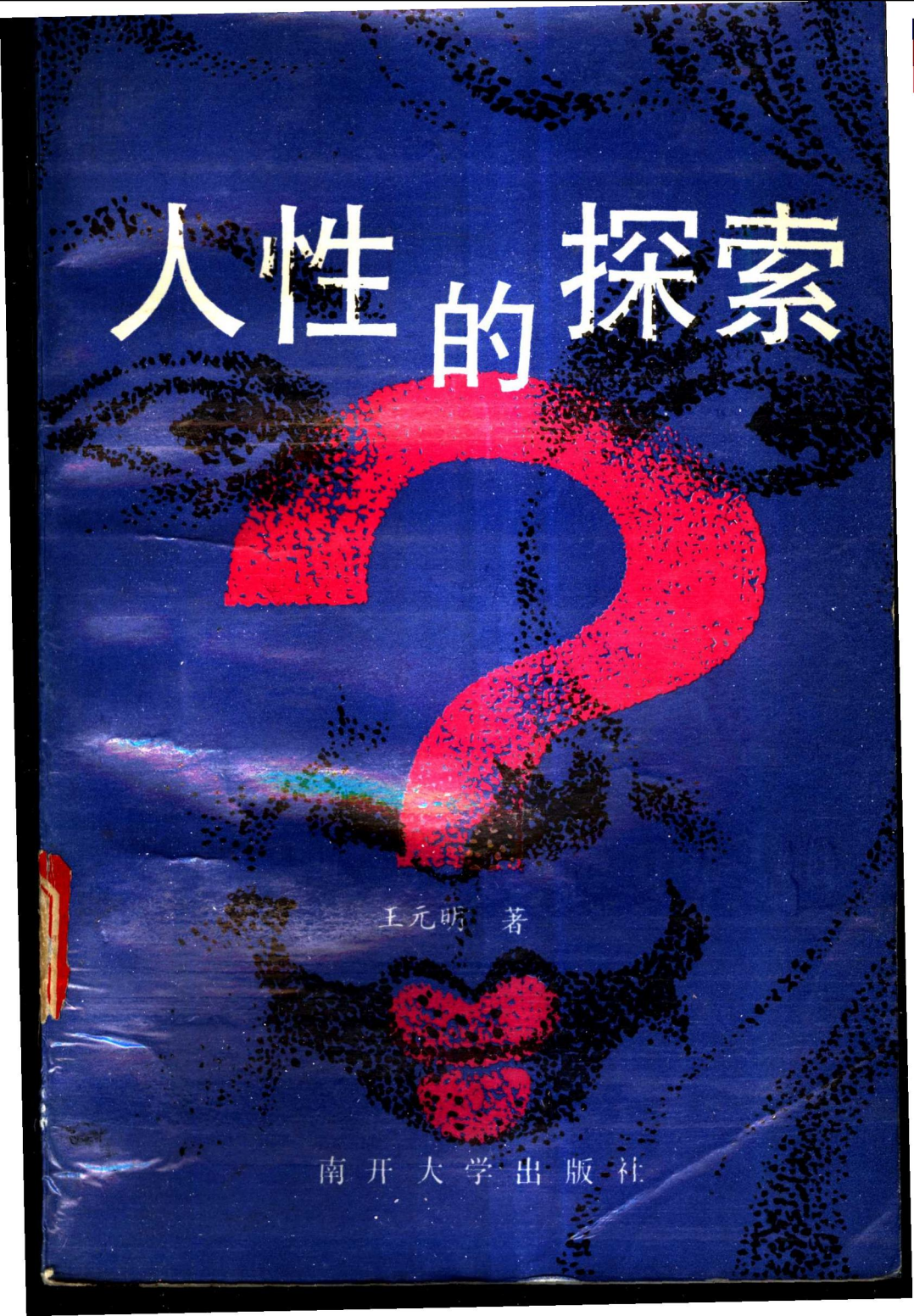


人性的探索



王元明 著

南开大学出版社

人性的探索

王元明 著

南开大学出版社

【津】新登字011号

人性的探索

王元明 著

南开大学出版社出版

(天津八里台南开大学校内)

编码: 300071 电话349318

新华书店天津发行所发行

天津市宝坻县印刷厂印刷

1993年3月第1版 1993年3月第1次印刷

开本: 850×1168 1/32 印张: 12.875 插页2

字数: 322千 印数: 1—2000

ISBN7-310-00545-7/B·35 定价: 7.60元

目 录

一、人性的探索.....	(1)
1. “世间奇妙多, 人类居其首”	(1)
2. 古代社会的人性理论与专制主义.....	(3)
3. 近代西方的人性理论与资产阶级民主.....	(9)
4. 现代西方的人性理论与对新自由的追求.....	(15)
5. 人性探索的足迹.....	(19)
6. 人性探索的正确方向.....	(26)
二、古代社会的人性理论——专制主义的理论基础, 使人 不成其为人.....	(30)
1. 中国战国时期人性学说的兴起与专制主义的进一步确 立.....	(30)
(1) 孟子的性善论与人生而忠孝.....	(32)
(2) 庄子的人性自然论与无为而治.....	(39)
(3) 荀子的性恶论与圣王制礼义.....	(49)
(4) 韩非的性好利论与君主独制海内.....	(58)
2. 中国汉唐时期的性三品说与专制主义的巩固.....	(68)
(1) 董仲舒的人副天数与王者承天意化民之性.....	(69)
(2) 韩愈的性三品说与上教下制.....	(78)
3. 中国宋明理学的人性理论与专制主义的加强.....	(84)

- (1) 二程的天理之性气质之性与存天理去人欲…… (86)
- (2) 朱熹的天命之性气质之性与君主的正心诚意
…… (93)
- (3) 陆九渊的心学性善论与存心去欲…… (105)
- (4) 王守仁的性即良知与致良知…… (112)
- 4. 西方古代的人性理论与奴隶主贵族、封建教会专制统治
…… (123)
- (1) 普罗塔哥拉关于人是万物的尺度与人人拥有参
政美德…… (124)
- (2) 柏拉图的人性即理性与等级制的理想国…… (133)
- (3) 中世纪的原罪性恶论与封建教会的专制统治
…… (143)

三、近代社会的人性理论——对资产阶级民主的呼唤、高

- 扬人的自然欲望与理性…… (148)
- 1. 人文主义的人性自然论及其对宗教神学的冲击…… (148)
- 2. 霍布斯的人性即自我保存与绝对君权主义…… (161)
- 3. 卢梭的天赋人权与主权在民的民主要求…… (174)
- 4. 爱尔维修、霍尔巴赫自爱爱人的的人性学说与对专制主
义的批判…… (190)
- 5. 费尔巴哈理性和爱的人性理论与对民主共和国的呼唤
…… (206)
- 6. 黄宗羲的人性自私与君主是天下之害…… (221)
- 7. 戴震的欲情知的人性理论与对宋明理学的批判…… (228)
- 8. 严复的人皆背苦向乐、生而自由与民为主君为仆…… (238)
- 9. 康有为免苦求乐的人性学说与“大同”社会的理想
…… (245)

四、现代西方的人性理论——对人的异化的抗议和对自由的追求，高扬人的创造性……………(254)

1. 尼采的自我超越的人性理论与超人社会……………(254)
2. 萨特的存在先于本质与自由社会的理想……………(270)
3. 兰德曼的人是文化的创造者与人是文化的创造物……………(288)
4. 弗洛伊德的人性即性本能与对非压抑文明的向往……………(314)
5. 弗洛姆自发创造性的人性学说与人道主义的社会理想
……………(334)
6. 马斯洛自我实现的人性学说与充分自由的尤赛琴文化
……………(353)

五、马克思主义人性学说——不是用人性说明社会而是用社会说明人性、使人成为全面自由发展的人……………(384)

1. 人的需要就是人的本性……………(385)
2. 自由自觉的活动是人的类本质……………(389)
3. 人的本质在其现实性上是一切社会关系的总和……………(392)
4. 自私不是人的本性……………(396)
5. 社会发展并不是由人性决定的，社会进步促进人的全面自由发展……………(400)

一、人性的探索

1. “世间奇妙多，人类居其首”

人是万物之灵，自从世界上产生了人类，世界就发生了翻天覆地的变化。人类创造了无数世界上原来没有的东西，人类成了地球上万物的统治者。人之所以能取得如此巨大的成就，就是因为人能认识世界，并能通过实践改造世界。人在不断对外部世界进行认识和改造的同时，也不断对自身进行认识。人类在早期就开始了对自己的探索，在原始的神话中有就许多关于人的本性的猜测。在印加神话中有神三次造人的故事。神第一次用泥土造了人，但泥人太愚笨，被神捣毁了。神第二次用木头造了人，但木头人很粗野、恶毒，又被神捣毁了，但有少数逃进森林，成了猿猴。神第三次用生面造了人，面人很聪明，也很狡猾。疲乏的神让他们生存下来，尽管他们还很不完善。神还蒙蔽了面人的头脑，使他们容易犯错误，也不能发现世界的最终秘密。在这个神话中，早期人类把聪明智慧看成人的最突出特征，也看到人的不完善和容易犯错误。后来随着哲学的产生，人的本性问题就逐渐成为哲学家十分注意的问题，而且越是到近、现代，人的本性问题就越是哲学研究的中心问题。现代德国哲学家恩斯特·卡西尔（Ernst Cassirer, 1874—1954年）在《人论》的一开始就说：“认识自我乃是哲学探究的最高目标——这看来是众所公认的。在各种不同哲学流派之间的一切争论中，这个目标始终未被改变

和动摇过：它已被证明是阿基米德点，是一切思潮的牢固而不可动摇的中心。”^①

人的本性问题虽然是从古至今的思想家十分注意探索和研究的问题，然而同人在认识外部世界方面的长足进步相比，人对自己本性的认识却进展缓慢，步履艰难。人的本性问题是古今中外哲学家争论最激烈、分歧最大的问题。古希腊著名悲剧家索福克勒斯在《安提歌妮》中就说：“世间奇妙多，人类居其首。”到了18世纪，法国启蒙思想家卢梭也指出：“人类的各种知识中最有用而又最不完备的，就是关于‘人’的知识。”^②

人的本性问题之所以成为人类思想史上理解最不一致、争论最多的问题，一方面是由于人本身在生理、心理、社会文化等方面极其复杂，另一方面是由于人们对于人的本性的认识较对任何事物的认识更强烈地受着他们所处的时代和阶级地位的制约，任何人性观点都是与其政治思想、社会理想紧密联系在一起的。因此，尽管从古到今关于人性的理论错综复杂，众说纷纭，但从时代的、阶级的角度来分析，也可以找出人类关于自己本性探索的某些规律性来。

从古代到近代、现代，人性的探索经历了专制——民主——自由三个阶段。

专制：在古代社会里人性学说基本上是为维护专制主义政治统治而论证的。在古代的奴隶社会和封建社会，对人性进行探索的思想家，提出各种各样的人性观点，但有共同的特点，就是把人的欲望要求说成是罪恶，扼杀人的欲望要求，使人不成其为人，从而引出基本相同的政治结论：维护专制统治，只不过有的论证人性与专制统治的一致性，有的论证人性违背专制统治，强调改造人性的必要性。

① 卡西尔：《人论》，上海译文出版社1985年版，第3页。

② 卢梭：《论人类不平等的起源和基础》，商务印书馆1982年版，第62页。

民主：近代资产阶级人性理论是反对封建专制统治的，是为资产阶级民主而论证的。从文艺复兴以来，资产阶级思想家也提出了各种各样的人性观点，但其共同特点是，充分肯定了人的欲望要求的合理性，把人的自然欲望说成人的本性，并引出基本相同的政治结论：封建专制制度是违反人性的，要求建立一种符合人性的资产阶级民主制度。

自由：现代西方资产阶级的人性理论，抗议人的异化，为追求一种充分自由的社会而论证。现代西方的一些资产阶级思想家不满意现代资本主义对人的压抑和人的异化现象，提出了与近代资产阶级人性理论差别较大的人性学说。尽管他们的观点各不相同，互相批评，但有其共同特点，就是反对近代资产阶级关于永恒不变的人性的观点，把不确定性、创造性看成人的本性，主张改造现代社会（但并不主张消灭资本主义私有制），实现一种使人充分自由的社会，只有这种社会才符合人性，才能把人的创造性充分发挥出来。

2. 古代社会的人性理论与专制主义

古代社会对人性的探索论述最早最系统的是中国。中国在春秋时代就开始了对人性的探讨。战国时期的思想家们就提出了系统的人性理论并展开了激烈的争论。战国时期关于人性的观点不下十余种，但影响较大并有系统材料流传下来的主要有孟子的性善论，庄子的性自然论，荀子的性恶论，韩非的性好利论。这些人性学说都是与当时的社会政治问题紧密联系的。

自殷周以来，中国就是君主专制政体，战国时期形成区域性官僚行政君主专制。当战国时期的思想家们争论人性问题时，君主专制在中国至少生存了一千年。这一时期，除了庄子的性自然论批判君主专制外，其他人性论都是从不同的角度来维护君主专

制。在殷周时期，主要是通过神化君主来维护君主专制，君权神授是君主专制最有力的辩护词。战国时期的思想家们则主要是通过对人性的探讨以及对君主的圣化来维护君主专制。“圣化”就是把君主说成是极聪明，极有才能，明达事理而且品德极高尚的圣人。

孟子的性善论把仁、义、礼、智说成是人生而具有的品德，是人的本性。这种性善论从两个方面为君主专制服务。一方面，它把君主专制所需要的品德——服从（在子为孝，在臣为忠）说成人的本性。人们服从君主专制的统治，就是按自己的本性行事，就是善；人们反对君主专制统治，就是违背自己的本性，就是恶。同时孟子把对个人利益和幸福的追求说成是“人欲”，是妨害人的本性的，应当去掉，做到“寡欲”。孟子的性善论就是要把人塑造成君主专制下的清心寡欲的顺民。另一方面，它把君主圣化，树立君主的绝对权威。在孟子看来，圣人之所以不同于一般人，是由于圣人把人生而具有的仁、义、礼、智这“四端”扩充和发挥到极完善的程度。因此圣人理所当然地应当当王，当君主。只有圣人当王，才会将其仁义之心由己推人，推恩于全社会，实行仁政。孟子认为尧、舜、周文王、周武王就是这样的“圣王”。对于聪明而仁爱的圣王，难道还能不推崇和拥戴吗？

荀子的性恶论认为人之性恶，就是人生来就有各种欲望要求，顺从这种本性发展，人与人就会争夺，就会使社会陷于混乱。要使人类社会正常地存在下去，必须由圣人制礼义，对人们实行教化，使人们改恶从善。在荀子看来，所有的人都性恶，但圣人善于改造自己，去掉了恶的本性，变成了善性，而且积善成圣，圣人再制礼义教化众人。圣人的功劳是巨大的，圣人制礼义可以使人们分出上下、尊卑的等级来，上下都安守本分，就不会发生争夺，使社会得以存在和发展；圣人制礼义还可以教化人心，变恶为善，自觉服从这些等级。圣人使天下归于治。荀子把

“圣”、“王”、“君”都看成是一体的。可见尽管荀子的人性观点与孟子完全相反，而其政治结论完全一致，人们应当服服贴贴地服从专制君主“圣王”的统治。

韩非的性好利论认为，人的本性是好利恶害。在他看来君主也有好利之心，不过君主最大的利是国富兵强，只有国富兵强他才能被尊为“人主”。这样就把国家看成君主的私物，把君主抬高到公共利益代表的崇高地位上。韩非还把君主说成是与道是同体的，是道的体现。道既是万物之源，同时又是事物的运动规律。既然君主是公共利益的代表，又是道的体现者，掌握着至道真理，当然君主就是“圣”，理所应当成为统治一切人的至尊。韩非的人性学说不仅论证了君主专制的合理性，而且还为专制君主如何维持其统治而出谋划策，因而受到秦始皇的赏识。

庄子的性自然论把人的本能行为说成是人的自然本性。庄子主张保持和恢复人的自然本性，反对君主专制，主张无为而治。就是认为不自私自利、没有任何权力欲望的人才可以为君主，才可以对天下实行无为而治，即不进行统治和管理，一切顺着人的自然本性，天下才会永远太平。由于这种思想对君主专制不利，所以不受封建统治者的欢迎。

中国春秋战国时期人性学说的兴起，冲破了殷周神学的统治，从逻辑上说人性学说的发展趋势应当是对君主专制的批判，引出自由、民主、个性解放的思想。西欧文艺复兴以后的思想家大都是这样。但由于时代和阶级的局限性的制约，战国时期关于人性的探讨和争论不但没有导致对君主专制的批判和对自由、民主、个性解放的提倡，这些人性理论反而成了君主专制主义的理论根据，成为压抑人、剥夺人、使人不成其为人的专制主义理论。就是庄子对君主专制的批判，也没有引出个性解放，而是使人成为逃避现实、离开社会的自然人。

汉唐之际是封建社会处于大一统的中央集权的君主专制统治

时期,中间尽管经过不少战乱和分裂。这一时期的人性理论都是为维护大一统的君主专制统治服务的。所以汉唐这一漫长的历史时期关于人性的理论比较贫乏,而且主要是把人性分成三等的理论。西汉的董仲舒提出了天人感应、君权神授的神化了的儒家学说,他把人性分成三等:圣人之性、中民之性、斗筭之性。君主是圣人之性,天生就善;一部分人是斗筭之性,天生就恶;大部分人是中民之性,可善可恶。君主是天的代表,君主的任务就是承天意化民之性,使之为善。唐代出现了儒、佛、道三教并立的局面,韩愈崇儒排佛反道,主张恢复已经中断了的儒家传统,提出了性三品学说:人之性有上品、中品、下品三等。性上品的人,生来就善,是天生的圣人,是当然的王者。正是这些圣王教会了人们各种生产劳动,把人们组织起来形成社会,才使人们得以生存和繁衍。如果没有圣王,人类早灭绝了。因此性中品、性下品的人民群众就应当服从圣王的统治,拿出粟米丝麻来供养圣王。董仲舒的性三等和韩愈的性三品说是孔子“唯上智与下愚不移”观点的扩展,把孔子关于人智力水平上的先验论推移到人性善恶上,把专制君主圣化,要求广大人民群众接受君主的教化和专制统治。这种人性学说比战国时期的人性理论更适合于维护大一统的君主专制统治。

宋、元、明、清时期已到了封建社会的后期,为了维护封建制度,专制统治进一步加强,形成了绝对君主独裁的局面。要维护这种绝对君主独裁,在思想上就要求强化封建的伦理观念,于是产生了宋明理学。宋明理学是以封建道德为核心的、具有严密理论体系的儒家学说。它是中国封建社会后期700多年的官方哲学。宋明理学关于人性的观点分为两派:

一派是程(程颢、程颐)朱(朱熹)理学的人性二元论,把人性分成天命之性与气质之性。天命之性纯善,是和天理一致的。气质之性有善有恶。

另一派是陆（陆九渊）王（王守仁）心学的人性一元论，认为人心就是人性，吾心良知既是天理，又是人与生俱来的天赋本性。人的本性是至善的。

程朱理学与陆王心学表面上分歧很大，争论得各不相让，但在两点上是基本相同的：

第一，二者都把封建道德观念说成人的本性，只过程朱理学认为这些观念是从天上掉下来的，陆王心学认为这些观念是人心固有的。程朱理学以客观唯心主义的形式把封建道德观念仁、义、礼、智等说成是世界的天理，又说人的天命之性是天理赋予人的本性，因此是至善的。陆王心学是以主观唯心主义的形式把封建道德观念说成是人心先天固有的良知，是人的本性。这样二者就都可以把遵守封建道德、服从封建礼教说成是顺乎天理，顺乎本性。

第二，二者的归宿点都是“存天理，灭人欲”，主张违反人性的禁欲主义，为专制统治服务。程朱理学认为天命之性纯善，气质之性有善有恶，要想使天命之性表现出来，就必须存天理，灭人欲，以改变气质之性中的恶。陆王心学认为人的本性良知是至善的，但易为人欲所蔽，所以必须存天理，灭人欲，克尽人欲之私，才能使人的本性良知发扬光大。可见二者都是要求人们放弃一切欲望要求，服从封建礼教，即服从上尊下卑的封建等级秩序，服从君主专制统治。因此中国封建社会后期的统治者把宋明理学尤其是程朱理学作为占统治地位的官方哲学。

在欧洲，古希腊人也很早就开始了对人性的探索。在古希腊德尔斐的阿波罗神庙前的石碑上就镌刻着“认识你自己”的神谕，它表达了人认识自己本性的迫切愿望。公元前5世纪智者学派的普罗塔哥拉提出“人是万物的尺度”，对人性进行了较系统的论述，把哲学从天上降到人间。但在古希腊占统治地位并且对后世以巨大影响的则主要是柏拉图以及亚里士多德关于人性的学

说。

古希腊时期的社会是城邦奴隶制社会，奴隶主贵族垄断了政治统治权力，不仅奴隶没有被当成人看，就是非贵族的平民也没有人的地位和尊严。公元前5世纪工商业的发展使工商业奴隶主的势力不断增强，奴隶主民主派在同贵族派的斗争中一度取得了胜利，普罗塔哥拉根据自己的人性学说论证了人人具有参政美德，为奴隶主民主制奠定了思想基础。在普罗塔哥拉思想的影响下，一些激进派智者公然否定奴隶制。为了维护奴隶制和奴隶主贵族的统治，一些奴隶主贵族的思想代表在对人性进行论述的基础上，提出了实行奴隶主贵族专制统治的政治学说。

奴隶主贵族的主要思想代表是柏拉图。他认为人的本性是灵魂，灵魂中占统治地位的是理性，帮助理性进行控制的是激情，被控制的是欲望。国家是扩大的个人。国家中占统治地位的是少数统治者，辅助统治的是军人，劳动者等级是服从者和以上两个等级的奉养者。如果三个等级各安其位，这个国家就是“正义”的国家，这就是他的“理想国”。他认为劳动者参与政事的民主制是“乱民政治”，是“不正义”，是国家的最大祸害。

柏拉图的学生亚里士多德在许多方面批判了柏拉图。他反对少数奴隶主贵族统治，也反对民主制，而主张由中等奴隶主统治。但他也认为人的本性是灵魂，是理性。灵魂支配躯体，灵魂中的理性控制非理性，所以在社会中就应该是奴隶主统治奴隶，奴隶被奴役是自然的、合理的。

可见古希腊最主要的人性学说是为奴隶制以及奴隶主贵族专制统治进行论证的。

公元5世纪欧洲进入中世纪封建社会。在欧洲中世纪，基督教成为唯一占统治地位的意识形态，基督教神学具有至高无上的权威，成为维护封建教会专制统治的精神支柱。这一时期占统治地位的人性理论是原罪性恶论，即罗马帝国时期教父学的主要代

表奥古斯丁的“原罪”说。原罪说认为，人类的始祖亚当和夏娃在伊甸园里偷吃了智慧树上的果实，犯了罪，使得人的本性是邪恶的（因为人生来就有欲望，人的欲望是邪恶的），人人天生就有罪。任何人都不能拯救自己，只有经过教会这个中介信仰上帝，才能得到上帝的恩典而得救。这种人性理论就把上帝说成至高至尊的，把人说成卑微、渺小、邪恶的，取消了人的尊严与力量，扼杀了人的欲望与要求，使人总是处在一种忏悔与赎罪感之中，从而甘心情愿地接受封建教会的专制统治，以求得到上帝的肯定而得救。这种人性理论是维护封建教会专制统治的思想工具。

3. 近代社会的人性理论与资产阶级民主

欧洲中世纪末期，在意大利半岛最早产生了资本主义生产关系，随之出现了代表新兴市民资产阶级反对宗教神学的文艺复兴运动，其中最主要的思潮是人文主义。人文主义还不是一种哲学理论体系，而是涉及文学、艺术、科学、哲学等各个思想领域的一种具有共同倾向的思潮。它针对以神为中心、否定人的价值和尊严、宣扬禁欲主义的宗教神学，提出要以人 为中心，提倡人性，反对神性；提倡人道，反对神道；主张个性解放，反对宗教桎梏。

人文主义否定宗教神学的原罪性恶论，认为人的本性就是人的“自然”，人的自然欲望和情感是天然的，人们追求幸福是正当合理的，是听从自然的指引，根本不是罪恶。人追求幸福的要求是无法压制的，封建教会的禁欲主义是与人类的天性作对，必然碰得头破血流。人文主义维护了人的自然权利，给宗教神学以巨大冲击，是一次伟大的思想解放运动。

但人文主义是一种刚产生的市民资产阶级思想，仍没有摆脱神学的束缚，没有形成系统的理论体系，还没有提出政治民主的

要求。

17、18世纪，在欧洲，资本主义的生产关系得到较大发展，资产阶级成为在经济生活中举足轻重的力量。但封建教会和地主阶级仍然掌握着国家政权，成为资本主义经济进一步发展的巨大障碍。这时资产阶级斗争的目标就不仅仅是争取个性解放、追求幸福，而是要夺取政权。与这种资产阶级的政治斗争相适应，资产阶级革命时期的思想家就提出了系统的人性理论和政治民主的要求。这一时期的人性理论是反对封建专制统治、为资产阶级民主而呼喊的理论。

17世纪英国哲学家霍布斯站在唯物主义立场上，彻底否定神的存在，抛开原罪问题，就人本身探讨人性。他认为人的本性是自我保存，人与人是平等的，人人有权追求自己的幸福。但平等的人为了自我保存就会彼此侵犯，人与人是狼的关系。因此在自然状态下会出现谁都不能自我保存的普遍惊恐的混乱状态。为了使人类避免互相侵犯而过和平的生活，于是人民订立契约，把自己的权利交给主权者（统治者），建立国家。统治者的权力是人民赋予的，但人民无权收回。他认为绝对君权的统治可以避免纷争，使人民过和平生活。这样他就彻底否定了封建教会所宣扬的“神创国家”与“君权神授”之说，打掉了教会加给封建专制国家的神圣灵光。他主张的绝对君权不是封建地主阶级的君主专制，而是以君主制的形式来实行大资产阶级和新贵族的专政。霍布斯的理论表现了英国资产阶级的妥协性，也说明资产阶级在革命初期还没有同封建专制统治划清界限，还没有找到资产阶级民主共形式。

18世纪法国启蒙学者卢梭提出了不同于霍布斯的人性理论和社会契约论。他认为未被私有制和文明污染过的自然人不仅有自我保存的要求和自爱的本性，而且对同类有同情心和怜悯心。这是人性的两个方面。人是生而自由、平等的，自由和平等是人的本

性的结果，是天即自然赋予人的权利。因此人类在自然状态下是安宁幸福的。私有制的产生，造成了贫富之间的对立，造成人们为争夺财产而流血厮杀。富人为了保障自己的财产和安全，就以保障所有人的安全和自由的名义，诱骗穷人与他们共同订立契约，建立国家。人们建立国家、拥立国君的目的是为了保护自己的自由。然而国君必然腐化，必然会成为压迫人民的专制暴君。这时人民有权用暴力革命推翻专制暴君的统治，建立一种真正社会契约的国家。真正社会契约的国家是主权在民的自由、平等的国家：它是由社会中所有的人订立契约建立起来的；国家主权在任何时候都应属于人民，国家法律是人民共同意志的体现；政府官吏是人民委派的办事员，不是人民的主人；这种社会是既无巨富又无赤贫的私有制社会。

卢梭提出的自由、平等是天赋人权的人性理论以及主权在民的社会契约论，论证了推翻封建等级制和专制暴君统治的合理性，论证了建立资产阶级民主政治的正义性，为法国资产阶级革命做了理论准备，在资产阶级革命中起了巨大作用。18世纪的法国大革命就是在“人权、自由、平等”的口号下进行的，法国大革命后建立的资产阶级民主共和国就是实践了卢梭的社会契约

同卢梭一样，18世纪法国唯物主义哲学家也在其人性理论的基础上论证了用资产阶级民主政治代替封建专制统治的必要性。爱尔维修、霍尔巴赫是其著名代表。

他们是彻底的无神论者，对宗教神学进行了尖锐批判，认为宗教是专制暴君欺骗人民、维持自己统治的工具。他们否定了原罪性恶论，认为人是具有感受性的肉体的人，趋乐避苦的自爱是人人共有的本性。人的一切情感、欲望都是自然的、合理的。他们又认为爱人也是人的本性，因为人不能独自使自己幸福，人所需要的一切东西中，最需要的是人，他人、社会对人的幸福是必需