

光明日报 专刊丛书

哲学短论

GUANGMING RIBAO
HUANKAN CONGSHU

光明日报出版社

哲 学 短 论

光明日报出版社

《哲学短论》

光明日报出版社出版

宝坻县大口屯印刷厂印刷

新华书店北京发行所发行

开本787×1092毫米1/32

印张4.5 字数94千字

1984年9月第一版

1984年9月第一次印刷

统一书号2263.001

定价：0.50元

前 言

收入这本小册子的文章，都曾发表于光明日报的哲学专刊；其中大部分发表于“哲学随笔”专栏；其他文章虽不在这个专栏，但因同“哲学随笔”这种形式相似，故亦收入。因此，这本书就叫《哲学短论》。

收入本书的文章，其长处是同文章篇幅的短有关系的。因为短，就开门见山，不绕弯子；因为短，就言简意赅，论点集中，作者的独到之见不至于被长篇大论所淹没；所引用的材料和论据，也经过精心选择，能说明问题即可，不至冗长和烦琐；文章也还深入浅出，通俗易懂。总之，本书得益于“短”字多矣！读者阅读此书，有时间可以一口气读下去；没时间也可见缝插针，工作之暇，茶余饭后，今天一篇，明天一篇，读来也是很方便的。

当然，本书得益于“短”字，是仅从形式方面说的。至于说到本书的内容，那它就不是从“短”字而来，而是从我们所处的伟大时代而来的，就是说，它是时代的产物。收入本书的文章，都是党的十一届三中全会以后发表的。如果没有三中全会所恢复和确立的一切从实际出发，实事求是，理论联系实际的唯物主义思想路线，没有党领导的亿万人民所进行的社会主义现代化建设的伟大实践，就不会出现本书所收入的这一批文章，就不会有这些文章中所发表的这些议论。这些文章所议论的大都是四化建设中的新情况，所针对的大都是四化建设中的新问题，这样就程度不同地有些新意。也

就是说，这些文章是着意于马克思主义哲学原理的应用，而不是哲学原理的研究和探讨；而哲学的应用，也并不是为实际工作开出万灵药方，而是通过对一些问题的议论，力图给人们以启发。这是应该向读者交待清楚的。

编辑出版这本书，有一个意图，就是提倡一下写哲学随笔。中国古代的哲学著作，象《庄子》、《韩非子》等，中间讲了不少寓言，通过生动的故事来阐明哲学道理，这些文章是很好的哲学随笔。即使象黑格尔这样的思辨哲学家，也是一个写哲学随笔的能手。他写的一篇《谁在抽象思维？》的短文，就通过人们对押赴刑场的凶手的议论、女商贩对女顾客的臭骂、对主人和仆人的关系等等的描写，来说明什么是抽象思维（当然是形而上学的），什么是具体思维，语言生动幽默，使人读来妙趣横生。见于本书的文章再一次向我们证明：把哲学文章写得尽可能短一些，生动一些，有情趣一些，不仅是可能的，而且是完全可以做到的。我们希望今后有更多的生动的哲学短文出现。

学习和研究哲学，当然应该读马克思主义哲学原著，读哲学教科书，也应读点哲学史，但也不妨读点哲学短文。特别是对于初学哲学的同志，这本书中的的短文如果能够引起他们对哲学的兴趣，那末，作为本书的编者也就如愿以偿了。

编 者

一九八四年二月

目 录

从恩格斯“请求鸭嘴兽原谅”谈起·····	赵勤轩 (1)
从大处着眼,从小处着手·····	阳作华 (4)
动机和效果之间·····	秋 田 (6)
“宜善用‘今’”·····	雍桂良 (11)
从铅变成黄金谈起·····	孔幼真 (12)
怀疑和怀疑主义·····	卢纯田 (14)
由综合而创造·····	姜念涛 (16)
常识·奇迹·科学·····	文 竹 (19)
说区别·····	荻 枫 (21)
谦虚·争论·真理·····	卢纯田 (24)
相马与相人·····	刘先廷 (26)
科学探索中的成功与失败都有意义·····	曹玉文 (29)
“跨者不行”的启示·····	王成竹 (31)
“七次量衣一次裁”·····	文 虎 (33)
“弊”辩·····	岳云龙 (35)
同异之辨·····	卢纯田 (37)
君子求诸已·····	王成竹 (40)
科学的生命在于创新·····	吴 楚 (42)
革命的热情与冷静的头脑·····	卢纯田 (45)
实践成功之路·····	王兆海 (47)

“抱瓮入井”的寓言说明了什么?	吴 桐 (49)
从李贽的一个眉批谈起	刘先廷 (53)
科学精神中的道德因素	吴 桐 (56)
全面·比较·反复	李挺康 (59)
实例·典型·倾向	木 子 (62)
调查研究和制定政策	岳云龙 (66)
傻子的“怯懦”和聪明人的“冒失”	卢纯田 (70)
“鸟飞”“鱼跃”话自由	黄洪基 (72)
莫以“第一”定褒贬	刘怀柱 (75)
“眼见”不一定“为实”	黄洪基 (77)
“谋于实，不可敌也”	焦 野 (79)
知其一还要知其二	金家林 (81)
“运用之妙，存乎一心”	王思荣 (83)
眼睛功能的断想	章炳元 (86)
“务得事实，每求真是”	刘先廷 (89)
解石钟山命名之“谜”的启示	王向东 (91)
物反不要必极	叶小文 (93)
“从实际出发”种种	陆先荣 (95)
头脑要复杂一些	卢纯田 (97)
看问题要全面些	刘先廷 (99)
优点与缺点刍议	赵化南 (102)
调查研究是一个过程	杨 因 (104)
无知者的偏见	文 竹 (106)
“认识你自己”	卢纯田 (108)
多谋与善断	杨春贵 (110)
偏见与利益	石 松 (113)
经验、实践与知识分子	石 松 (115)

学个孔夫子的“每事问”	刘先廷(118)
“应该有自己的头脑”	李荣葵(120)
变与不变	卢纯田(122)
从 Z' 想到了爱因斯坦	张义德(124)
“ $3 = 1$ ”杂议	刘先廷(127)
熟知非真知	黄洪基(129)
猜想与真理	卫正勋(131)
“反弹琵琶”的辩证法	冯纪新(133)

从恩格斯“请求鸭嘴兽原谅”谈起

赵 勤 轩

恩格斯在一八九五年给康·施米特的信中说：“一八四三年我在曼彻斯特看见过鸭嘴兽的蛋，并且傲慢无知地嘲笑过哺乳动物会下蛋这种愚蠢之见，而现在这却被证实了！因此，但愿您对价值概念不要做我事后不得不请求鸭嘴兽原谅的那种事情吧！”（《马克思恩格斯选集》第4卷第518页）

鸭嘴兽产于澳大利亚南部，是现存最原始的哺乳动物，卵生，通常每次产二卵，由雌兽伏在卵上孵化。有乳腺，无乳头，幼兽从雌兽腹面濡湿的毛上舐食乳汁。按照过去教科书上的概念，哺乳动物应该是胎生，不会下蛋。看来恩格斯也一度拘泥于这种认识。但是，鸭嘴兽的存在，证明有些哺乳动物是会下蛋的。在实践的检验面前，恩格斯改变了认识。

“请求鸭嘴兽原谅”。不仅如此，恩格斯象一切伟大的革命导师一样，毫不隐讳自己认识过程中的错误，把它作为教训，提供给别人，引以为鉴，给我们作出了重视科学、实事求是的榜样。

一个人对客观事物的认识，总要经过从无知到有知、从相对错误到相对正确的过程。由于历史条件和科学水平的限制，革命导师对事物的认识，也难免有错误。这丝毫不影响革命导师的伟大，相反，革命导师之所以伟大，正是因为他们尊重科学，实事求是，能够随着历史条件和科学水平的变

化，在实践的检验过程中，否定自己旧的错误认识，对相对正确的认识不断加以修正、补充和发展，并在这方面走在同时代人的前头。

马克思、恩格斯努力终生，作了许多调查研究工作，建立了科学的共产主义理论，作为工人阶级斗争的指南，闪耀着真理的光辉。但是，马克思、恩格斯从来不认为自己的认识永远正确，即不需要发展，也可以不受实践的检验；而是欢迎提出批评性意见，希望得到纠正。恩格斯在同一封信中指出，一切认识都只是近似地和现实相适应，否则就不会有任何变化，“鱼这个概念的内涵是在水中生活和用鳃呼吸；如果不突破这个概念，您想怎么能从鱼转到两栖动物呢？”在《反杜林论》中，恩格斯又进一步指出，“至于说到每一个人的思维所达到的认识的至上意义，那末我们大家都知道，它是根本谈不上的，而且根据到目前为止的一切经验看来，这些认识所包含的需要改善的因素，无例外地总是要比不需要改善的或正确的因素多得多”，“就一切可能来看，我们还差不多处在人类历史的开端，而将来会纠正我们的错误的后代，大概比我们有可能经常以极为轻视的态度纠正其认识错误的前代要多得多。”（《马克思恩格斯选集》第3卷第125页）在这里，恩格斯也把“纠正”马克思和他自己的认识错误的历史任务，寄托在后人身上。

认识真理是一个不断弃旧更新的过程，坚持真理就要发展真理。在坚持马列主义、毛泽东思想基本原理的同时，随着客观现实的变化，对马列主义、毛泽东思想加以发展，修正过时的结论，补充新内容，突破旧形式，这是由认识的客观规律决定的，是不以人们的意志、感情为转移的。马列主义、毛泽东思想也只有弃旧更新，才能永葆其真理的青春活

力，继续成为无产阶级行动的指南。

然而，靠阴谋、欺骗起家的林彪、“四人帮”，害怕真理的光辉，千方百计地禁锢真理的发展。他们承袭江湖骗子杜林那一套“至上”、“永恒”、“终极”、“无条件”等被恩格斯批臭了的破烂，鼓吹什么“顶峰”、“绝对权威”、“句句照办”等等反科学的欺人之谈，把革命导师奉为前知五百年、后知五百年不犯错误的神仙圣人，把马列主义、毛泽东思想说成是不可逾越不许发展的僵死的教规。这哪里是什么“高举”！这是用鲁迅揭穿的“捧杀”方法，置马列主义、毛泽东思想于死地。我们有些同志，至今还把林彪、“四人帮”的紧箍咒奉若神圣，一听说革命导师的认识也可能错误，也要根据实践的检验加以纠正，一听说马列主义、毛泽东思想也要由后人发展，就惊呼“不得了”，斥之为“砍旗帜”，诬之为“丢刀子”，认为是大逆不道。其实，他们根本不懂马克思主义从实践中产生，随实践而发展，一旦停止了发展，也就终结了生命这个原理。有的同志为自己僵化和半僵化的思想辩护，说什么当前主要是捍卫马列主义、毛泽东思想的基本原理，而不是提倡发展和创新。把捍卫和发展完全对立起来，这本身就是反马克思主义的谬论，还怎么谈得上捍卫马克思主义呢？把这些同志的态度，同恩格斯“请求鸭嘴兽原谅”的科学态度相比，不是相去十万八千里吗？

（1979年1月11日）

从大处着眼，从小处着手

阳 作 华

有人计算过，一市斤芝麻大约有四万五千粒左右，一粒芝麻的直径只有一毫米上下。从宏观的角度来看，一粒芝麻同其它东西相比是很小的，从经济价值来说，也是微不足道的。于是，我们经常可以听到：“芝麻点小事算个啥！”这句话，如果是叫人们要胸怀大志，不要纠缠于“鸡毛蒜皮”的琐事，那自有一番道理；如果是针对林彪、“四人帮”鼓吹的“大事小事千万件，件件连着纲和线”的谬论而发，倒也精神可嘉。但是，如果有人认为“芝麻点小事”无足轻重，因而可以不屑一顾，这种看法本身就决非“小事”了。

四个现代化，是关系到全国人民的前途和命运的大事。举国上下，花大力气抓好这件大事，是历史赋予我们的重大使命。高楼大厦要靠一砖一瓦去砌成，实现四个现代化的大事业，是要用双手去实干，从一点一滴做起的。我们从哲学上弄清大与小的辩证法，对于在实现这个宏伟目标的过程中如何进行思考和部署我们的行动，无疑是有重要意义的。

大与小是互相对立又互相联系的。大与小是相对而言的。没有小，也就无所谓大。小是大的基础，大由小所积成。我国古代的《道德经》对“大”和“小”的关系作了朴素的辩证的理解：“图难于其易，为大于其细。天下难事必作于易，天下大事必作于细。”荀子在《劝学篇》中说：

不积跬步(即半步),无以至千里;不积小流无以成江海。”这里也有积少成多、集小为大的意思。在作战中,有所谓“积小胜为大胜”;在生活中,有所谓“积少成多”;在学习中,把一点一滴的知识汇集起来,成为博大精深的学问,并用以解决问题,叫做“厚积而薄发”。所有这些充满哲理的经验之谈告诉我们一个共同的道理:一切伟大的事业都是从一点一滴的小处着手做出来的。

我们还应看到,小中有大,小的事物汇集起来往往会形成巨大的力量。一座大铁桥有数不清的铆钉,这些铆钉同桥的大梁相比的确很小,但是当这些铆钉聚集在一起的时候,在承受压力方面却表现出很大的力量。据说武汉长江大桥就有铆钉一百七十万颗,每个铆钉都分担了一定的重量,任凭车辆飞驰,不管风吹浪打,偌大一座铁桥巍然不动,小小的铆钉发挥着可观的力量。可见,有些东西,有些事情,有些问题,乍看起来,微不足道,实际上却非同小可,因而不可小视。

即然小是大的基础,小中蕴藏着大,一切伟大的事业都是从小处做起的,在实现四个现代化的伟大事业中,我们就决不能做“言语的巨人,行动的矮子”(高尔基语),而应该做一个胸怀大志的实干家,凡是有利于四个现代化的事,哪怕看来是微小的事,都要扎扎实实地、一点一滴地去干。列宁说:“要成就一件大事业,必须从小事做起。”又说,“‘大事业’成功之后,推翻资本家私有制并把政权交给无产阶级的政治变革实现之后,要在新基础上建设经济生活,又只能从一点一滴做起。”(《列宁选集》第4卷第176页)某些同志只愿干出头露面的“大事”,不屑于干平平凡凡的“小事”,这种态度是错误的。当然,这决不是要人们不顾大

事，因小失大，整天盯着鼻子尖上的琐事，成为一个鼠目寸光的庸人；而是说即要善于洞察全局，照顾大局，又善于由大而及小，因小以见大。一言以蔽之，要从大处着眼，从小处着手，决不要认为微小不足道，细小不足为。这就是大与小的辩证法给我们的启示。

（1979年4月19日）

动机和效果之间

秋 田

“你说你的动机好，可是效果为什么那样坏呀？——不老实！”这是林彪、“四人帮”肆虐期间的批斗会上常听到的厉声呵斥。

怎样看待主观动机和客观效果？这在理论上似乎是解决了的问题，而在实践上却往往没有得到正确的运用。由于林彪、“四人帮”颠倒了理论是非、路线是非和政策是非，动机和效果的好与坏，动机和效果之间的关系，都给他们颠倒了，搞乱了。

主观动机和客观效果是矛盾的两个侧面。动机是引发人们去从事某种行为的思想，是人们行为的主观愿望，效果是人们行为的客观结果。动机是行为的指导，效果是行为的表现；动机引起相应的效果，效果反映了一定的动机。唯心论者强调动机否认效果，机械唯物论者强调效果否认动机，他们都是动机和效果的割裂论者。辩证唯物论者是动机和效果的统一论者，判断事情既看动机，又看效果。

然而，这个“统一论”，过去很长一段时间，却往往被一些人实用主义地运用：欲加罪于人，就以所谓“客观效果”去追究人家的“动机”，说有什么样的效果必定有什么样的动机；想强制推行自己那一套，就说只要有好的动机就必定有好的效果。这样，不是陷入机械论，就是滑入唯心论。

林彪、“四人帮”根据这种“理论”，搞了大量的“思想犯罪”，不论是写了一个骂皇帝的清官，还是讲了“太阳也存在着黑子”，都据此确定人家主观上有反对无产阶级领袖人物的动机；同时，他们根据这种“理论”，还搞了不少的“客观归罪”。所谓“客观归罪”，在司法实践上就是强调效果否认动机，在认定反革命罪上，把失手打破领袖塑像当作“反革命”，把无意污损报纸上领袖名字、画像当作“反革命”，这种流毒为害甚广。请看下面这个案例：

河南省信阳县有一位女青年，家庭出身富农，一九七三年八月的一天晚上，在堂屋开着门睡觉，大队党支部书记闯进去把她强奸了。次日晨，她即向公社控告，接着又向县、地区领导机关控告，告了两年，不仅得不到正确处理，反而落个“诬告革命干部”的罪名，受到批斗和罚款、扣工分的处罚。为了申冤雪恨，她从报纸上剪下五个字凑成一条矛头指向领袖的标语张贴出去。她想用这个办法促使上级来人调查，依法处理强奸她的罪犯。就这样，她被定了反革命罪，判了两年徒刑。

犯罪是犯罪人主观动机、目的与客观行为结果的统一。无论是依据过去的惩治反革命条例，还是依据最近公布的刑法，构成反革命罪，必须是侵害我国的无产阶级专政的政权和社会主义制度，同时，在犯罪人的主观上，必须以反革命

为目的（在法律上，动机和目的都是同犯罪分子故意实施犯罪相联系的两个心理因素）。上述案例中的女青年，制作标语，指向领袖，贴在公共场所，这样的行为是错误的，后果（效果）是不好的。但是，审理反革命案件，不能只看行为、效果，不管动机、目的。她在无可奈何的情况下，采取了特殊的控告手段，动机是为了促使政府办罪犯，并非反对领袖，不具有反革命的目的。法院把她的错误行为同她被强奸后的不幸遭遇割裂开来，不去查清她作案的动机和目的，就必然要把现象当作本质，片面地根据她出身不好和不恰当的控告手段，以反革命定罪判刑，造成错案。后来法院复查此案，认真分析她作案在主观方面并不具有反革命的动机和目的，给她平了反。

这一案例从判刑到平反的经过足以说明，要正确坚持主观动机和客观效果的统一论，不能光强调客观效果不管主观动机，当然也不能光强调主观动机不管客观效果，必须既看客观效果，又看主观动机，把两方面联系起来进行综合分析，才能对事情作出正确的判断和处理。

为什么要把动机和效果综合起来加以分析？因为两者是既有联系又有区别的，它们之间是对立的统一，而不是等同的同一（动机决不等同于效果，效果也决不等同于动机），即有统一的一面又有对立的一面，有时是一致的，有时又是不一致的。

主观动机和客观效果所以一致，那是因为动机是主观对客观的反映，正确的动机是符合客观事物及其规律的，在正确动机指导下的行动，一般会取得较好的效果。相反地，错误的动机是不符合客观事物及其规律的，在其指导下的行动是不会取得好的效果的。动机和效果统一的基础是实践，主

观动机见之于客观效果，是通过实践来实现的，客观的社会效果是被社会实践所验证了的，动机是否正确也要由社会实践来检验。

主观动机和客观效果所以出现不一致的情况，那是因为主观和客观之间存在着矛盾，动机见之于效果，在实践过程中要受到主观和客观各种复杂因素（主观努力、工作方法、科学技术条件、客观过程的发展及其表现程度等）的制约，所以客观效果有时是曲折地反映主观动机，有时并不完全反映动机，有某种动机，不一定能取得某种效果，良好的愿望有时会得到相反的效果。比如，医生有治好病人的动机，但是不一定都能把病人治好，有时甚至会把病人治死；科研人员有搞好试验的愿望，但是不一定初次就能把试验搞成功，有的要经过几百次以至上千次的失败才能获得成功。同样的效果，其动机可能是各不相同的，比如杀死人，就有过失杀人和故意杀人之别；故意杀人有的是出于报私仇，有的是为了灭口，有的是为了图财，有的是因为奸情，等等。总之，动机和效果之间不一致的情况是相当复杂的。

好心办坏事，事与愿违，就是动机和效果不一致的一种表现。能否把办了坏事都看成是存心不良，进而把办了坏事的都看成是坏人呢？不能。因为把事情办坏，或者没有把好事办成，因素是很复杂的，分析其错误，既要考察其效果，也要检查其动机。能否因为办了坏事出于好心，就心安理得呢？也不能。真正的好心，就要要求主观符合客观，认真按照客观规律办事，事前顾及事后的效果。办了坏事，就要认真总结经验教训，进行批评和自我批评，端正动机，改进方法，在以后的实践中，努力使主观愿望符合客观规律，实现动机和效果的统一。如果做事只凭动机，不问效果，或者工