



文学评论 从刊

南京大学中文系
《文学评论》编辑部 主办
南京大学出版社

第5卷
第1期

文学评论
丛刊

江苏工业学院图书馆
藏书章

第5卷

第1期



图书在版编目(CIP)数据

文学评论丛刊. 第5卷. 第1/周勋初, 叶子铭, 钱中文主编. —
南京: 南京大学出版社, 2002. 6

ISBN 7-305-02356-6

I. 文... II. ①周... ②叶... ③钱... III. 文学评论-中
国-丛刊 IV. I206-55

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 036676 号

丛 书 名

书 名 文学评论丛刊(第5卷第1期)

编 著 者 周勋初 叶子铭 钱中文 主编

出版发行 南京大学出版社

社 址 南京市汉口路22号 邮编210093

电 话 025-3596923 025-3592317 传真025-3303347

网 址 <http://press.nju.edu.cn>

电子邮件 nupressl@publicl.ptt.js.cn

经 销 全国各地新华书店

印 刷 南京爱迪印刷有限公司

开 本 850×1168毫米 1/32印张10.25 字数256千

版 次 2002年7月第1版 2002年7月第1次印刷

印 数 1—600

ISBN 7-305-02356-6/I·302

定 价 20.00元

* 版权所有, 侵权必究

* 凡购买南大版图书, 如有印装质量问题, 请与所购图书销售部门联系调换

《文学评论丛刊》编辑委员会

主 编	周勋初	叶子铭	钱中文	
副 主 编	赵宪章	王保生	丁 帆	张宏生
编 委	丁 帆	王保生	叶子铭	刘健屏
	许志英	朱建华	张宏生	杨正润
	周 宪	周勋初	赵宪章	胡星亮
	莫砺锋	钱中文	钱林森	徐兴无
	黄小初	董 健		
执行编委	张宏生			

目 录

论“十七年文学”的历史叙述

- 兼论“十七年文学”研究的方法论问题 …… 於可训(1)
- “共和制情结”:《青年杂志》倡导思想启蒙的深层动因
…………… 陈方竞(18)

西方现代主义的传入和新文学的期待视野

- 以象征主义诗歌为例 …… 陈旭光(35)
- 论 20 世纪中国小说的仪式化还原 …… 赵德利(50)
- 现代通俗文学与新时期通俗文学比较论 …… 闵建国(64)
- 现代文学中的小城小说 …… 赵冬梅(76)
- 论新感觉派对中国现代小说叙事模式转变的贡献
…………… 曹静漪(93)

在传统与现代、政治与艺术之间

- 施蛰存的两难选择 …… 黄忠来 杨迎平(108)
- 中产阶级:一个新生的艺术形象谱系 …… 杨经建(121)
- 独标一格的话语和理论形态

- 《庄子》论“言”和用“言” …… 涂光社(134)
- 中国文学的作者意识萌发及其批评学蕴涵

- 屈原作为中国文学第一位署名作者的意义
…………… 张利群(148)
- “随时变改”:《文选》的一个重要选录标准 …… 雷 磊(162)
- 论《文选》李善注的文学角度和征引方式 …… 童 强(185)

- 陶杜异同及其诗史意义 吴怀东(200)
- “述情切事”与“悉合诗体”
- 论许学夷的“诗史”之辨 方锡球(214)
- 后现代主义的理论批评之维 王岳川(227)
- 布洛“心理距离”说之我见 王有亮(247)
- 文学理论与批评具有政治性
- 特里·伊格尔顿文艺思想学习札记 刘文斌(258)
- 原初诗性与特殊用法
- 20世纪西方诗学、美学语言观的两种基本倾向
- 赵奎英(271)
- 中印味论诗学比较 郁龙余(284)
- 论悲剧的产生及《俄狄浦斯王》的原型意义(上)
- 朱伟华(295)

Content

On Historical Accounts of the "17-Year Literature": As Well as the Methodology of the "17-Year Literature" Research	Yu Kexun(1)
"Complex of Republicanism": the Dynamic Cause in Depth of the Ecological Enlightenment Advocated by "Youth Journal"	Chen Fangjing(18)
Introduction of Western Modernization and the Anticipating Field of Vision of the New Literature: Taking Symbolic Poetry for Example	Chen Xuguang(35)
On the Ritualized Return of Chinese Novel in the 20 th Century	Zhao Deli(50)
Comparison Between Modern Popular Literature and Popular Literature in the New Era	Min Jianguo(64)
Little Town Novel in the Modern Literature	Zhao Dongmei(76)
On the Contribution by Novelists of New Feeling School of Thought to the Change in Narrative Model of Chinese Modern Novels	Cao Jingyi(93)
Between Politics and Art as well as Between Tradition and	

Modernism:

Shi Zhecun's Dilemma

..... Huang Zhonglai & Yang Yingping(108)

Middle Class: A New-born Pedigree of Artistic Imagine

..... Yang Jingjian(121)

The Unique Discourse and Morphology of Theory:

“Zhuang Zi” Comments on the “Word” and the Usage of “Word”

..... Tu Guangshe(134)

The Consciousness Embryo of the Chinese Literary Writers and

Implication of Critique:

The Significance of the First Undersigned Writer, Qu Yuan, in
Chinese Literature

..... Zhang Liquan(148)

Chang at Any Time: Understanding the Selected Criteria of

“Selected Works” from the “Selected Works-Poetry”

..... Lei Lei(162)

The Literature Angle and Soliciting and Citing Methods of

“Selected Works” by Li Shan

..... Tong Qiang(185)

Differences and Similarities Between Tao and Du, and the

Significance of Poetic History

..... Wu Huaidong(200)

Emotion Expressed Fits in with the Case and “Anything

Conforms to the Poetic Style”:

On Xu Xueyi's Discrimination of “Poetic History”

..... Fang Xiqu(214)

Dimensional Criticism of Post-modernistic Theory

..... Wang Yuechuan(227)

Opinions on Blow's "Psychological Distance"	
.....	Wang Youliang(247)
Literary Theory and Criticism Are of Politicization;	
Reading Notes of Tree. Igerton's Trend of Thought About	
Literature and Art	Liu Wenbin(258)
Original Poetic Quality and Special Usage;	
The Two Basic Viewpoints on Western Poetic and Aesthetic	
Language	Zhao Kuiying(271)
Comparison of Poetics Between Chinese and Indian Flavor	
Savoring	Yu Longyu(284)
On the Emergence of Tragedy and Archetypal Significance of	
"King Oedipus" (Part I)	Zhu Weihua(295)

论“十七年文学”的历史叙述

——兼论“十七年文学”研究的方法论问题

於可训

作为历史文本的“十七年文学”

在当代文学研究领域,不管人们是否承认当代文学能否成“史”,“十七年文学”都已经成了一个约定俗成的文学分期和断代的概念。这个特定时期的文学历史,在1970年代末、1980年代初恢复当代文学研究同时也是当代文学学科的草创阶段,捍卫这一时期的文学的合法性和应有的历史地位,曾经是政治和文学上的拨乱反正的一个重要内容。1979年中共中央撤销了1966年林彪委托江青召开的部队文艺工作座谈会纪要,认为“《纪要》提出的‘文艺黑线专政’论,全面否定了建国以来我党领导的文艺事业”^[1]。邓小平在第四次文代会的祝词中进一步肯定了这一拨乱反正的举措,认为“‘文化大革命’前的十七年,我们的文艺路线基本上是正确的,文艺工作的成绩是显著的。所谓‘黑线专政’,完全是林彪、‘四人帮’的诬蔑”。^[2]周扬在第四次文代会的报告中也说:“全国解放后十七年文艺创作的成果是相当可观的。……文艺战线上的这些光辉成绩,决不是林彪、‘四人帮’所能一笔抹杀的。”^[3]对“十七年文学”的政治合法性的认定,表明“十七年文学”从一开始就与对一个时期的革命和建设尤其是文化和意识形态活动的历史评价密不可分。正是对“十七年文学”的这种历史

评价,把“被颠倒了的历史重新颠倒过来”,才使得“十七年文学”获得了一种新的本质规定,从而为“十七年文学”研究确立了一个重要的政治前提。此后,“十七年文学”就开始以一个相对独立的文学史单元进入当代文学研究的历史视野,成为这期间开始编写的几种重要的当代文学史论著的一个不可或缺的重要历史时段,作为一种历史文本的“十七年文学”,也因此而在1980年代初期开始奠定了它的“史”的雏形。

如上所述,“十七年文学”的历史文本的这种构造和生成方式,同时也意味着在构造这一文本的过程中和这一文本的内部,从一开始就暗含着对“十七年文学”两种对立的判断和评价。事实上,在这一文本生成之前,“十七年文学”和与之相近或相类的概念,就已经出场,只不过这些概念所指涉的这一段文学的历史,是以一个整体的被否定的对象出现在人们面前的。最早使用接近“十七年文学”的整体性概念,对这一段文学的历史作出政治裁决的是毛泽东1964年6月27日对文艺问题所发的一个“批示”,“批示”说:“这些协会和他们所掌握的刊物的大多数(据说有少数几个好的),十五年来,基本上(不是一切人)不执行党的政策,做官当老爷,不去接近工农兵,不去反映社会主义的革命和建设。最近几年,竟然跌到了修正主义的边缘。”^[4]这个“批示”连同1963年12月12日毛泽东对文艺问题所作的另一个“批示”^[5],就成了1960年代中期前后,对“十七年文学”进行全面清算的一个基本的政治判断和理论依据。此后,在发动“文化大革命”的一些重要政治文本中,随着自然年度的增长,“十七年文学”的概念由上述毛泽东的“十五年来”,先后被表述为“十六年来”、“十几年来”或“建国以来”,到1967年4月12日江青在军委扩大会议上发表《为人民立新功》的讲话,就开始使用“十七年来”这一确定的时间概念来指称这一时期的文学,她认为,“十七年来”在文艺方面,“大量的名、洋、古的东西,或者是被歪曲了的工农兵形象”^[6]。

此后,“十七年来”就成了“文化大革命”期间各种讲话、社论、文件和大批判文章等等政治文本用来否定和批判这一时期的文学的一个流行的时间代词。凡此种种,今天的研究者或许要认为,这些有关“十七年文学”的时间称谓,不过是一个概念问题,是一个随着自然年度的延伸而变化着的时间概念,与这一时期的文学评价并无直接关系。但事实上这些时间概念从它第一次出现在毛泽东关于文艺问题的“批示”中起,就是指向一个整体的文学时段,即新中国成立以后的文学,是对这一时期的文学进行政治裁决的一个特殊的时间界定。姚文元在批判周扬的文章中,就特别指出了周扬在传达毛泽东 1964 年关于文艺问题的上述“批示”时,“把毛泽东同志指出的‘十五年来’这个长时间的期限删掉了”,以“掩盖”“反党反社会主义黑线的罪恶”^[7]。这表明,这一时间概念的运用,从一开始就旨在确认“十七年文学”的一种政治本质,即“长时间”以来,存在着一条“反党反社会主义的黑线”,以便以此为依据从根本上全面、彻底地颠覆整个“十七年文学”。至于自然年度(尤其是接近“文革”的前几年)的增长和变化,在这一时间概念中不过是一些表面现象和无关紧要的数字,并无实质性的意义。

一个饶有兴味的问题是,就在 1960 年代初期为发动“文化大革命”而对“十七年文学”的历史从根本上进行彻底颠覆的时候,1960 年召开的“文革”前的最后一次文代会(第三次文代会),却在经过了近十年来的当代文学评论和当代文学研究对这期间的文学所作的意义的“累积”和价值的“累积”,尤其是这期间文艺界召开的一些重要会议,如 1953 年召开的第二次文代会、1956 年召开的中国作协第二次理事会会议(扩大)的一些主体报告^[8]对这期间的文学所作的层累地递进的总结和评价(当然也有扬弃和淘汰)之后,基本上完成了对这期间的文学的一种历史建构。这种历史建构的表现,是在这次文代会的一些主体报告^[9]的文本中,在上述几次重要会议的基础上,对这期间文学的性质、特点、发展、

成就以及与之有关的一些重要理论问题,都进行了比较系统全面的论述,同时也提出了最能体现这期间的文学的性质、特点、发展、成就的最有代表性的作家、作品的名录。这次文代会的一些主体报告因而也就理所当然地成了对这期间的文学历史的一个最初的也是最具权威性的原旨的历史叙述。前述1980年代初出版的几部当代文学史论著,虽然不可避免地要受到这期间刚刚结束的第四次文代会的主体报告^[10]的影响,但从“绪论”部分对当代文学的性质、特点、发展、成就及相关理论问题的论述,到具体章节所论述的作家、作品,及对这些作家、作品的阐释和评价看,凡涉及到“十七年文学”部分的,却大多不难从上述第三次文代会的一些主体报告的文本中找到最初的历史叙述的原始依据。即使是第四次文代会的主体报告在论及“十七年文学”时,根据变化了的历史(尤其是政治)情况,对第三次文代会的一些主体报告的论断作了某些修正和调整,也未从根本上改变后者对“十七年文学”的一些基本判断和评价。这说明第三次文代会的一些主体报告的文本事实上已经建构了有关“十七年文学”的历史雏形。虽然这次文代会的一些主体报告所评述的只能是新中国成立以后十一年来的文学历史,尚不足以构成“十七年文学”的完整的时间段落,但从这次文代会到“文化大革命”爆发的几年间,除了1962年文艺政策的调整所带来的文学理论和文学创作的昙花一现式的短暂回升外,这些新的文学年度的加入并未从根本上改变“十七年文学”的历史格局和总体评价,相反却加深了“十七年文学”的内部危机,直至引发一个灾难性的后果。“文化大革命”所颠覆的正是在这期间所构造的这一部并非足数的“十七年文学”的历史。

话语权力角逐的历史叙述

在同一文学体制内部,在同一文学规范下以“累积”的方式建

构起来的文学“史”，最后却在这一体制和规范内部遭到了总体的颠覆，这种自我“颠倒”历史的现象，说明在“十七年文学”的历史建构过程中和“十七年文学”内部，存在着一种激进的文学理想与原旨的文学理想之间的矛盾和冲突。与某些时期文学发展的自然进程不同，“十七年文学”的发展从一开始就是按照一种理想的模式进行的。这种理想模式的形成不是在“十七年”，而是在1940年代的抗日战争时期。其直接的文化背景和文学背景，是这期间毛泽东通过他的《新民主主义论》等一系列论著所确立的文化思想，和这一文化思想在《在延安文艺座谈会上的讲话》等文艺论著中的具体体现，及其在抗日民主根据地（解放区）的文化建设和文学建设中的初步实践。正是这些理论思想在新民主主义的文化建设和文学建设实践中所获得的巨大成功，铸造了“新的人民的文艺”的理想，使新中国文艺的开创者和领导者们确信，“五四”以来以鲁迅为代表的“进步的、革命的”文艺“先驱者们的理想开始实现了”，一个“新的人民的文艺”时代开始了。解放区文艺是这种“真正新的人民的文艺”的榜样，新中国文艺无疑将要在一个新的历史时代和新的革命阶段上，延续和发展这一文学方向和文学理想。正如周扬在第一次文代会的主体报告中所说：“毛主席的《在延安文艺座谈会上的讲话》规定了新中国的文艺的方向，解放区文艺工作者自觉地坚决地实践了这个方向，并以自己的全部经验证明这个方向的完全正确，深信除此之外再没有第二个方向了，如果有，那就是错误的方向。”^[11]由新中国成立前夕召开的第一次文代会确立的新中国文艺的这一唯一正确的发展方向，和这一方向在解放区的文学实践中已经形成的一种理想的发展模式，此后就不但成了“十七年文学”实践的范本，而且也借助一种文学体制的力量，左右了这期间对文学的历史叙述，成了“十七年文学”的一种原旨的历史叙述的主要范式。上述在“十七年”期间文艺界召开的几次重要会议，分阶段层累递进地对“十七年文学”所作的历

史总结,就是这种叙述范式的具体体现。这种叙述范式遵循文学的变化与政治(革命)的变化同质、文学的发展与社会的发展同构的原则,力求通过历史的叙述,展现上述文学方向和文学理想由新民主主义革命阶段向社会主义革命阶段的转变及其在社会主义革命阶段最新发展的历史进程,以此来证明这一文学方向和文学理想无比巨大的威力和确定无疑的正确性。仅以周扬在上述几次重要会议上的主体报告对“十七年文学”在不同阶段上的发展所作的一些基本判断为例,“十七年文学”的这一历史进程,在人们面前,就展现了如下的一个清晰的历史逻辑:这一历史逻辑是以1949年周扬在第一次文代会的报告中宣布的一个“伟大的开始”为起点的。到1953年进入社会主义的过渡时期,周扬在第二次文代会的报告中说,“新的人民的文学艺术已在基本上代替了旧的、腐朽的、落后的封建阶级和资产阶级的文学艺术。”1956年当农业、手工业和资本主义工商业的社会主义改造基本完成之后,周扬在中国作协第二次理事会会议(扩大)的报告中指出,文学创作的“整个内容”也“在各种不同的程度上反映了我国从民主主义革命到社会主义革命的伟大过程。作品弥漫了新的、浓郁的社会主义的气息。”最后,在1960年“我国人民连续地取得了民主革命和社会主义革命的伟大胜利”,进入社会主义革命和建设的高潮阶段,周扬在第三次文代会的报告中则满怀信心地宣告:“我们的文学艺术工作,取得了极其重大的成就,也取得了极其丰富的经验。我们在党中央和毛泽东同志的领导下找到了发展社会主义文学艺术的正确道路。”^[12] 尽管在当代文学研究界,长期以来,人们对这种叙述范式的某些极端政治化的描述和判断啧有烦言,但却不能不承认,这种依照革命理想的实现与文学理想的实现之间的同质同构关系建构起来的对“十七年文学”的历史叙述,却具有一种不可否认的合理性和无法替代的逻辑力量。这种叙述范式也因此而获得了一种特殊的话语权力,成了这期间对“十七年文学”进行历史

建构的唯一合法也是唯一有效的叙述方式。

但是,与此同时,也应当看到,就在“十七年”文艺界召开的几次重要会议的主体报告按照上述叙述范式层累递进地构造“十七年文学”历史的时候,“十七年文学”却在理论和实践中不断地受到一种更为激进的文学理想的质疑和挑战。这种激进的文学理想的主要表现,便是对文学的意识形态纯洁性的日益强化的规范和要求。早在1951年围绕电影《武训传》问题进行的讨论中,毛泽东就意味深长地从上层建筑(意识形态)与经济基础的关系这一马克思主义的基本原理出发,提出了一系列发人深思的问题,这些问题集中到一点,就是当革命以阶级斗争的形式推翻了反动统治阶级、取得了胜利以后,旧的经济基础和上层建筑已经发生了根本的变化,文学艺术作品却去歌颂一个“根本不去触动封建经济基础及其上层建筑的一根毫毛,反而狂热地宣传封建文化”的武训,“甚至打出‘为人民服务’的革命旗号”、“用革命的农民斗争的失败作为反衬来歌颂”,说明“我国文化界的思想混乱达到了何等程度”。他还特别指出了“资产阶级的反动思想侵入了战斗的共产党”这一严峻的“事实”,质问“一些共产党员自称已经学得的马克思主义,究竟跑到什么地方去了呢?”^[13] 12年后,毛泽东在前述1963年对文学艺术的一个批示中又说,“社会经济基础已经改变了,为这个经济基础服务的上层建筑之一的艺术部门,至今还是大问题。”“许多共产党人热心提倡封建主义和资本主义的艺术,却不热心提倡社会主义的艺术,岂非咄咄怪事。”^[14] 在建国初期和“文革”前夕毛泽东对一些具体的文艺问题的这些惊人地相似的思想,决不是一个偶然的巧合,而是一个历史的必然。从电影《武训传》的讨论到1960年代初期对资产阶级、修正主义文艺的批判,这期间在文艺界发生的一系列重大的文艺思想斗争(集中体现于“五大战役”^[15]),如同这期间整个社会政治领域的阶级斗争一样,都是围绕上层建筑和文学中的意识形态问题进行的。通过这

些思想斗争(包括与之相关的对一些文学创作问题和作家、作品的批评与批判),一种激进的关于“社会主义文化”和“社会主义文艺”的理想力求与封建主义、尤其是资产阶级和修正主义的文化 and 文艺划清界限,以便最终完成“社会主义的‘文化大革命’”,建设“社会主义的革命新文艺”。结果是,新中国成立以后的社会主义文学实践的一些理论原则,如“写真实”、“现实主义的广阔道路”、“现实主义深化”等,都受到了全面的质疑,遵循这些理论原则所进行的文学创作,也遭到了不同程度的否定,乃至最终把这些理论原则和创作实践都归结为“反党反社会主义的黑线”的具体表现,以此为依据,从根本上颠覆了上述按照一种历史(革命)发展的渐进过程同步建构的“十七年文学”的历史。

对这种激进的文学理想的清算,虽然伴随着1970年代末、1980年代初结束“文化大革命”以后政治上的拨乱反正,在当代文学研究领域也恢复了前述“十七年文学”历史的“本来面目”,但结果却不仅仅是把一部“颠倒了的历史重新颠倒过来”,而是同时也把“十七年文学”的历史叙述引进了一个新的话语系统。这一新的带有启蒙性质的话语系统的远缘(思想理论资源)是“五四”新文化运动和文学革命从西方引进的启蒙主义的各种思想观念,它的近因则是在经历过“文革”的“非人”时代之后,在文学和社会文化思想的各个方面对人的形象和人的价值的恢复与重建,包括恢复与重建在“五四”启蒙精神的主导下形成的文学的“人学”传统。这一新的话语系统见之于当代文学的历史叙述,最早是当代文学评论和各种文学论著对新时期文学最初几年的发展和新时期文学第一个十年所作的历史总结,这种总结同时也建构了新时期文学历史叙述的话语基础。虽然这些历史叙述并不直接关涉“十七年文学”,但正如有的学者所说,却是以“十七年文学”为“他者”建构起来的历史叙述^[16],因而也必然要影响到对“十七年文学”的历史评价。事实上,在这期间出版的一些当代文学史论著,对“十七