

百年学案

黄敏兰◆著

20世纪

BAINIANXUEAN

历史学卷

百年学案

陕西人民教育出版社

百年学案

20 世纪

1.031
H1758

百年学集

历史学卷

黄敏兰 著

陕西人民教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

20 世纪百年学案·历史学卷/黄敏兰著. —西安:陕西人民教育出版社, 2002.5

ISBN 7-5419-8372-1

I. 2... II. 黄... III. ①社会科学—历史—中国—20 世纪②史学史—中国—20 世纪 IV. C092

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 023527 号

陕西人民教育出版社出版发行

(西安长安南路 181 号)

各地新华书店经销 陕西天坛福利印刷厂印刷

850×1168 毫米 32 开本 3 插页 19 印张 466 千字

2002 年 5 月第 1 版 2002 年 5 月第 1 次印刷

印数:1—2,000

定价:24.50 元

读者如发现印、装质量问题,请与印厂联系调换

厂址:西安天坛路 10 号 邮编:710061 电话:5247324

序

陕西人民教育出版社组织几个学科的专家学者撰写《百年学案》丛书，嘱我写序。我很乐意。

所谓学案，广义地讲，就是学术史，并不仅限于黄宗羲等的《宋元学案》、《明儒学案》式的“学案体”。20 世纪的中国，是一个风起云涌、潮落潮涨的大时代。这百年来的学术，随着社会的变迁、动荡，政治斗争的制约和政治、哲学思想的影响，也呈现出缤纷的色彩和多样的形态：世纪之交的西学东渐，新文化运动，马克思主义学派确立主要地位，新时期的反思，每一个历史时期的学术都有一定的特点。因此，用历史的宏观眼光来看，20 世纪中国的学术，是中国学术史上极为重要的时期，尤其是传统的人文学说向现代转换的重要历史时期，它将“中学”中的优质与世界、特别是“西学”中的优质加以融合，做出了一定的实绩。这一任务开端于 20 世纪，但至今尚未完成。由此也可以看出对于这百年学术史研究的重要性。

我年轻时随侯外庐先生治中国思想史，近几年做了一些学术史的研究，有一点粗浅的体会想简要地谈谈。学术史不同于思想史。在思想史中含有一定学术史的内容，同样，在学术史中也含有一定思想史的素材，但这二者也不能等同，因为思想史更加偏重于理论思维（或逻辑思维）演变和发展的研究。顾名思义，学术史必须研究“学术”，而“学术”的载体主要是学术著作。著作是学术成果的一种表现形式，当然还有其他形式。因此，要求学术史研究并评论有代表性的学术成果，以阐明其学术意义（在学术史上有什么地位和作用）和历史意义（对于当代社会以及后来社会有什么影响）。

研究和撰写学术史，首先需要分析这个领域的重要著作和论文，并力求对它们作出尽量公正客观的评价。因此，还要对这个学科有所研究，否则对于成果的具体分析和评价就无从做起。在此基础上，学术史大体上包含两个方面内容，其一是学术成果，其二则是学术思想和方法论，这两方面实际上不能分割，而融合为一个整体。

在学术史的著作中需要研究学术成果，并估量其学术价值。搜集大量资料虽有难度，但在估量学术价值方面尤其不易。有些论著的学术价值和影响不是短时间内可以看出的，而要经历较长的时间才能显示它们的作用。因此编著学术史，需要从较长的历史跨度去观察问题。这样做虽有困难，但又必须这样做。

学术史不能不谈有代表性的学术大家，他们的出现总是和一定的时代条件相联系；这里所说的时代主要是指学科发展的历史时代。比如，当某一学科发展到一定阶段，如不革新，仍沿着老路走，就有可能萎缩。当它已有较丰富的资料和成果的积累，历史需要它向前推进，这个时候，学术大家便会应时而

生。当然还有其他条件，如学术环境、学者自身的学养和经验等等。

重视研究大家的著作，特别要学习他们的学术风范：他们一般都注重学科的会通，关注宇宙人生哲理的探讨，既有微观研究，又有宏观把握；既有美学审视，也有理论阐释。当代的学术大家大都是学者兼思想家，一身而二任焉。另一方面，我们不能忽视学术发展的时代特点：当某一学科发展到一定阶段，有了比较充分的积累，亟需进行归纳总结的时候，只靠几位大家那是很不够的，学术群体的全力作用便凸现了出来。

从学术的角度来研究学术遗产，作为发展今天学术的借鉴，已经是大家的共识。特别是文、史、哲基础学科，我国自古至今有丰富的学术成果，对它们从学术价值上进行分析和总结，这在今天不是做得太多，而是做得太少了。现在我们高兴地看到《百年学案》丛书为学术史增添了新的内容。我衷心希望这方面的著作能够日益增多。

张岂之

2002年5月

BAINIAXUEAN

百年学業

历史学卷

HAKEZ 11

目 录

序篇 百年新史学的开端

- 一、《新史学》挑起“史界革命”大旗 (1)
- 二、史界革命的目的：用新学术救国..... (7)
- 三、史界革命的主要内容..... (9)
- 四、新史学的特征..... (24)

第一编 学派

- 第一章 史料学派**..... (34)
 - 一、王国维 (34)
 - 二、陈寅恪 (40)
 - 三、傅斯年 (45)
 - 四、顾颉刚与古史辨派 (52)
- 第二章 形形色色的历史观**..... (66)
 - 一、历史观流行的原因 (66)
 - 二、各派历史观的相互关系及特点 (67)
 - 三、各种历史观简介 (69)
- 第三章 马克思主义学派**..... (88)
 - 一、李大钊奠定马克思主义史学理论基础 (89)
 - 二、郭沫若开创马克思主义史学 (94)
 - 三、吕振羽等人的继往开来 (99)

四、其他马克思主义史学家·····	(114)
五、马克思主义学派内部的分歧·····	(119)
六、毛泽东对马克思主义学派的决定性影响·····	(121)

第二编 史学编纂与研究

第一章 中国通史的产生和发展 ·····	(135)
一、新通史的诞生·····	(135)
二、马克思主义学派通史·····	(146)
三、新时期通史的新尝试·····	(155)
四、通史的意义·····	(161)
第二章 中国社会史 ·····	(163)
一、发展概况·····	(163)
二、研究状况·····	(169)
三、社会史的意义·····	(195)
第三章 中国文化史 ·····	(197)
一、形成和发展概况·····	(197)
二、研究概况·····	(201)
第四章 中国经济史 ·····	(214)
一、学科的建立·····	(214)
二、学科的发展·····	(223)
三、新时期的成就·····	(228)
第五章 中国史学史 ·····	(235)
一、梁启超开创中国史学史新学科·····	(235)
二、草创时期的史学史·····	(239)
三、新时期的史学史·····	(241)
四、理论研究·····	(254)

第三编 专题研究与讨论

第一章 中国社会史论战	(264)
一、关于“亚细亚生产方式”问题	(265)
二、关于中国历史上有没有奴隶社会的问题	(268)
三、中国社会发展阶段问题	(270)
第二章 中国古代史分期讨论	(272)
一、古史的划分	(272)
二、产生分歧的原因及评价	(283)
第三章 中国封建社会长期延续问题的讨论	(288)
一、中国封建社会长期延续的原因	(289)
二、对“长期延续论”或“停滞论”的质疑	(311)
第四章 关于封建土地所有制形式的讨论	(315)
一、对土地所有制形式的不同看法	(315)
二、讨论中涉及的理论问题	(321)
第五章 农民战争问题	(326)
一、中国农民战争历史作用的讨论	(326)
二、“让步政策”问题	(334)
三、关于农战史“失实”问题的争论	(342)
第六章 资本主义在中国萌芽问题的讨论	(350)
一、何谓“资本主义萌芽”	(350)
二、资本主义萌芽产生的时间	(352)
三、资本主义萌芽发展缓慢的原因	(357)
四、反对和质疑的观点	(359)
五、小结	(363)
第七章 亚细亚生产方式问题	(365)
一、对“亚细亚生产方式”的解释	(365)

二、与此相关的理论问题	(376)
三、论战的意义	(390)
第八章 社会形态演进问题	(397)
一、几种生产方式之争	(397)
二、理论辨析：生产方式与社会形态	(403)
三、关于有无奴隶社会问题	(405)
四、对中国古代社会性质的新认识：关于有无封建社会问题	(414)
五、中国古代社会主要矛盾问题	(420)
第九章 关于革命与改良的争论	(429)
一、革命与改良：起源及相互关系	(430)
二、对改良、改良主义及改革的辨析	(434)
三、认识革命的真实含义	(435)
四、对具体历史事实的新认识	(439)
第十章 中国近代史的基本线索	(450)
一、早期占主导地位的观点	(450)
二、80年代后的新观点	(455)
三、相关的理论问题	(462)
四、评价	(476)
第十一章 中国近代史的分期问题	(481)
一、近代史的分期	(482)
二、近代史内部的阶段划分	(490)

第四编 史学理论

第一章 历史学的性质：历史学是否是科学	(497)
一、主张历史学是科学的不同目的	(497)
二、对历史学科学性的判断标准	(500)

三、“科学”的历史学与自然科学的关系	(506)
四、历史学两重性的观点	(508)
五、反对历史学是科学的观点	(511)
六、对唯科学主义的批评和反思	(512)
第二章 历史规律问题	(518)
一、自由知识分子对有无历史规律的看法	(518)
二、马克思主义学派“历史规律”的看法	(523)
三、对历史规律的具体解释	(526)
第三章 史学方法	(543)
一、历史统计学与计量史学	(544)
二、比较史学	(548)
三、心理史学	(553)
四、系统方法	(555)
第四章 历史创造者问题的讨论	(559)
一、问题的产生	(559)
二、80年代后的讨论	(561)
三、评价	(569)
第五章 历史发展动力问题的讨论	(572)
一、几种不同的观点	(572)
二、讨论中引起较大争议的问题	(578)
三、评价	(583)
第六章 “历史主义”与“阶级观点”问题	(585)
一、历史主义原则的运用	(586)
二、历史主义的范畴	(589)
三、历史主义的内容	(591)
四、历史主义与阶级观点的关系	(592)
五、讨论的意义	(594)

序篇 百年新史学的开端

中国的史学有着三千年的悠久传统。但到了 20 世纪初，史学界发生了一场革命，诞生了新史学。新史学的开端是从 1902 年梁启超发动“史界革命”算起，到现在恰是百年。

梁启超（1873～1929），字卓如，号任公，又号饮冰室主人，广东省新会县人，我国近现代杰出的政治家、思想家、历史学家。曾发起和参与戊戌维新运动、思想启蒙运动、立宪运动、护国倒袁运动、反张勋复辟等多次重大政治运动和思想运动；1918 年脱离实际政治，1920 年后任清华学校、南开大学教授，1925 年任清华国学研究院导师，直至病逝。

恰恰是在本世纪开始之时，梁启超挑起“史界革命”的大旗，翻开了中国历史学的新篇章。梁启超是中国“新史学”的创始人。1902 年，他发动“史界革命”，推动了传统史学向现代史学的转化。梁启超在历史学的各个方面：史学理论、史学方法论、中外历史编纂、史学史、人物传记等各方面都有开创性的贡献。梁启超的史界革命思想及其研究成果对中国历史学起到了不可估量的影响，奠定了百年史学基业。

一、《新史学》挑起“史界革命”大旗

1902 年，梁启超写下了《新史学》一文，公开挑起“史界革命”的大旗，从而开辟了中国现代史学的新天地。

梁启超《新史学》的意义首先在于它是“史界革命”的宣

言书，宣告了具有三千年历史的传统史学的终结。不同派别的史学家之所以一致赞同“新史学”，自然是由于他们都认为对传统史学必须改变和扬弃。正是梁启超首先道出了人们的心声，启发了史学家进行史学革命的思路。

中国的传统史学源远流长。史学的主体——正史，有强大的政治功能。一方面，正史着重记载历代政治事件及统治者施政的得失，为皇帝、官僚提供政治资鉴。另一方面，它记录皇帝、官僚个人经历，评价其是非功过，以达到“惩恶扬善”的目的，实际上主要是为统治者歌功颂德。传统史学以记录为主，为后人留下了大量宝贵的史料。但强烈的政治功能给它带来许多弊端。梁启超的史学革命就是要改造旧史学，建立为国民提供资鉴的新史学。

梁启超的新史学前后有明显的变化。早期的梁启超主要是政治家，其学术活动多以政治为目的，具有强烈的政治性。此时梁启超对传统史学主要是进行政治批判而缺乏学术分析，对新史学也未做太多实质性的学术建设。在《新史学》中，梁启超着重阐述的是政治理论，分析国家与政府的关系，批判君主专制制度和落后的国民性，探讨西方民族强盛及中国落后的原因。当时梁启超是要以新史学动员民众与专制势力作斗争。所以他提出“史界革命不起，则国不可救”这样严重的问题。直到梁启超退出政坛，成为纯粹的学者后，他才全身心地致力于新史学的学术建设，对传统史学的评价也趋于客观。

《新史学》的内容主要可分为两大部分，一部分是宣扬民主和爱国思想的政治理论，另一部分是主张用新史学这一新学术来教育民众的史学理论。不过，这两部分是融为一体的，很难截然分开。例如他论述的“正统”问题，既是指史学上的正统之辨，也指政权的合法性问题。梁启超在《新史学》中宣扬

民主政治理论，也是他提倡用新史学、新学术来启蒙和教育民众的实践。所以，“史界革命”既是学术革命，也是政治革命的一部分。

《新史学》主要内容如下：

1. 批判旧史和旧政治

《新史学》的一多半文字都是用来批判旧史。除第一节《中国之旧史》外，还有后三节《论正统》、《论书法》和《论纪年》。在全书的六节中有如此大的比重用于批判，可见激烈的批判是《新史学》的一大特点。建立新史学当然首先要批判旧史学，改造旧史学。然而梁启超的目的还是要在批判旧史学的旗帜下批判专制制度和落后的国民性。

梁启超在《新史学》的第一节就以整节的篇幅来激烈地批评中国的旧史。他提出：“二十四史非史也，二十四姓之家谱而已。”几近全盘否定。他认为中国的旧史学维护专制统治，是愚弄人民的工具，是“霸者的奴隶”。在《新史学》中，梁启超对旧史学的批判主要是政治性的批判。梁启超批评旧史学有“四病”：一、知有朝廷而不知有国家。二、知有个人而不知有群体。三、知有陈迹而不知有今务。四、知有事实而不知有理想。这四病都与当时的政治密切相关。梁启超批判旧史为专制君主的家天下张目，“认历史为朝廷所专有物”，无视国家利益和民族利益，仅记载皇帝、官僚等少数人的事迹。在这种史学的影响下，国民落后、愚昧，没有国家思想，也缺乏政治能力，专制政权因此更加发达。在后三节中，他又批判旧史维护君主专制的正统观念。

《新史学》的后三节都是在批判旧史的旗帜下，既阐发梁启超关于史学的具体主张，又论述政治思想。在《论正统》中梁启超借批判旧史学的“正统论”来彻底否认专制专权的合法

性，反对君统，拥护民统，反对专制，提倡民主。同时主张今后的史学彻底摆脱正统论的束缚。《论纪年》反对用帝王纪年法，而大力提倡用孔子的生日纪年。主要的目的仍是政治的，即否认专制政府的合法性。因为古史中的纪年也关系到正统问题。

“书法”，也就是“史笔”，即古代史家在撰写史书过程中，评价史实、褒贬人物的原则及写作手法。梁启超在《论书法》一节中，主张史学应叙述民族的进化，而不是仅仅记述个人的事迹，或仅褒贬个人的行为。由于古代史学褒贬的主要是皇帝和官僚，因而梁启超认为书法起到了“专奖励一姓之家奴走狗”的作用。梁启超提出新史学的书法应当像吉朋的《罗马史》那样，以伟大高尚之理想，褒贬一民族的优劣，分析民族强盛或衰亡的原因，使后起之民族读后有所借鉴。

2. 赋予史学强大的政治功能

梁启超大力提倡以新学术为救国的武器，他认为，欧洲的史学反映时代的精神，宣传民族理想，向人民灌输民主思想，从而促进了民族进化和国家发达。他在《新史学》中宣传民族主义思想和民主理论，就是效仿欧洲新史学的榜样。因而，他在《新史学》中赋予史学以极高的地位和极大的作用。梁启超说：“史学者，学问之最博大而最切要者也。国民之明镜也。爱国心之源泉也。今日欧洲民族主义所以发达，列国所以日进文明，史学之功居其半焉。然则但患其国之无兹学耳，苟其有之，则国民安有不团结，群治安有不进化者。”正因为梁启超认为新史学具有如此大的威力，他把发动史学革命说成是救国的关键大事：“史界革命不起，则吾国遂不可救。悠悠万事，惟此为大。”^①把一种学术的地位提得如此之高，作用估计得

① 梁启超《新史学》，《梁启超史学论著四种》，第241、246页

如此之大，这在世界学术史上都是极为罕见的。正是因为其中包含着强烈的政治目的，梁启超关于史学作用的理论才达到如此超乎寻常的地步。

3. 规定史学对象为民族发展史

史学的对象应该是广泛和多样的，这一点梁启超后来也承认。但在急于以学术救国的《新史学》中，梁启超除了民族的发展史外，对其它社会历史的内容概不关心，而且公开声明凡与民族进化无关的人和事，都不足以列入历史的范围之内。梁启超说：“历史者何，叙人种之发达与其竞争而已。舍人种则无历史。”“历史者，叙述人群进化之现象而求得其公理公例者也。”^①“群”及“人群”是民族共同体的代名词，是梁启超的一个重要政治理论概念。梁启超说，历史学只有叙述数千年来各民族和种族的兴衰存亡史，才符合其自身的性质。

为了实践这一理论，梁启超在《新史学》中专门以一节的篇幅叙述世界上各民族的发展史，即《历史与人种之关系》。他把西方强大的民族称为“世界史之正统”、“世界史的人种”，指出，只有世界史的人种才能够称雄世界，使全世界的人都受他们的影响，并助其发达进步。梁启超高度赞扬西方民族的强盛和发达，一方面是为了激发中国人的自尊心和爱国精神，另一方面是要借鉴世界上强大民族发展的经验，以改造落后的中国。

梁启超认为，过去中国进化之所以迟缓，就是因为没有“真史家”向民众叙述民族进化的历史。《新史学》提出，今日欲提倡民族主义，使我四万万同胞强立于此优胜劣败之世界，

^① 梁启超《新史学》，《梁启超史学论著四种》，第252、250页，岳麓书社1985年版。