

心理学批判集

第二輯

北京师范大学教育系心理学教研組編

高等教育出版社

心 理 学 批 判

第 二 輯

(对北京师范大学心理学教研組所編
心 理 学 講 义 的 批 判)

北京师范大学教育系心理学教研組編

高 等 教 育 出 版 社

心 理 学 批 判 集

第 二 輯

北京师范大学教育系心理学教研组編
高等教育出版社出版北京宣武門內承恩寺7号

(北京市書刊出版業營業許可証出字第 054 号)

京华印書局印刷 新华書店發行

統一書号2010·7 開本850×1165¹/₃₂ 印張4⁹/₁₆
字數104,000 印數0001—3,700 定價(7) 羊 0.50
1958年12月第1版 1958年12月北京第1次印刷

編者的話

心理学批判集第二輯和讀者見面了。

从第一輯付印以后，時間过去了半个月，这期間，北京师范大学批判心理学的斗争更向前发展了，在对本校編写的心理学讲义逐章逐节批判的基础上，进一步对心理学中几个重要問題如心理学的对象、任务与方法，心理学的哲学基础，心理学与巴甫洛夫高級神經活动学說的关系等进行了比較細致、深入的批判。經過激烈的辯論，通过摆事实、講道理，問題进一步清楚，資产階級专家頑固把持的陣地开始被摧毀。斗争取得了初步成績。心理学批判集第二輯就是在这个斗争中誕生的。

这本集子共有十八篇批判文章，分以下四个部分：第一部分是就心理学中的几个主要問題所作的专题性的批判；第二部分是对儿童心理学的批判；第三部分是批判我国某些心理学工作者的心理学論文；第四部分是我系心理学教师朱智賢等自我批判文章。我們出版这个集子，一方面是总结前一阶段斗争的成果，另方面也希望对全国开展心理学的批判运动有所帮助。

由于脱稿匆忙，文章中一定会有錯誤或不妥之处，特别是教师們的檢查还只是一个开始，离开深入批判相距很远。我們誠懇地希望能够得到讀者的批評指正。

北京师范大学教育系心理学教研組

1958年9月

目 录

1. 关于心理学对象問題……………
……………学校教育专业三年級心理学对象問題批判小組 (1)
2. 心理学的哲学基础究竟是什么? ……………
……………学校教育专业三年級学生郭可教等 (11)
3. 以馬克思主义为幌子的彻头彻尾的资产阶级哲学……………
……………哲学教研組齐振海 (18)
4. 彻底肃清心理学生物学化的毒害……………
……………学校教育专业三年級学生吳书束等 (29)
5. 实验心理学批判……………学校教育专业三年級学生严振等 (36)
- *
* *
6. 批判学前儿童心理学教学中的资产阶级方向……………
……………学前教育专业三四年級儿童心理学批判小組 (44)
7. 批判儿童心理学中关于“儿童心理发展的动力”問題的
资产阶级观点……………学前教育专业三四年級部分同学 (56)
8. 这是那个阶级儿童的心理? ……………
……………学校教育专业毕业生郭嘉梅、王殿璋 (63)
- *
* *
9. 批判潘菽先生的“我国心理学现状和发展方向”一文……………
……………学校教育专业二年級学生朱开云等 (70)
10. 批判潘菽先生“关于心理学的哲学問題的发言”一文……………
……………学校教育专业毕业生彭聘齡 (75)
11. 对曹日昌先生“巴甫洛夫的‘第一、第二信号系統’学說”
一文的批判……………学校教育专业二年級心理学批判小組 (84)

12. “人的心理实质”批判……………学校教育专业毕业生彭聘齡 (90)
13. 对朱智賢先生“关于心理学的对象問題”一文的批判……………
……………学校教育专业二年級学生王炳照 (96)
14. 对丁增先生“談談心理学对象”一文的批判……………
……………心理学教研組高玉祥 (103)
15. 对章志光先生“心理学的对象究竟是什么?”一文的批判
……………学校教育专业四年級学生李維棠等 (108)
16. 对“怎样去了解学生的个性”的批判……………
……………学校专业毕业生郭福昌、孙鴻藩 (114)

*

* *

17. 心理学对象問題的再認識……………心理学教研組教授朱智賢 (122)
18. 实验心理学是资产阶级的伪科学……………
……………心理学教研組講師張厚燾 (132)

关于心理学对象問題

学校教育专业三年級心理学对象問題批判小組

在教育改革中，北京师范大学广大师生对心理学教学提出了根本性的批評，一致認為心理学是一面坚持資产階級方向的白旗。大家坚决要把这面白旗彻底拔掉。数日来，与維護这門伪科学的資产階級专家在一系列的問題上展开了激烈的爭辯，这是无产階級和資产階級对心理学陣地的爭夺战，是心理学領域中两条道路的斗爭。因而這場論战是尖銳和复杂的，資产階級专家們死守陣地、抱住白旗不放，找各种各样的“事实”和“理論根据”来坚持他們的資产階級的方向。爭論最激烈的是心理学对象問題，而其中主要是下列两个問題：

(一)心理学要不要階級分析？階級分析与心理分析的关系如何？

(二)心理学究竟属于什么科学范畴？

在这些重大問題的辯論中，資产階級专家們真是做到了“层层設防，步步为营”，企图迴避两条道路的斗爭。在辯論中，他們耍了各种各样的花招，說法形形色色，但总的目的是为了死守这面白旗，坚持心理学的資产階級方向。

一、心理学要不要階級分析？階級分析和心理分析的关系如何？

(一)資产階級专家反对用階級分析法研究心理現象。

心理究竟要不要階級分析，這是資產階級與無產階級心理學陣地上鬥爭最激烈的根本問題。資產階級心理學專家為了頑固地捍衛這面白旗，堅決反對階級分析。他們故意把人的心理現象抽象化，抽掉其階級實質，把它說成是全人類共同的东西。例如，他們說：“太陽晒到身上感到熱，針扎感到痛，這是全人類共同的东西，是沒有階級性的。”但事實上，太陽晒到身上感到熱，針扎感到痛這一類現象，如果不和意識聯繫起來，這只是生理現象，而不是心理現象，不但人有，動物也有，難道這也是心理學研究的對象嗎？而人總是有意識的，不同階級出身的人，對這種現象就會有不同的反映。如資本家在烈日下，就馬上會想到開電扇、放冷氣或快到寬暢的大廳內去乘涼，而千百萬勞動人民在烈日下，卻積極地挖井抗旱，迎接丰收。這種心理現象不用階級分析又用什麼分析呢？偉大的戰士丘少雲，為了革命事業，烈火燒身仍堅持不動光榮犧牲的英勇事跡，按資產階級專家的理論應如何解釋呢？

喜、怒、哀、樂，不同階級出身的人是不同的。對我們來說是喜的事情，對敵人來說正是怒的事情，引起敵人悲哀的事情，也正是我們歡樂的事情。例如，當我們看到人造衛星上了天的時候，真是歡天喜地，高興萬分。而敵人卻怒氣沖天，暴跳如雷。艾森豪威爾、杜勒斯之流不是對這一偉大成就大肆攻擊和誣蔑嗎？這不明顯的說明，站在不同的階級立場，對同一事物就有不同的喜、怒、哀、樂等心理現象嗎？不用階級分析又用什麼分析呢？

歸根結底，資產階級專家們所講的心理學是為資產階級服務的，是資產階級進行政治鬥爭的工具。從已經揭露出來的大量事實都說明了這一問題。如氣質、才能的解釋，神經類型的劃分，都給右派分子向党進攻提供了理論根據。張厚綏先生在神經類型一節中講述弱型、不均衡型、活潑型和安靜型時說：“不均衡型的人易培養成大胆、勇敢、活潑、大方和精力充沛的人；而弱型是胆小、怕

事、毅力很弱的人……”。这种說法的影响是极其恶劣的。有个右派分子，她家庭中有6个人是右派，对此問題，有的学生不从阶级本质去分析原因，而是說：“这是由于她們一家人神經类型相同，性格相同所致。”又如有一个同学在资产阶级家庭中生活了15年，訂紅专规划时說：“我如果要成为左派还要15年，因为我头脑中有15年来形成的暂时神經联系，要改变这些暂时神經联系也需要15年。”还有一个同学同情右派分子，当組織对他提出批評时，他却說：“这有什么办法呢，我的神經类型不灵活，轉的慢。”从以上事实来看，不是很明显的看出張先生等人所講的心理学是为资产阶级服务，是资产阶级进行政治斗争的工具嗎？又如朱智賢先生認為：艾森豪威尔侵略中东的原因可以做阶级分析，但当时艾森豪威尔的心理状态就需要心理分析。事实上，这是企图抹煞心理学这门科学的党性和阶级性，认为心理学可以适用于全人类，为全人类服务。

我們認為：研究艾森豪威尔的反动心理形成問題，必須全部运用阶级分析，艾森豪威尔之所以侵略中东是由于帝国主义的反动本质所决定，他热衷于侵略的心理状态正反映了帝国主义的阶级本质。因为他們的政权是代表壟断资本家少数统治者的利益，他想并吞全世界。

由此可以看出，资产阶级专家们以心理分析的幌子，把人抽象化，生物学化，在无产阶级讲台上来讲资产阶级心理学，其实质就是抹煞人的阶级性、社会性，反对阶级分析，为资产阶级利益服务。

由此可以得出結論，所謂“心理分析”只不过是资产阶级的阶级分析而已。其实，并没有什么和阶级分析对立的心理分析。

(二)有全人类共同适用的心理規律嗎？

当我们把资产阶级专家们第一道防綫攻破后，他們又提出：在心理学中也有一般的适用于全人类的心理規律，这些規律本身并

沒有階級性，它可以為任何階級服務。正如一把刀一樣，可以為資產階級服務，也可以為無產階級服務。

我們認為，在階級社會中適用於全人类的心理規律是沒有的，因為沒有抽象的人、超階級的人。人總是作為社會的人、階級的人而存在着。馬克思說：“……人的本質並不是個別的個體所具有的抽象屬性，就其現實性來說，它是一切社會關係的總和。”劉少奇同志也說：“在階級社會中，人們的一切思想、言論、行動、一切社會制度、一切學說都貫串着階級性。”既然沒有超階級的、抽象的人，因而一般的適用於全人类的心理規律也沒有。

心理學是一門黨性、階級性很強的科學，它研究的對象是在一定社會歷史條件下，一定生產關係中所形成的具體的人的心理。在我們的社會歷史條件下，就應該研究在社會主義制度下、無產階級的共產主義心理，因為人的心理就有它的階級性和歷史性。資產階級有資產階級的心理規律，無產階級有無產階級的心理規律。

我們就以資產階級專家們認為可以運用於全人类的“與遺忘作鬥爭的規律”來說明資產階級心理學的虛偽性和反動性。這個“規律”是：一、要及時複習；二、要多次的重複和再現；三、相似的材料不要放在一起複習以免相互影響；四、分散複習優於集中複習。

我們認為強調這樣的心理規律完全是為資產階級服務的工具，因為資產階級培養的人是腦力勞動與體力勞動對立、是理論和實際對立、呆讀死記只懂書本知識的人；他們不願結合實際，他們認為結合實際就是把知識庸俗化。在他們看來，只有書本上說的才是知識，衡量一個人知識多少是看他讀過幾本書而定，不管他是否會運用，讀的書多，背的教條多，就是知識廣博。因而這就決定了他們的教學的方式方法和學習的方式方法是死記、硬背。這樣看來，他們讀了很多書，一套又一套、一堆又一堆，要死記只能及時複習，不斷的重複和再現，反復的念，循環式的背，就在這個基礎上總結

出了资产阶级的所謂与遺忘作斗争的規律。如果运用这个規律来进行学习的话,那么所培养出来的人只能是呆讀、死記的教条主义者,不能把知識用于实践。如:有个曾被某些人誉为“民族的驕傲、自然的主人”的电机专家,在平时背教条講課还能应付一通,但在指导学生搞勤工儉学活动时,他試制的电动机却漏洞百出,原設計每分鐘轉3千轉,装好后每分鐘只能轉1千5百轉。这个专家很久沒有找到原因,最后由一位年青的技术員找出了毛病,原来是接錯了綫,学生們为此編了一段山东快书,里面說:“急坏了学部委員,十个人忙了整天,是什么原因沒有发现,最后請来了小師傅,問題才算完,若問他年紀有多大,他今年還沒有选举权。”所以,我們認為,就是运用了这个“与遺忘作斗争的規律”,背的再熟也不如和实际結合,这样的知識是毫无用处的。

如果我們运用这样的規律培养出来的人,不言而喻,只能是理論脱离实际、脑力劳动与体力劳动对立的资产阶级知識分子,这是彻头彻尾的资产阶级培养人的方向。

我們要培养有社会主义觉悟、有文化的劳动者,因而就有无产阶级的教学方式方法和学习的方式方法。我們与遺忘作斗争的規律最根本的是理論和实践結合、教育和生产劳动相結合。毛主席說:“通过实践而发现真理,又通过实践而証实真理和发展真理。”要掌握真正的知識就应该在实践中运用和学习。毛主席說:你要有知識,你就得参加变革现实的实践。你要知道梨子的滋味,你就得变革梨子,亲口吃一吃。你要知道原子的組織和性質,你就得实行物理学和化学的实验,变草原子的情况。你要知道革命的理論和方法你就得参加革命”。(“实践論”)所以我們認為,只有理論和实际結合的知識,才是真正的知識,才能記得牢固和长久。如:在我們講教育学时,讲到教学計劃和教学大綱,考試时背了九九八十一遍,累得头昏眼花,滿腦子是教学計劃和大綱內容,但到底什

么是教学大纲和教学计划，我們是不明白的。就是記住的各条，考試完毕不久也就忘掉了。但在這次改革中，自己参加了教学计划和教学大纲的制定和討論工作，因而就記得牢固和长久。

由以上分析可以看出：适用于全人类的心理規律是沒有的，资产阶级专家們死不放手的所謂与遺忘作斗争的規律只不过是适用资产阶级而已！

资产阶级专家一面承認“一般規律”、“主要規律”、“高級規律”、“基本規律”有阶级性，一面又認为“特殊規律”、“次要規律”、“低級規律”、“从属規律”沒有阶级性。那么他們所列举的所有特殊、次要、低級、从属規律到底是什么呢？概括起来不外有两种。一种是生理現象，例如，暗适应和光适应。当从亮处进入电影院时，开始什么也看不見，只能摸索前进，以后逐漸看見事物。在另外一种情况下，当我们走出黑暗的电影院时，在强烈的阳光下，最初两眼发眩，看东西模糊不清，但过4—5分钟后視觉就恢复了正常。这种現象是由于視觉感光細胞的作用所致，这是生理机能的适应，怎能說得上是心理規律呢？资产阶级专家連生理机能和心理規律都分不开，可以看出他們的低能和可笑。但問題的实质不在这里，而他們是故意抹煞人的社会性，阶级性，把人生物学化。

另一种則是资产阶级心理的規律，如以上所駁，“与遺忘作斗争的規律”就是如此。

由以上分析可以看出所謂适用于全人类的一般的心理規律是不存在的。

(三)同一阶级的个性差异能否进行阶级分析？

在上述論点駁倒后，资产阶级专家們提出了一个新的論点，他們說：“同一阶级的人，他們的心理面貌仍然存在着差异，他們的兴趣、才能具有程度不同的差别。这些方面怎么能进行阶级分析呢？两个共产党员，阶级觉悟一样，有的爱看小說，有的爱打球，怎能用

階級分析呢？”

我們認為階級性與個性差異兩者關係是辯證統一的。階級性是同一階級個性的本質，它是被該階級以各種不同的個性具體表現出來的。例如資本家都是靠剝削工人的剩餘價值生活，他們都是不勞而食、唯利是圖、損人利己的。這是他們的階級本質。但他們有的表現為惡狠毒辣、十分露骨；有的表面上小恩小惠給窮人們所謂一些“幫助”。前一種很明顯表現了吃人本質，後一種卻是隱蔽一些，剝削的手腕更“高明”，以小恩小惠來掩蓋自己的吃人面目，麻痹勞動人民的階級意識，使之馴服的受其剝削。從這個例子是足以證明個性差異與他們的階級性是一致的。在“人性、党性、個性”一書中，陳伯達同志說過：“任何人的個性，在階級社會中都帶有一定階級性的烙印，……人們個性的活動服從一定階級的利益。”清楚地說明了對個性的分析必須用階級分析，資產階級專家們認為個別差異無階級性，那麼請問你們所說的階級性又是從那裏來的呢？它不是成了空架子嗎？

再就兩個共產黨員具有不同興趣的問題來說，這是由於同一階級的人所處的社會生活也仍然是複雜多樣的，這就決定了他們在具体興趣、才能等方面的差異，因此共產黨員興趣有不同，這是事實，但如何看這種差異呢？我們認為絕對不能只是在形式上看到有不同的興趣，而必須看到興趣的內容。而興趣的內容是有鮮明的階級差別的，興趣是受其階級立場和階級意識傾向制約的。共產黨員的人生觀是為了實現共產主義，為了爭取全人類的徹底解放而鬥爭。一個黨員愛看小說，他總是愛看斗志昂揚的紅色小說，從中接受教育，更好地提高覺悟；另一個黨員愛打球，也是為了把身體鍛煉好，更好地為黨工作。他們兩人的興趣雖然不同，却仍是具有同一階級性的。再如果是兩個資產階級分子，他們的人生觀是享樂至上個人至上，這樣的人，他們愛看的不會是什麼小說？

打球能否是为了更多地担负起艰苦工作、为人民服务？这些是不言而喻的。这就清楚地说明了兴趣本身就是有阶级性的，同一阶级的个别差异是能够用而且必须用阶级分析才能认识其本质。

二、驳心理学是“边缘科学”说

关于心理学到底是属于什么科学范畴的讨论，意见很多，分歧很大，但总括起来有两种意见。即：心理学既不是自然科学，也不是社会科学，而是介于两者之间的边缘科学。他们所持的理由是：人总是社会实体和自然实体两方面的统一，心理学要讲脑的机能，生理基础，所以其中有一部分是属于自然科学的范畴的。另一种意见则认为心理学是一门社会科学。

我们认为心理学是一门党性、阶级性很强的社会科学。决定一门科学的性质，首先要看它研究的对象的本质。只有明确了对对象的本质属性后，科学领域的划分才成为可能。毛主席说：“科学研究的区分，就是根据科学对象所具有的特殊的矛盾性。因此，对于某一现象的领域所特有的某一种矛盾的研究，就构成某一门科学的对象。”（“毛泽东选集”，775页）

那么，心理学研究的对象是什么呢？肯定的说是人的心理，而决定人的心理本质的东西，是社会物质生活条件和阶级地位，而不是人的自然实体。同时，心理学所研究的只是人的心理活动，而不是人的有机体。研究人的有机体的科学是多种多样的，有解剖学、生理学等。这些科学都是从不同的角度出发来研究人。这就决定了各门科学的不同性质。

人是社会的动物，外界对于人的影响都具有社会意义。因为人总是在一定的社会条件下反映客观世界，所以社会生活条件对人的心理就有了决定的作用。马克思指出：“意识不可能是别的，

只不过是意識到的存在，而人們的存在就是他們生活的实际过程。”（“馬克思恩格斯全集”，俄文版，第4卷，第16頁）这就証明了意識的社会本質或意識的社会制約性。那种研究抽象的、超階級的、生物学化的人的心理，实际上是不存在的，其实質在于抹杀人的社会本質和階級本質。

由以上分析，可以看出心理学的对象是研究具有社会性階級性的人的心理，因而就决定这門科学的性質是社会科学。

資产階級心理学家主張心理学是邊緣科学的理由是毫无根据的、是荒謬的。他們說：“人是社会实体也是自然实体，心理学要講腦的机能和生理基础，所以是邊緣科学。”

我們承認，人是社会实体也是自然实体，但是起决定作用的是社会实体。就拿一个右派分子和一个共产党员來說，他們俩在自然实体方面有什么区别呢？但是右派分子坚决的反党反社会主义，是人民的敌人；而共产党员却坚定不移的为社会主义和共产主义奋斗，这不是明显的說明階級性社会性是人的本質嗎！

至于在心理学中要講腦的机能和生理基础是为了唯物的解釋人的心理活动，反对唯心主义者認為心理是不可捉摸的、虛无飄渺的。如果因为講腦的机能就改变了这門科学的性質，这无疑是資产階級专家故意夸大了腦的作用，企图在腦上找心理的實質，把心理看做物質的消极产物，心理是机械的从腦中轉化出来的，而抹杀意識的能动作用和对社会的巨大影响。这就陷入了机械唯物主义的泥坑。我們也承認腦是心理的器官，不通过腦，心理是无法产生。但并不能因此就夸大腦的作用，而把作为心理器官的腦和社会条件对立起来。虽然反映活动是腦的机能，但是沒有客观世界对腦的影响，人腦本身也就不可能产生心理，所以人的心理只有在人們的社会实践中，客观现实作用于人腦时才产生。

最后，我們認為各門科学之間是相互联系的，不能因为講到其

他有联系的知識就改变了这門科学的性質。如語言学是社会科学，要讲有联系的发音器官知識；經濟地理是社会科学，但要讲有联系的自然地理知識，那么能說語言学、經濟地理是边缘科学嗎？如果照资产阶级专家們的意見，世界上就沒有一門社会科学或自然科学了，沒有一門不是边缘科学的科学了。

由以上分析，可以肯定心理学是一門党性很强的社会科学。

心理学的哲学基础究竟是什么？

学校教育专业三年級学生 郭可教等

“心理学讲义”在前言和第二章中都标榜是以辩证唯物主义与历史唯物主义为其哲学基础的。在讲义中也的确搬弄了不少的馬克思列宁主义的詞句。究竟讲义的哲学基础是不是馬克思列宁主义的呢？我們认为讲义有沒有貫徹馬克思列宁主义哲学，不在于它搬弄了多少馬克思列宁主义的詞句，而在于它是否以馬克思列宁主义的立場、观点和方法来观察、研究和分析心理学上的根本問題。根据初步分析，我們认为讲义在物質与意識、認識与实践等問題上的观点是与馬克思列宁主义的观点相对立的。下面我們仅就这两个問題来看一看心理学的哲学基础究竟是什么。

一

我們知道，物質第一性，意識第二性，存在決定意識，社会存在決定社会意識，是辩证唯物主义与历史唯物主义的基本原理。毫无疑问，在研究人的心理現象时，必須坚决貫徹这一原理。讲义的編者們在讲义中虽然也搬弄了有关这一原理的詞句，但在实际上他們的观点却是与这一原理相反的。

首先，他們抹煞了人的阶级地位对人的心理的决定作用，把人的心理一般化、抽象化了。

讲义中这样写道：“心理学是研究人的心理的科学。”（1頁）“心理过程是一切人們所共有的，任何人都具有認識过程、情感