

中國哲學叢刊

韓非子難篇研究

張素貞著

臺灣學生書局印行



張素貞著

韓非子難篇研究

臺灣學
生書局
印行



10070966

韓非子難篇研究 / 張素貞著 -- 初版 -- 台北市：台灣學

生，民 76

5,294 面；21 公分 -- (中國哲學叢刊；15)

參考書目：面 285-294

新台幣 220 元 (精裝) -- 新台幣 170 元 (平裝)

1 韓非子 - 批評，解釋等 2 法家 1. 張素貞著
121.675/8734

韓非子難篇研究全一冊

著者：張素貞

出版者：臺灣學生書局

本書局登記：行政院新聞局局版發業字第一一〇〇號

發行人：丁文治

發行所：臺灣學生書局

台北市和平東路一段一九八號

郵政劃撥帳號〇〇〇二四六六八號

電話：三二四一五六・三二一〇九七

香港總經理：藝文圖書公司

地址：九龍又一村達之路三十號地下後

座 電話：三一八〇五八〇七

定價 精裝新臺幣二二〇元
平裝新臺幣一七〇元

中華民國七十六年三月初版

序 言

本書名為「韓非子難篇研究」，是選取韓非子難一、難二、難三、難四等四篇援引古事以發揮法家學說的辯難文章，細加剖析探究。難篇體例特殊，短峭明快。就闡述的義理推闡，是精采的法家政論；從援引的事例衡量，是豐富的史料掌故；由論難批駁的筆法品質，是高妙的翻案文章；以批判前人的斷語揣度，是主觀的歷史論評。這是令人不能不珍惜的學術瑰寶。

筆者繼「韓非子思想體系」、「韓非子難勢篇的幾個論點」、「韓非子喻老篇析論」、「韓非解老喻老研究」、「國家的秩序——韓非子」之後，再度以韓非子為研究對象，實因為一般論議，多就整體思想約略褒貶，難篇富涵的各項足資探究的素材一直未有人做全盤的整理。區區之心，細察韓非子的時代背景及國情身世，深知其人關顧現實，意在救亡圖存，其學說實具振衰起敝的效用，勇於創新，能言人之所未能言，自有其完整思想體系；為因應急世之需，不免近求功利，忽視人文，重視法治而罔顧教化。然而兩千多年來，士人捧讀，珍為帳中物，必有其所以為韓非子者在矣！素貞不揣愚陋，試就難篇闡發的精粹法家言，及呈現的辯難體裁議論文，推原究委，剖析其得失利弊，並略作展望。深喜其思慮之密，論辯

之奇，義理詞章，真可以益人意智，長人慧巧。

本書先以導論略述韓非子學說的重要性及特色，難篇的研究價值與研究方向。正文分三輯，以韓非子的政治思想、術、勢分列；最後結論，歸納研究心得。個人才思有限，蒐羅論議，難免有不盡周妥之處，但願博雅賢達，有所教正。

七十六年二月 張素貞 于台北景美

韓非子難篇研究 目次

序 言

I

導 論

一

第一輯 法 論

一一

- 一 卻子分謗——論罪刑法定(難一(七))……………一三
- 二 管仲遺言——論宜推介法術之言(難一(三))……………二八
- 三 舜耕歷山——論德化不如法治(難一(一))……………四一
- 四 兵不厭詐——論言切宜賞(難一(一))……………五一
- 五 高赫爲賞首——論無功不宜賞(難一(四))……………六一
- 六 踊貴屨賤——論刑當無多(難二(一))……………六八
- 七 桓公雪恥——論慈惠亂本(難二(二))……………八〇
- 八 子思隱惡——論告姦宜賞(難三(一))……………八五
- 九 趙簡子去榼櫓——論用衆之道(難二(七))……………九三

第二輯 術 論

九九

- 一 桓公告仲父——論使人不佚（難二五）……………一〇一
- 二 桓公三難——論正名與用術（難三〇）……………一〇七
- 三 子產斷姦——論分層負責（難三〇）……………一一五
- 四 賞罰信於所見——論喜怒含藏（難三七）……………一二五
- 五 管仲言室滿室——論術不欲見（難三八）……………一三二
- 六 文王請解炮烙——論不輕炫示（難二〇）……………一四二
- 七 政在選賢——論防微知下（難三四）……………一四七
- 八 陽虎奔齊——論防姦知微（難四〇）……………一五九
- 九 一人燭君——論以術用賢（難四四）……………一七三
- 十 高渠彌報惡——論不宜懸怒不誅（難四四）……………一八三
- 十一 寺人披求見——論寬容與控御（難三〇）……………一九四
- 十二 兩用抑專任——論用人貴術（難一九）……………二〇〇

第三輯 勢 論

二〇七

- 一 韓魏孰與始強——論任勢自恃（難三六）……………二〇九

二 窮業誰之功——論君臣協力（難二四）	一二〇
三 孫林父不臣——論臣主各守本分（難四一）	一二三〇
四 管仲有三歸——論尊君明法（難一八）	一二四三
五 師曠援琴撞君——論納諫與尊君（難一五）	一二四八
六 小臣稷遁世——論隱逸與尊君（難一六）	一二五四
七 寃言寃貨——論開發財源（難二六）	一二六三
結 論	一二七五

一 辯難體裁的創始	一二七五
二 訓詁校讎的參證	一二七九
三 法家思想的闡發	一二八三
四 寫作章法的巧妙	一二八六
參考書目	一二九三

導 論

韓非子是先秦法家集大成的作品，是我國古代最完備的政治學典籍。韓非子（西元前二八〇至二三三年）的那個時代^①，封建貴族分治的崩潰離析局面已漸結束，而時代潮流正往帝國大一統的方向推動^②。韓非子出身韓國的公族，韓國的處境危迫，為救亡圖存，振衰起敝，他因應局勢，參酌各家學說，總集法家思想，擬就了十餘萬言的不朽巨作。由於韓非子帝王政治理想的提出，直接促進貴族封建制度的瓦解與中央集權制度的建立，把中國歷史推向一個嶄新的局面。從秦始皇開創帝國，一直到清末宣統皇帝遜位，中國兩千多年的政體大致不變。秦人驕興乍滅，顯露了法家思想的局限，但漢代繼蕭、曹的黃老治術之後，王霸之政^③及儒學的法家化^④，說明了實際政治融用各家思想的跡象，而法家學說實為支撐兩千年帝王政治的骨幹。要了解我國兩千多年的君主政治，不能不研究韓非子。

在先秦諸子中，韓非子是頗受論議的一家。一般認為：秦始皇喜愛韓非子的孤憤、五蠹，李斯督責術亦多參引韓非子顯學、五蠹的文句，足證秦朝君臣服膺韓非子，秦代覆亡之速，正見韓非子弊病之深。事實上，韓非子尊君貴法的帝王政治理想，到了二世皇帝與李斯手裏，有多少私心蒙蔽與執行上的扭曲，是值得深思的問題。若據此以論斷韓非子的負面意義，甚

或加以全盤否定，便是徒然拘囿於成見，喪失重要的學術瑰寶。自從孟子有王霸之辯^⑤，班固有傷恩薄厚之評^⑥，學者們入主出奴，韓非子使很難受到正視。韓非子生當紛亂競爭的時代，他提出的人主統御術，包融了法（固定的法則）、術（控制的手段）、勢（政治的權力），實針對振衰起敝的現實實際效用而發^⑦。就當時的情境分析，唯有在紛亂中先求安定強盛，治強之餘，才有可能談王道。換言之，必須先霸而後王，霸王並非對立，而是階段，帝王的境界仍是韓非子的理想。法家的法，原是因周文之弊，禮壞樂崩，才由禮離析出來，對應時代的需要，以客觀、平等、公開的特質，取代了禮的階級性、祕密性，成為治國的最高準繩，這是人類政治的一大進展。為求客觀、平等，在執法上只好嚴格厲行，儒家所重視的親親尊尊，都沒法顧及，司馬談批評說是「嚴而少恩」^⑧，很能道出其特色。這種冷智（coolness），超乎人情，就政治哲學來說，應該是切合事理，不得不如此；如果以儒論法，說是「傷恩薄厚」，則是把人情置於法、理之上了。中國社會重視人情，固然是美德，使社會溫馨、和諧；但是一味重視人情，罔顧公法，有時干擾法治，人情便成了法治的包袱，使得公私混淆，事理不明。其實，法家與墨家一樣是平等主義，在法律之前，人人平等，墨子取消了父子之倫以及一切人與人間的遠近親疏的關係，不能為重視五倫的孟子所諒解，斥之為「無父」^⑨；同樣的，法家泯除尊卑貴賤親疏關係，便是「傷恩薄厚」，這多少帶有學派互為批判的門戶之見。

韓非子受到冷落的另一因素，則是對於人性的懷疑。一般認為，韓非子承襲荀子的性惡

說，於是與孟子的性善抵牾，荀、韓便被忽視、被詆斥。事實上，荀子所謂性惡，是指人們有種種慾望，他認為禮義的教化力量，可以改變人們天生的種種慾望，足以維繫社會安定的秩序。而韓非則相信人性自利，認為自利是天性，無所謂好壞，只要因勢利導，便可以互惠，利己利人，利己利國。人既自利，自我打算的心理既然普遍存在，影響人們對事物的看法，也影響人們的行為，那便是治國不能不留意的問題。他不否認人有善性，只是在當代爭奪紛競的環境下，人天生自利的劣根性顯露無遺，真正能自我約束，知足知止的少之又少，而法家政治是講求普遍的、必然的實際效果的，自然不能冀望人人都向善，不敢期望德化，而要用法治。韓非子以其活潑的思路，冷雋的運想，客觀的理智，把道德由政治領域劃分出來，建立一套頗近似近代意味純政治的政治哲學，是韓非子對中國的不朽貢獻^①。把政治和教化分離獨立，是客觀而又切實的作法，比較西方政治學的理論，韓非子早有睿智卓見，但儒學合教化與政治為一，韓非子把道德劃分出來，並未被重視，反而被認為峭刻而遭貶黜^②。韓非子曾論及職業上自利心，不能用來論斷人的品格優劣：「與人成與，則欲人之富貴；匠人或棺，則欲人之夭死也。非與仁，而匠人賊也。人不貴，則與不售；人不死，則棺不買。情非憎人也，利在人之死也。」^③孟子也說過類似的話：「矢人豈不仁於函人哉！矢人惟恐不傷人，函人惟恐傷人。」^④這都是理性客觀的分析，對於棺材匠、製箭的人，能跳出世俗的觀點，就事理辯護；他們不是有心害人，不是不仁。試問如果不是具備澄明的思慮，有同情的悲憫大愛，怎能看出卑微小人物之受鄙視，不過是情非得已？肯為「壞人」說公道話，

韓非子何嘗真是峭刻呢？

韓非子因應環境構思的政治理論，認為仁義的效果太緩慢，仁義只適合古代，在當代以實力競爭的局勢下，獎勵耕戰，以致富強是基本國策，儒者提倡仁義，講習文學，不切合功用。這種非薄仁義，看輕學術文化的論點，暴露了現實層面的近利，而缺乏遠程的理想，是韓非子學最受訾議的地方。基本理論上，法的公開平等，厚賞重刑，信賞必罰；術的因任授官，循名責實，行參攷伍，都是極其具有實效的理論，兩千年來支撐政治格局，迄今民主體制之下，法的精神也還有相同之處，術相近於銓敘人員的客觀管理學。而君主權力運作的任勢理論，在當代是順應時代風潮，以帝王政治理想為依歸，集中權力於君主，因而力言君主獨擅權勢，既集權自然就尊君。倘若法的分量較大，韓非子的學說可以接近西方的君主立憲；無奈法家的立法權却不能正本清源^⑤，君權有擴張的趨勢，勢的比例壓過了法，尊君發展到濫殺無辜，術推展至隱晦一途，伺察之術，獎勵告姦，雖具有整體思想體系的理論基礎，但執行上極易產生偏差，還有除陰姦的主張，都逸出法的範圍，變成韓學的重大缺陷。

韓非子的學說，歷來雖受貶抑，也頗受喜愛，三國以前，都著重其義理，希望藉以運用於政治，諸葛孔明為蜀後主臚寫申、韓、管子、六韜，劉備臨終詔勅後主，指其「益人意智」^⑥，當代學者，「師商、韓而上（尚）法術，競以儒家為迂闊，不周世用」^⑦。每當國家危疑震撼之際，總是有賴政治家實際運用韓非子學說，三國擾攘，最似戰國，所以魏、蜀都重申、韓之術^⑧。六朝、隋、唐佛老盛行，兩宋理學振興，韓學缺乏玄談妙理，吸引不住後代

學人嚮往之心^⑩，士人留意的是韓非子的詞章之美，只有宋朝王安石、明代張居正是在政治學上參酌韓非子學說。韓非子之文，結構謹嚴，析理透徹，議論精闢，文辭富贍，筆鋒犀利，辭氣酣暢。更巧妙的是，他善用寓言託意，援引史實論證，因此成為士子習文的範本。明代胡應麟筆叢云：「余讀韓非書，若孤憤、五蠹、八姦、十過諸篇，亡論文辭瑰瑋，其抉摘隱微，燁如懸鏡，實天下之奇作也。」門無子刻韓子迂評跋云：「余晚年最愛韓子論事入髓，為文刺心。求之戰國之後，楚漢之先，體裁特異，余甚珍之。」兩段文字，很能道出韓非子文章的特色及不朽的價值。

韓非子的難篇，原列第三十六、七、八、九篇，是辯難體式的短篇論文集，每節按例先援引古事，再加論駁，各自獨立，是精采的政論，也是難得的史評。每篇各包含數節，因為資料不少，分為四篇。韓非子的學術思想，往往就在難篇論議古事的「或曰」裡呈現，也可以說，難篇是借題發揮的綜括性政論；針對古事而發的論評，也反映韓非子的歷史鑑識，是帶有主觀批判性質的史評。作者的命意，顯然是政論重於史評。而在寫作章法上，一節節集中的論點，突破、翻駁、舉證、提出獨創立說，很有它特殊的靈巧手法。

筆者揣研韓非子有年，深覺難篇包涵多重研究的資源：韓非子援述的古事，是否有所依據？原來的資料可有異同，引述的重點可曾轉化？後代的資料有否承襲其思想或文筆之處？援述資料中的古人事蹟，可有相關資料，能見出某種特質，是否與「或曰」中論難的論點一致？對於援述的資料必須有周詳的理解，才能進一步審視辯難段落中的論點是否切合，才能

見出史評是否公允？是否遷就其政論，而主觀批判，甚至斷章取義，冤抑古人？「或曰」以下辯難重點何在？是否貼合韓非子的思想體系？在其他篇目中有那些相同或相近的議論，有那些相反或矛盾的主張？這些辯難提出的論點，基於何種理論基礎？可能發展為何種觀念？會有那些利弊？這些論點由論駁古事而伸展出來，是否鋪敘自然，義理完足？抑或事理旁出，借題發揮？這些論難的義理，後代有那些書籍引述？有那些異同之處？理由何在？論難文字中，韓非子又往往援引古事以為證據，可有特殊涵義？用典切當嗎？就整段短篇解析，結構如何，論點如何提出？如何論駁？如何轉折？共有幾層論議？遣字造句可有特色？後代文人可曾受到那些影響？由多角度的思考，來研究韓非子難篇，可以發現，難篇意蘊繁富，精簡有致。筆者再度體會到韓非子的思慮精深，論議透闢，結構完密，辭采粲然可觀。義理與詞章俱優，其說切應時代需要，有裨於治道，千載而下，不作第二人想。

難篇援述古事，據以駁議，可能是韓非子深有感悟，透過精密的思考，不能已於言者，因而剖析、論議、引證、歸納，精采絕倫。這是韓非子的古事今說，足以映現韓學的精華。明代趙用賢韓非子書序云：「余以為彼盡絀聖賢之言，而獨能以其說擊排詆訾，歷千百年而不廢，蓋必有其所以為韓非子者在矣，惡可忽哉，惡可忽哉！」值得留意的是，顧學、五蠹之文，與儒學探對應辯爭立場，難免有過激之辭；而難篇的論難，論點集中，雖大多援儒以抗辯，持說大抵理性客觀，頗能建立議論文支持平公正的典範。也因此，就思辨工夫而言，韓非子有其不朽的造詣。當然，韓非子思想體系上的缺陷，反映在難篇辯難文字中，還是無

可避免，筆者著力的重點之一，便是客觀剖析其利弊得失，比較儒法兩家思想的殊異，而提供融用的理想。先秦學術風氣興盛，言論自由，各家自有體系，韓非子學說出於關顧現實、謀求興革的熱誠，在當代「絕有氣力光焰」^①，時移境遷，至今仍有參酌的價值。我輩今日研究韓非子學說，並不僅止於稱揚或毀斥而已，重要的是，要透過深刻的思辨檢省，了解其正面、負面的意義，進而因應時代，有所惕勵。

王靜芝先生歸類韓非子各篇，認為難篇並論法、術與君德^②，頗切合韓非子的旨意。王氏所謂君德，指韓非子文中所謂「明主之道」，筆者以為亦不外勢論。難篇共二十八節，各有議論重心，自成段落。筆者歸納整理，逐節標列題目，上半摘選原文引述資料重點，以見其辯難依據；破折號下頭所列，則是韓非子辯難重點，例加一論字冠於題首，表明其特質。重新就論難旨意組合歸類，列「法論」、「術論」、「勢論」三輯，各輯以韓非子思想重要性及相關性前後編次。難篇原是綜括式議論，約略歸納，取其明晰條貫，便於理解而已。法論多千古不易的原則，最接近今日民主法治的理念，故列為第一輯；術論是韓非子學說的精華所在，頗能映現古代社會變遷過程中的人際關係，所論帝王政治的制御手段，也有與近代複雜的人事管理相通的，筆者列為第二輯。至於勢論，原是韓非子帝王政治理想的大前提，有了政治權力，才能行法用術。但是尊君觀念使得君權擴張，許多弊病皆由此滋生，難篇的勢論又遠不如法論、術論精到，所以列為第三輯。末節有關究言寃貨的論難，是耕戰富強理論的範疇，由於孤例特殊，聊且歸入勢論，情非得已。

筆者研究韓非子難篇，掌握各節特質，大抵先考證引述資料，探析原義，再剖析其論難文字，歸納評述，進而引證比較，並作其他篇章的貫串繫聯，後代論評的追蹤探索。因為材料不同，各節可發揮的幅度不盡一致。二十八節短論，除難四篇四節有兩層論難，韓非子原文體例一樣，為兼顧章法結構的探討，儘可能全文引錄，如果較為繁瑣而筆調重複，便摘要引述。筆者逐節介紹，力避平板單調，有時以引述相關史蹟起筆，或者考證時代背景，以為烘托，或由其他相關線索牽引出正題。在資料蒐羅上，陳啟天韓非子校釋、陳奇猷韓非子集釋、滙集諸家考校心得與論評資料，惠我良多，不敢掠美，特申崇敬之忱。

註

① 根據不同資料考證，韓非子生年有三種說法：(一)生於韓釐王十五年（西元前二八〇年）前後，見錢穆先秦諸子繫年。(二)生於韓釐王初年，見陳千鈞韓非新傳。(三)生於韓襄王末年（約西元前二九八年），見陳奇猷韓非子生卒年考。

② 章太炎國學略說云：「在貴族用事之世，唯恐國君之不能專制耳。國君苟能專制，其必有意於世卿專政之局。」漢書元帝紀載宣帝之言：「漢家自有制度，本以霸王道雜之，奈何純任德教，用周政乎！」

③ 見余英時歷史與思想頁三二，意指儒學受法家影響有所改變，尤其是「尊君卑臣」觀念。余氏分析：「黃老與法家匯流，在君人南面之術發展了具體辦法之後，才受到帝王的青睞。見前書百一四。黃師錦銘泰漢思想研究頁六六：「漢代無純儒，儒者實兼言道、法、陰陽諸家之術。」最能道出諸家學術融合的現象。

④ 孟子告子下篇：「五霸者，三王之罪人也；今之諸侯，五霸之罪人也。」公孫丑上篇：「以力假仁者霸，霸必有大國；以德行仁者王，王不待大。湯以七十里，文王以百里。以力服人者，非心服也，力不勝也；以德

服人者，中心悅而誠服也，如七十子之服孔子也。」

6 漢志諸子略序：「法家者流，蓋出於理官，信賞必罰，以輔權利。易曰：『先王以明罰飭法。』此其所長也。及刻者爲之，則無教化，去仁愛，專任刑法而欲以政治，至於殘害至親，傷恩薄厚。」

7 呂思勉中國通史上冊頁三〇五：「法家是最主張審察現實，以定應付的方法的。所以最主張變法而反對守舊，這確是法家的特色。」

8 見史記太史公自序引司馬談論六家要指。

9 孟子滕文公下篇：「墨氏兼愛，是無父也。」

10 見掌政述先秦七大哲學家頁一九五。蕭公權中國政治思想史云：「韓非論勢，乃盡遺德於政治領域之外，而建立含有近代意味純政治之政治哲學。無論其內容是否正確，其歷史上之地位則甚重要。」

11 明代凌濤初韓非子凡例：「今錦棄之士，觀其文詞，珍爲懷中物也，靡不家習而戶尊之。第是書自唐宋以來，病其峭刻，黜而不講。故其文字多舛駁而不辭，市亦無售，幾於失傳也。」

12 見備內篇。

13 見公孫丑上篇(7)。

14 梁啟超先秦政治思想史頁一四八：「法家最大缺點，在立法權不能正本清源。」

15 見三國志蜀志裴注引。

16 見三國志志杜畿傳載杜恕奏疏。

17 王夫之讀通鑑論。

18 見王邦雄韓非子的哲學頁二：「韓非之哲學，少有玄談妙理，以是之故，吸引不住後代學人嚮往之心。」

19 見明代張鼎文校刻韓非子序。

20 見王斯芝先生振韓非思想體素頁七〇。