

中国文学古今演变研究论集

中国文学古今演变研究 论集

教育部人文社科重点研究基地

复旦大学中国古代文学研究中心

丛刊

藏书



上海古籍出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国文学古今演变研究论集 / 章培恒, 梅新林主编.
—上海: 上海古籍出版社, 2002.5
ISBN 7-5325-3370-0

I. 中... II. ①章...②梅... III. 文学史-研究-
中国-国际学术会议-文集 IV. I209-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 011711 号

责任编辑 奚彤云

教育部人文社科重点研究基地
复旦大学中国古代文学研究中心 丛刊

中国文学古今演变研究论集

章培恒 梅新林 主编

上海古籍出版社出版、发行

(上海瑞金二路 272 号 邮政编码 200020)

(1) 网址: www.guji.com.cn

(2) E-mail: guji@guji.com.cn

新华书店上海发行所发行经销 上海华成印刷装帧有限公司印刷

开本 850×1156 1/32 印张 29.25 插页 5 字数 679,000

2002 年 5 月第 1 版 2002 年 5 月第 1 次印刷

ISBN 7-5325-3370-0

I·1604 定价: 68.00 元

如有质量问题, 请与承印公司联系, 62662100

出版说明

章培恒 梅新林

本书是由教育部人文社会科学重点研究基地复旦大学中国古代文学研究中心和浙江师范大学中国文学与文化研究所共同编辑的。我们于2001年11月15日至17日在上海联合举办了“中国文学古今演变研究”国际学术研讨会,此书就是会议论文的结集,但并非会议论文的全部。因为在出书前经过专家的匿名评审,有所取舍;有的学者则拟对自己的论文作进一步修改后再发表,故未收入。

会议从筹备到召开,得到了国内外众多专家学者的热情支持。筹备期间,王元化教授、陈思和教授、黄霖教授与我们一起担任会议的筹备委员会委员,由王先生承担筹委会主任。在举行会议时,不但许多学者宣读(或由代表宣读)了高质量的论文,发表了精彩的意见,而且,美国斯坦福大学中国语言文化研究中心主任、讲座教授王靖宇先生,上海师范大学人文学院院长、教授孙逊先生等学者虽因工作繁忙,未提交论文,却接受了我们的请求,担任讨论的主持人,使会议更为圆满。借本书出版的机会,谨在这里表示诚挚的感谢。

此集所收文章,大致可分为五类:一、对中国文学古今演变研究的总体性问题的论述;二、对中国文学古今演变的局部性问

题(包括由一个作家或一篇作品所体现的文学的承传关系)的研究;三、对二十世纪以前的中国文学现象的研究;四、对二十世纪的中国文学现象的研究;五、中外文学的比较研究。本书即以此作为编排的顺序。至于每一类中各篇论文的排列,则由其所论述对象的时间先后或性质为依据。此外,上海社会科学院陈伯海研究员和浙江大学廖可斌教授因当时正有其他任务,只向会议提交了发言提纲,但从中仍可看出他们的精辟见解;现征得两位先生的同意,将这两份提纲也一并收录于此。

本书的出版,多承上海古籍出版社总编辑赵昌平先生、副总编辑高克勤先生的支持,谨此志谢。

代 序^{*}

各位代表,各位来宾,今天我主要想谈谈自己对于这个会议及其主题的一点想法。

提出这个题目的意图是使古代文学、近代文学与现代文学结合起来研究,来探讨它们发展演变的轨迹。也许有人会问:为什么要专门开这个会来讨论这样一个题目。我想把这问题的背景简单地讲一讲。复旦大学党委书记秦绍德教授刚才在欢迎辞中也谈到了古代文学和现代文学研究有隔绝的情况。这是很奇怪的。在最早的文学研究中并没有这么大的隔绝。看看王国维的研究就可以清楚,他不仅把古今结合起来,而且把中国的和外国的也结合起来。比方说他的《红楼梦》研究就是一个例子。他本人对德国古典哲学很有研究,一般认为他喜欢叔本华,所以把叔本华的哲学思想引进到《红楼梦》评论中去。实际上他更喜爱康德,对康德也很有研究。当时在文学研究领域里没有古今隔绝的问题,中国学者向来讲究“融会贯通”,当然研究工作必须有专业方面的重点,但是在研究的时候必须把问题放在历史的宏观背景上来探讨。只有经过比较之

^{*} 编者注:本文原是“中国文学古今演变研究”国际学术研讨会筹备委员会主任王元化教授在会议开幕式上的讲话,经作者根据录音记录修订而成。

后才可以显示出问题的来龙去脉和它本身所具有的特点。假设像我们现在这样,只讲专,不讲兼通,所谓“一个萝卜一个坑”,隔行如隔山——知道现代的不知道古代的,知道中国的不知道海外的,知道文学的而对历史、哲学只有粗疏的知识或竟至完全无知。这样的研究不仅陷于狭隘,而且很难把问题真正搞清楚、弄深弄透。

解放后 1952 年有过一次院系调整,学校的老师和年龄大一些的同学大概都很清楚这是怎么回事。所谓院系调整就是向专业化发展,这是在“一面倒”的指导思想下,盲目向苏联学习,一切都要遵循苏联的范例。解放前的大学多是综合性的,有许多文理不同的学科。但在这次所谓院系调整的教育改革中,都被砍掉了。比如清华就是如此。清华原是综合性大学,在文科方面有很好的国学院传统。这个传统至今还常被人怀念和称道。当时国学院四位著名导师——梁启超、王国维、陈寅恪、赵元任——所留下的清华文科学风,影响很大,是我们的一份宝贵遗产。清华国学院培养了大批优秀人才,成为自那时以来中国学术界的主要骨干。也许可以不夸张地说,后来国内大多数文科人才都是由他们一代人直接或间接教育出来的。清华大学的这一传统,可惜在院系调整中被砍掉了,以后清华被限定为理工科大学。我常想,1952 年向专业化发展的院系调整,形成以后像恩格斯说的“分工的奴隶”的那种偏向。分工是必要的,但分工必须在整体综合的基础上进行。由于专业化的畸形发展以致现在许多研究工作越分越细,牛角尖越钻越尖,甚至有研究鲁迅的不知道王国维、陈寅恪,不知道近代学术思想这类情况发生,因此就造成了上述的那种隔绝,其实这是不应该有的。我们在院系调整只向专业片面发展的时候,国际上的科研工作早已向综合方向发展了,不仅把古今中外结合起来,把文史哲学结合

起来,而且在一些科研项目上还出现了向边缘学科探索或进行科学杂交。任何一种文化思潮倘不放在当时的思想背景上去看,不从哲学上向深层根源去发掘,就会流于浮浅。比如像鲁迅研究,我们已经研究了半个多世纪,文章也写出了成千上万,可是大家的谈法都差不多、角度也差不多、内容也相仿,看来已到了题无剩义的地步,似乎研究已经到顶了,不能再有什么新观点了。是不是真的如此呢?并不是的,鲁迅在思想史、文学史上当然是一个重要的人物,他的思想与中国传统有着密切的联系。举个例子来说,假如研究鲁迅不能对章太炎的思想有所了解,就很难真正了解鲁迅。鲁迅对秦始皇、对法家、对李斯,甚至对“五四”时期兴起的疑古派的评价等等,都是或多或少受章太炎的影响。鲁迅自称只关注章太炎的革命业绩,而受到他学术方面的影响很小,但我们仔细研究研究鲁迅的著作,就可以发现他有很多观点其实是受到章太炎影响。比如鲁迅批评顾颉刚“大禹是一条虫”的考据,就是明显的例子。在鲁迅之前,章太炎就已讥讽过“鲧是一条鱼,禹是一条虫”这种说法了。再如鲁迅有一篇题为《论华德焚书异同》的文章,其中说到秦的焚书与希特勒的焚书不同,与阿拉伯人焚烧亚历山大图书馆也不同。他认为始皇推行的“书同文、车同轨”是统一中国的伟业,很值得赞扬。他不同意“秦无文”的说法,称赞李斯的碑文写得好。这些都在一定程度上受到章太炎的影响。因此不从史的角度研究鲁迅,就不能真正理解鲁迅在现代环境中所表露的思想的内涵。我认为做学问只专不博,不讲兼通,要想做出贡献是很困难的。“五四”时代还没有去掉这个传统,当时胡适就说过:“为学当如金字塔,要能博大要能高。”像钱穆这一代人,大多也都一再主张通才教育的。

主持人章培恒先生和梅新林先生为会议提出“古今演变”这

个主题,我觉得十分有必要,可以使我们因过去长期分工所造成的片面化的情况得以克服,这对于文学的发展会很有帮助,使我们的文学研究可以做得更为深入一些。

目 录

出版说明	章培恒 梅新林(1)
代序	王元化(1)

现代性与古典精神

——试论古代与现代文学研究的割裂问题	邓仕樑(1)
从文学实践研究古今演变的重要性	邓绍基(21)
中国文学演变中的时间意识	吴宏一(28)
一轮明月照古今:贯通中国古今文学的诠释	

模式	王润华(65)
中国文学史上的“古代”与“近代”	金学主(84)
文学史分期问题浅议	周明初(97)
文学史研究的贯通与分治(提纲)	董乃斌(103)
浅谈中国文学史研究者的知识结构	郭英德(110)

新、旧文学的内在联系及中国文学研究的全

球性视野	张稔穰(116)
文学史观:“长河意识”和“博物馆意识”	唐金海(126)

重新审视诗歌发展史	高小康(138)
试论词曲与新诗创作的关系	赵山林(146)
文化意识的缺憾与圆满	

- 谈中国戏曲在文学史中的贯通问题…… 吴新雷(164)
- 南戏《荆钗记》中“男女相会”的演出及其古今
演变…… 田仲 一成(169)
- 士商契合中转向俚俗转向性灵——兼论王世
贞对明代与现代散文小品接轨的作用…… 陈书录(189)
- 中国近五百年文学中的平民文化内涵的确立与发展(提纲)
——兼论明中叶以降通俗文学的发展…… 陈东有(206)
- 清代廖燕之与二十世纪的鲁迅…… 吴兆路(211)
- 论袁枚诗歌的历史过渡意义…… 石 玲(221)
- 负心婚变母题在古今文学中的演变…… 黄仕忠(236)
- 论中国武侠小说从古至今的演变…… 曹亦冰(258)
- 文学观念与古今文学演变问题
——以白话小说的彻底白话形态问题为例…… 朱文华(286)
- 古今散文研究中的散文观念及分类问题…… 湛东飏(299)
- 从朱自清的文学观念和美文创作看我国古代
散文的现代影响…… 洪本健(308)
- 由李金发的《弃妇》诗谈古今文学的关联…… 谈蓓芳(326)
- 论海子诗中潜流的民族血脉…… 罗宗强(346)
- 文学社会学与古代文学研究…… 王 岗(371)
- 两宋词坛雅俗之辨的文化阐释…… 沈松勤(391)
- 论元代散文的杂文倾向…… 孙小力(412)
- 论张楷《蒲东崔张珠玉诗》
——兼谈中国文学研究的若干问题…… 李 庆(427)
- 《三国演义》研究的现状和展望——以叶逢春本
《三国志通俗演义史传》为中心…… 井上 泰山(459)
- 《历代卅四家文集》的影印和现代出版状况…… 磯部 彰(479)

论中国近代文学本位观·····	高 玉 梅新林(518)	
论小说创作在近现代社会转型期中的继承与革新	范伯群(539)	
二十世纪初文学变革中的新旧之争——以后期桐 城派与五四新文学的冲突与交锋为例·····	关爱和(559)	
文化启蒙与文学变革的双重使命——近代旅外 游记与中国文学的现代转型·····	梅新林 俞樟华(578)	
《近代翻译小说编年》及提交说明·····	陈大康(605)	
汪辟疆《光宣诗坛点将录》与清末民国旧体诗坛 ——兼论我国古典诗史的时间下限问题·····	张寅彭(682)	
鲁迅与中国古典文学研究		
——以《会稽郡故书杂集》为例·····	山田 敬三(706)	
说理、说事、说梦		
——由鲁迅、朱光潜、朱自清关于一联唐诗的讨论 看晚清汉宋之争对现代诗学的影响·····	查屏球(721)	
“三而一成”与鲁迅小说的叙事艺术		
——中国现代小说与古代传统个案考察·····	杜贵晨(746)	
“五四”前后文学观念的变化对古代文学研究 的影响·····		赵敏俐(767)
传统的背弃和发现——读诗札记·····	许道明(787)	
为什么粗糙——对中国现代知识分子的语言 观念与现代文学之关系的一点思考·····		郜元宝(800)
中国现代文学中的旧体文学亟待研究·····	袁 进(852)	
“十七年文学”研究中的几个二难命题·····	丁 帆(863)	
给“当代文学”一个说法·····	许志英(874)	

4 中国文学古今演变研究论集

- 孔子爱戏言——浅议中西笑文化…………… 莫芝宜佳(883)
- 日本文学中的南京秦淮…………… 大木 康(902)
- 文学史的贯通视野与双向阐释(提纲)…………… 陈伯海(917)
- 元明中篇言情小说与中国古代小说的
演进(提纲)…………… 廖可斌(919)

现代性与古典精神

——试论古代与现代文学研究的割裂问题

邓仕樑*

—

长期以来,古代文学和现代文学的研究者,在取向上有明显的分歧。如果是由于研究对象不同而分工,原是不难理解;但要是态度和方法上好像从事互不相关的活动,却是值得注意的。

中国自古不乏谈诗论文之事,但以研究文学为专业,大抵只是近百数十年的新兴事业。“五四”以来有一段时期,古文学与新文学几乎成了对立,不独不相为谋,简直是互不相容。幸而这个局面没有维持太久,不过传统文学和现代文学的研究,还是有彼此割裂的现象。今天的学术研究,跟文化的其他范畴,都无可避免倾向全球化。近年出现了“走向世界”的口号,表示在文化和学术上,许多观念是渐趋一致的,但是研究古今文学割裂的状况,还有待弥缝。现代捷克学者普实克(Jaroslav Prusek)看到这样的问题:

* 香港中文大学中文系教授。

在亚洲文学史中,最引人注目的问题就是研究现代文学和传统文学之间产生深远影响的决裂以及探讨这一决裂的原因和意义。^①

普氏看到研究传统与现代文学之间存在令人触目的决裂,进而就其突变与性质尝试分析“决裂”的原因。至于这种“决裂”对文学研究有什么值得关注的地方,却没有明确的结论。

古与今本来是相对的观念。后之视今,亦犹今之视昔。在二十一世纪的今天看,创作于上一个世纪之初的文学作品是否还可以标上“新文学”、“现代文学”之名,恐怕还得考虑,而创作于新世纪的作品,行见源源不绝地面世,更逼使我们思考相关的问题。本文即尝试就现代性、古典精神、文学创作的本质几个概念,探讨今天的研究者对这些问题可以采取什么理解和态度。

二

在香港讨论香港文学,往往碰到一个问题,就是香港人用律诗、绝句体裁写的诗作,算不算香港文学?当然这个问题有更普遍的意义。一般论者视香港文学为现代文学的一支。从文学的角度审视,现代人写的律诗、绝句,属不属于“现代”呢?这就牵涉什么是现代文学的问题。

“现代”这个词,从字面意义说,当然如《现代汉语词典》的释义,指“现在这个时代”。在中国来说也许还可以加上释义后面的补充:

在我国历史分期上多指“五四”运动到现在的时期。^②

不论我们是否接受后面的补充,也不论是否再用“当代”的概念与“现代”加以区分,“现代”是个关于时间的概念,跟历史上的“分期”有关。从这个概念出发,无论“现代”指哪一个时段,出于“现代”人的文学作品,都应该算是现代文学。

然而,研究现代文学乃至香港文学者,大都有意无意地略去活在今天的人而用传统体裁写成的作品。究其原因,可能有二。第一是认为这类作品不能算文学,第二是以为这些东西没有现代性,即使是文学也不能入“现代”之列。“什么是文学”是最基本也是最复杂的问题,不过今天学者的认识不至于有太大分歧。早年有人编写文学史,完全没有包括戏曲小说,却把文字声韵之学放进去,这是文学观念还没有得到共识所致,今天相信没有人再抱着“死文学”的观念把律诗绝句摒诸文学以外。倒是第二个原因值得探讨。

传统体裁写成的作品如果不算“现代”,那自是因为这类作品没有现代性或现代的特色。但“现代性”和“现代”的特色到底是什么,是非常难以界定的。《韦氏国际大辞典》(第三版)在 Modern 一词下其中一个有关艺术的义项指 Modern 在艺术上说是打破传统的形式与技巧,勇于创新,而且叙写现代的主题(Modern themes)^③。一本九十年代出版诠释现代观念的词典 *Dictionary of Ideas* 收了 Modernism(现代主义)一词,谓 Modernism 在艺术上是个一般性的词语,指二十世纪有意识地打破十九世纪传统的尝试,着眼于形式和技巧的运用,譬如在文学,作者试图一反传统有次序的叙事方式,用意识流之类的创作手法,在音乐上,则由传统的调性改为无调性^④。

综合两本词典对“现代”的诠释,有部分显然并不适用于现代中国文学^⑤。例如现代小说不一定都用反传统的叙事手法,意识流之类技巧更只有少数作家用之。至于所谓现代的主题,

也没有清晰的界定。从主题学的角度说,大部分主题是古今不异的。看来最值得注意的,是两本辞典都提到的现代艺术试图突破传统、勇于创新的倾向。到底创新是不是现代文学独有的特色?古典精神中有没有创新的元素?如果“现代”的特点是创新,到了“现代”进入古典之门的时候,其创新的意图是否就因为不再“现代”而变得无影无踪了?这些都是有待深入思考的问题,下一节试从文学的本质、作家的用心等角度去探讨。

三

中华民族向来重视经典,尤其是儒家言必称尧舜,动必法先王,以经典为不刊之鸿教,而前人的辉光,转成后人的规范。这种观念及于文学艺术,自然也有这种倾向。《尚书·毕命》有一节:

政贵有恒,辞尚体要,不惟好异。^⑥

《孔传》:

文辞以体实为要,故贵尚之。若异于先王,君子所不好。^⑦

可见法先王的观念已经由政治引申到文学。即使《尚书》这篇为后人所伪托,但为后世儒者重视,正可代表儒家观念。刘勰论文,即屡屡强调“体要”的观念,甚至用以作为论文的基础。《文心雕龙·序志》篇云: