



# 东西方哲学 比较研究

王森洋 主编  
范明生

A Comparative Study of the Eastern  
and the Western Philosophy

上海教育出版社



王森洋 范明生 主编

# 东西方哲学比较研究

A Comparative Study of the Eastern  
and the Western Philosophy

上海教育出版社

**(沪)新登字 107 号**

**东西方哲学比较研究**

王森洋 范明生 主编

上海教育出版社出版发行

(上海永福路 123 号)

各地新华书店经销 商务印书馆上海印刷厂印刷

开本 850×1156 1/32 印张 25 字数 610,000

1994 年 9 月第 1 版 1994 年 9 月第 1 次印刷

印数 1—2,000 本

ISBN 7-5320-3426-7/G·3338 定价: 20.00 元

## 内 容 简 介

本书通过在东西方不同文化背景中产生、形成和发展起来的中国、印度、西方哲学的认识成果和思维模式，以纵向时间和横向空间、历史和逻辑相结合的途径，就这三种类型的哲学的第一哲学（形而上学）、自然观、认识论、逻辑学、方法论、科学论、历史观、人论、伦理价值观、审美论、政治哲学、文化论进行了全面系统的比较研究，从而揭示其发展过程中的共性、特殊性和规律性。全书视野广阔，材料丰富，观点鲜明，文笔畅达，有较高的学术水平。可供学习和研究东西方哲学及其文化的大学生、研究生、哲学社会科学以及自然科学工作者们研读。

## Introduction

Chinese philosophy, India philosophy and Western philosophy had risen and developed in the different cultural background of the East and the West, thus gave different results of knowledge and thinking modes. This book is intended to make a systematic and comprehensive comparison of the three types of philosophy in connection with various fields: first philosophy (metaphysics), conception of nature, epistemology, logic, methodology, conception of science, conception of history, theory on man, theory on ethical values, aesthetics, politics, theory on culture, in the manner of the combination of the historical and the logic, with the aim in view to make clear the universality, particularity and regularity appearing in their development. The book features broad perspective, ample sources, striking views, fluent description. It attains a high academic level. It lend itself well to the broad readers, including students, post-graduates, philosophers, social and natural scientists who are interested in the eastern and western philosophy and culture.

## 前 言

本书致力于以马克思主义为指导，根据大量原始资料，广泛吸收国内外有关的研究成果，以中国、印度、西方为代表的三种不同类型的哲学为对象，循纵向时间和横向空间、历史和逻辑相结合的途径，从宏观上揭示东西方哲学发展的历程及其基本特征的同时，对其第一哲学、自然观、认识论、逻辑学、方法论、科学思想、历史观、人的理论、伦理价值观、审美观、政治观和文化观进行系统的比较研究，揭示其发展过程中的共性、特殊性和规律性。以期有助于东西方思想文化的交流，促进改革开放和实现现代化的宏伟事业。

东西方哲学之间的区别是同其第一哲学密切相联系的。西方的第一哲学体现为本体论，它是依靠概念和逻辑推理进行纯粹思辨而构成的体系，是西方人历史上形成的，运用普遍的概念或范畴所表达的对世界的一般的看法。它在构成这些看法中所包含的思想方法，影响到直到当今西方文化的各个方面。但由于经受不住确有现实依据的追问，因而日趋衰微。中国的第一哲学体现为道论。“道”是直接从事物中提炼、超越而得出的最高、最普遍的范畴，它不是象西方的本体论那样建立在概念的逻辑关系上，而是运用一般、普遍的概念对于实际事物的直接描述或说明，其有效性在于实际事物的例证。因此，任何试图以西方本体论的模式来重构中国传统哲学中的本体论，无不免于失败。也正因为这样，某些现代西方哲学家，随着西方本体论的终结，对中国的传统哲学产生浓厚的

兴趣。

人类的自然观经历了古代朴素有机论——近代机械论——现代有机论的发展阶段。中国和印度的自然观长期以来基本上停留在古代朴素有机论阶段，西方则随着资本主义制度的发展进入近代机械论阶段，从而促进了近代自然科学的产生和发展。但是，现代自然科学所揭示的自然界的整体性则更倾向于“有机论”，因此，当今西方许多自然科学家为了适应现代科学日益突破机械论框架的发展趋势，从而对东方的有机论传统表现出浓厚的兴趣，出现了“东方哲学热”。

人类总是在改造客观世界的实践过程中，改造、提高和发展自己的认识能力，并形成相对稳定的思维模式。但是，西方认识论的形成和发展，较多地是由专业哲学家体现的，和数学、自然科学的联系比较密切，以形式逻辑为主要工具，富于批判精神，从而有助于建立论证比较严密的体系。但也由于受到其本体论和宗教、神学的影响等原因，其中唯心主义因素是相当强烈的。其思维模式呈现为形式分析思维长期以来占到主导地位，习惯于遵循形式逻辑的推理规律，从而形成假说——演绎推理程序。崇尚知性思维形式，崇尚推理思维的能力、过程或结果，习惯于将观察到的个别事物的认识纳入适当的概念，以领会和解释经验事实。而中国的认识论的形成和发展，由于同伦理道德、社会政治问题的探讨相结合，所以带有明显的经世致用的特征，在方法论上更多地倾向于以素朴的辩证逻辑为工具。由于长期以来受制于经学传统，所以批判精神显得不足。整体有机思维模式占到主导地位，习惯于把人和自然、主体和客体、心和物、心理的东西和物理的东西等看作是有机的整体；并认识到整体是由诸部分构成的，诸部分之间存在着密切的联系，从而构成一个有机的整体；强调要了解诸组成部分，就必须首先了解整体；象性思维模式比较发达，习惯于凭借形象符号来表达一般的東西。印度的认识论的形成和发展，同宗教伦

理的关系尤为密切,其中除了顺世论学派外,都致力于为信仰永恒的道德秩序、宗教意义上的解脱作论证。直觉的思维模式同方法论上精致的逻辑论证是结合在一起的。加之,由于其认识论的发展具有“类型保持相同”的特征,所以从总体上来讲缺乏批判精神。其思维模式介于中国的整体有机思维模式和西方的形式分析思维模式之间。

西方的形式逻辑、中国的墨辩和印度的因明,是在三种不同文化传统中形成和发展起来的,并又反作用于各自的传统文化。首先,它们各自形成于不同的哲学框架,产生自不同的动力,追求着不同的功能和目标。其次,它们各自有其不同的推理规则系统。西方的形式逻辑以概念为基本形式,以规则化、形式化的三段论作为带必然性的推理规则系统,由此履行证明的功能。中国墨辩中与概念相对应的思维形式,是凭表象经验地把握对象,其推理以类似关系为基础,履行辩明异同、是非的功能。印度的因明则介于西方的形式逻辑和中国的墨辩之间。此外,这三种不同的逻辑各自影响了其思维模式。西方的形式逻辑对其形式分析思维模式,起了决定性的影响;中国的墨辩则由于形成后很快就趋于式微,所以对其整体有机思维模式未产生重大影响;印度的因明主要是一种佛教逻辑,由于佛教并未占到主导地位,所以对其思维模式同样未产生重大影响。

东西方哲学的方法论在其各自的哲学体系中,占有截然不同的地位。西方哲学具有理性主义的特征,其方法论是第一哲学(本体论)——认识论——方法论的三元结构中的一个独立构元,与认识论具有同等的地位,并促进了理性主义的发展。中国传统方法论的哲学基础是“天人合一”,它依附于哲学理论而没有独立地位,是哲学发展过程中的派生物,因而未成为一个独立构元。各自方法论体系的形成也有明显的区别,西方的方法论以“概念—逻辑方法”为基本原理,它是由理性—经验、概念—逻辑、演绎—归纳三



对范畴规定的三个层面构成。其基本精神是批判性、分析性和精密性。中国的传统的方法论则以“自我体认”为基本原理，它是由“格物渐悟”、“辩”和象性思维诸成分组成浑然一体的模糊结构。其基本精神是守成性、和合性和模糊性。正因为这样，西方的方法论从根本上来讲就是科学的方法论，它与科学的产生和发展血肉相连。中国的方法论则是对一般方法论的特殊应用，它对中国传统科学的影响不大，但今天正日益受到现代科学的重视。

东西方都有丰富的科学思想。古代中国不仅有着和古希腊原子论截然不同的元气论，也存在着和古希腊很相似的科学思想，如中国的数论和毕泰戈拉的数字学、中国的五行学说和古希腊的四元素说、中国的阴阳学说和西方的两极宇宙论、中国的天人感应说和西方的大宇宙-小宇宙论等。从中西科学思想的相似或相应的部分表明，人类认识世界有着共同的观念，具有殊途同归的一致性。从其相异的部分，也同样表明其具有统一性。现代物理学的发展表明，物质有两种基本的存在形态：实物形态和场的形态，而一切宇宙形态是实物和场的统一。现代物理学的两种物质形态的物质观，似表明类似具有实物形态的西方原子论，同类似具有场的形态的中国元气论，它们之间具有两极相通的联系，是统一的科学的物质观的两个方面。

东西方的历史学和历史观，在其文化的发展中占有不同的地位和作用。中国自古以来具有独特的重视修史的传统，把史学同国家的存亡继绝密切相联系起来，因而在整个世界文化思想发展中占有独特的地位。致力于追求实录的目标，强调历史记载应该忠于史实；强调鉴诫垂训、经世致用的社会功能方面，中国和西方的史学基本上是一致的；但是在其评判的标准上，则又是有明显区别的。至于史观方面，中国和西方的思想家们，同样就此进行了持久的探讨，就其循环史观而言，在中、西史观中都占有显著的地位，但是彼此的具体内容都有所区别。对历史发展的总趋势，都是比较注意

的,其中有的已经显示出对人类发展的规律已有所认识,有的强调变易,有的强调倒退;至于进化史观,在西方是在进入资本主义阶段才出现的,中国则在古代已有不同程度的认识。中西史观的明显区别在于,西方由于宗教在文化思想的发展中占有突出地位,所以神学史观占有突出地位;中国则由于宗教观念比较淡薄,所以不是神学史观而是天人史观占到主导地位。

就关于人的理论来讲,集中讨论人的本质和价值问题。中国的传统人论,以“天人合一”为追求的理想人格。但是儒道两家在人的本质问题上持有不同的观点,因而在实现其“天人合一”上,存在着“入世”和“出世”的对立;但从汉末魏晋开始进入儒道互补阶段。印度则随着佛教的产生,开始形成以“涅槃”为人生理想的彻底“出世”说。当其传入中国以后,逐渐为儒道所改造吸收,在宋明理学中以儒、道、佛三家会通的方式达到出世和入世的统一。西方则由于重视探讨人的本质,以自由为人生的理想。但在其发展过程中,也经历过基督教的出世观。以后随着资本主义的兴起,其人论也从静态发展为动态,直到发展为马克思主义的科学的人论。东西方人论最后都将汇入马克思主义的人论。

就伦理价值观来讲,中国随着统一王权的出现,使宗教意识政治伦理化,在历史反思和施政实践的基础上,萌生了以“德”为中心的政治伦理类型。发源于古希腊的西方伦理思想则以宗教信仰为支柱,促成了奥菲斯教灵魂说的传播。先秦以孔子为代表的儒家,向内深拓德的涵义,形成“仁”的范畴;荀子注重礼的外在规范作用,强调身份伦理。雅典学派实现了伦理学和灵魂不朽说的综合。秦汉变革引起的儒法合流促成了中国政治伦理类型的形成。基督教的产生,标志着西方宗教伦理的形成。中国和西方各自不同伦理类型形成以后,中国则由于没有出现新的资本主义生产方式,因此没有出现足以跟政治伦理相抗衡的经济伦理,政治力量可以调动理性不断强化政治伦理体系。反之,西方在中世纪之后,逐渐形成新

生产方式,形成了足以跟宗教伦理相抗衡的经济伦理,在人文主义和科学理性的冲击下,经济伦理遂取代了宗教伦理。

就审美观来讲,审美活动是全人类共有的,因此,全人类的审美观念是相通的。但由于文化传统和地区的差别,东西方审美观之间便呈现出不同的特色。首先,西方、中国、印度的审美观在其形成期就显示出各自不同的特色,它具体体现在哲学基础、价值取向、美学基本范畴和类型特色等方面。其次,西方、中国、印度这三种审美观,在其展开期显示得最充分、最集中、最典型,艺术和现实的关系则是根本问题。西方美学重视对客体的摹仿,辅以对内心世界的表现;中国美学注重表达主体的情、志,辅以对现实世界的模拟;印度美学注重对情与味的感受,从摹仿现实走向超越现实。其次,中国的意境说注重主体情志表达的审美观的精髓。西方的摹仿理论是注重认知世界的审美的艺术基本观念,其延续时期最长。中国艺术注重应物象形和直抒胸臆,西方艺术偏重于再现与表现。传统的东方美学强调主体真实,传统的西方美学则强调客体真实。这两种美学的发展方向,在总体上是不同的,有些地方甚至是相反的。但在现代的发展中,双方都在融合,相互吸收有利于自己发展的营养。从这种意义上来说,东西方美学既逆向又并存,既并存又互补。

就政治观来讲,西方的政治哲学是由古希腊的柏拉图和亚里士多德开创的,他们关于国家起源、政体形式和理想社会等方面的政治思想,不仅影响了古罗马的西塞罗和波利比,还影响了中世纪的奥古斯丁和托马斯·阿奎那,他们把柏拉图和亚里士多德的政治思想与基督教神学结合起来,形成了在西方统治达千余年之久的神权政治的基本内容。随着资本主义的兴起,英国的T.霍布斯探讨了近代形式的政治义务问题,融合马基雅弗里的思想建立一种君权理论。后来又有斯宾诺莎、洛克等制定关于政治义务的社会契约理论。中国的政治哲学在春秋战国时期出现了百家争鸣的局面。儒

家高唱仁政礼治，墨家主张兼爱非攻，法家强调法治，道家则尚无为而治。秦统一中国后，汉武帝罢黜百家独尊儒术，政治思想出现儒法道合流，或外儒而内法，或外儒而内道的局面。这种情况大体上一直延续到鸦片战争。中西政治哲学的内容极其丰富。这里仅就三个问题进行比较研究。一是西方的理想国和中国的大同世界。二是神权和君权。在西方，神权政治在相当长的时期内占主导地位，到近代又出现了社会契约论。而在中国，虽然也说君权神授，但君权政治始终占据主导地位，并且在封建社会一直延续下来，这当然与中国社会资本主义的不发展有关系。三是西方的民主政体思想和中国的民本观，两者的区别表现了中西政治哲学之间的差异。

就文化观来讲，文化的形成和发展，既遵循着一定的客观规律，受制于一定的社会经济政治状况；同时它又有相对的独立性，文化传统自身有其继承性。中国古代文化以“道”为最高范畴，以“天人合一”为文化传统，以整体有机思维模式占到主导地位，具有宗法关系内的理性意识和重人精神的因素。中国传统文化在封建时代得到高度发展，尤其是四大发明推动了西方近代文明的进程。印度古代文化以“梵”为最高范畴，以“梵我同一”为文化传统，具有神秘主义的出世性质，从而妨碍其科学技术的发展。但是印度的佛教对中国文化的各方面，从人生哲学到文学艺术都发生了深远的影响。西方古典文化以“逻各斯”为最高范畴，以“主客二分”为文化传统，以形式分析思维模式占到主导地位，从而极大地推动了数学和自然科学的发展，促使西方文化在当今世界上处于优势地位。现代西方人本主义强调人与自然的融合，它与“主客二分”一样，同是“逻各斯”由抽象发展到具体的一个环节。西方文化传入中国至今，产生了一系列有待解决的问题，只有重视文化发展的内在规律性及其内在机制，才能更好地沟通和融合东西文化。

# 目 录

前言 .....	1
----------	---

## 第一章 导论

第一节 东西方哲学的比较研究、方法及其对象 .....	1
一、东西方哲学比较研究概况 .....	1
二、研究方法和研究对象 .....	16
第二节 东西方前哲学神话思维 .....	24
一、神话是前哲学思维 .....	24
二、创世神话和万物本原 .....	30
三、宇宙的演化 .....	39
四、灵魂 .....	44
五、社会历史 .....	49
第三节 东西方哲学的产生 .....	54
一、西方哲学的产生 .....	56
二、印度哲学的产生 .....	62
三、中国哲学的产生 .....	66
第四节 东西方哲学的交融 .....	75
一、东西方文化的交流 .....	75
二、印度佛教哲学的东渐 .....	79
三、明清之际西学东渐和东学西渐 .....	80
四、鸦片战争以来东西哲学的交融 .....	85

第二章 第一哲学·····	94
第一节 对本体论与道论作比较研究的根据·····	94
第二节 本体论·····	97
一、本体论的定义·····	97
二、本体论的历程·····	104
第三节 道论·····	112
一、道论是中国传统哲学中的第一哲学·····	112
二、道的基本特征·····	117
第四节 中西哲学交往中的种种误解·····	124
第五节 第一哲学与语言·····	133
第六节 两种第一哲学的不同历史命运·····	139
第三章 自然观·····	146
第一节 古代的素朴有机论·····	147
一、古代东方的有机论·····	147
二、古代西方的有机论·····	153
三、古代有机论在东西方的不同命运·····	160
第二节 有机论向机械论的屈服·····	165
一、基督教思想和机械论·····	165
二、近代的机械论和科学·····	171
三、对有机论向机械论“屈服”的评价·····	178
第三节 中国人对机械论的超越·····	183
一、“中体西用”·····	183
二、有机论和科学的现代化·····	189
三、对中国人的“超越”的评价·····	195
四、机械论的不可超越性·····	199

---

第四章 认识论 .....	205
第一节 西方认识论的历程及其特征 .....	206
一、古代:认识论和逻辑学同步形成及其和数学、自然科学相结合 .....	206
二、中世纪:实在论和唯名论的争论及其为神学作论证 .....	209
三、近代:经验论和唯理论的争论及其推动自然科学的发展 .....	210
四、基本特征 .....	214
第二节 中国认识论的历程及其特征 .....	217
一、先秦:认识论和名实之辩相推移 .....	218
二、秦汉—宋元明清:形神、体用、知行之辩及其同逻辑学分离 .....	225
三、近代:认识论同逻辑学再结合及其为国家前途作论证 .....	232
四、基本特征 .....	239
第三节 印度认识论的历程及其特征 .....	241
一、数论:从闻道到最终解脱 .....	243
二、瑜伽学派:由无知、制止思想活动达到解脱 .....	244
三、正理论学派:消灭无知以达到解脱 .....	246
四、胜论学派:凭真知和瑜伽得到解脱 .....	248
五、弥曼差学派:由“声常住”到走向天国 .....	250
六、吠檀多学派:由高级知识走向解脱 .....	251
七、顺世论学派:从感觉论到追求尘世快乐 .....	253
八、佛教哲学:以“万法唯识”—涅槃摆脱因果轮回 .....	254
九、耆那学派:从或许说走向解脱 .....	257
十、基本特征 .....	258
第四节 思维模式 .....	261

一、西方：形式分析思维模式 .....	262
二、中国：整体有机思维模式 .....	267
三、印度：中介型整体-形式思维模式 .....	275
<b>第五章 形式逻辑、墨辩和因明 .....</b>	<b>280</b>
<b>第一节 三种逻辑形成过程的比较 .....</b>	<b>281</b>
一、哲学构架 .....	282
二、原动力—功能目标 .....	293
<b>第二节 三种逻辑的推理规则系统的比较 .....</b>	<b>297</b>
一、形式逻辑 .....	297
二、墨辩 .....	302
三、因明 .....	306
<b>第三节 三种逻辑对相应民族传统思维模式的影响 .....</b>	<b>310</b>
一、形式逻辑 .....	310
二、墨辩 .....	314
三、因明 .....	316
<b>第六章 方法论 .....</b>	<b>318</b>
<b>第一节 方法论在哲学中的地位的比较 .....</b>	<b>318</b>
一、方法论产生的哲学背景 .....	319
二、中西方法论观念的比较 .....	322
三、方法论和哲学发展的关系 .....	326
<b>第二节 方法论体系的比较 .....</b>	<b>330</b>
一、方法论的基本原理 .....	330
二、方法论的体系结构 .....	334
三、方法论的基本精神 .....	338
<b>第三节 方法论和科学的关系的比较 .....</b>	<b>342</b>
一、中西科学方法论的比较 .....	342



---

二、科学方法论对科学产生和发展的影响 .....	346
三、科学方法论在现代科学中的地位 .....	350
<b>第七章 科学论 .....</b>	<b>355</b>
<b>第一节 中西自然哲学的比较 .....</b>	<b>357</b>
一、算术和毕达哥拉斯的“数字学” .....	358
二、五行学说和古希腊的四元素说 .....	365
三、阴阳学说和西方的两极宇宙论 .....	372
四、“天人感应”说和“大宇宙·小宇宙”论 .....	377
五、元气论和原子论 .....	384
<b>第二节 中西医学的比较 .....</b>	<b>389</b>
一、两种相对独立的医学 .....	390
二、两种医学科学思想的比较 .....	393
三、两种医学比较的启示 .....	399
<b>第三节 科学观 .....</b>	<b>404</b>
一、科学始于事实，还是始于问题？ .....	404
二、科学是无误的，还是可错的？ .....	408
三、科学发展是连续的累加，还是不断的革命？ .....	413
<b>第八章 历史观 .....</b>	<b>419</b>
<b>第一节 历史观形成的历程 .....</b>	<b>419</b>
一、西方 .....	419
二、中国 .....	431
<b>第二节 史学的特征和功能 .....</b>	<b>445</b>
一、独特的重视修史的传统 .....	446
二、共通的追求实录的目标 .....	450
三、同样强调经世致用的社会功能 .....	453
<b>第三节 历史观 .....</b>	<b>458</b>