

南开
博士丛书

认识结构研究

李淑梅 著



南开大学出版社

认识结构研究

李淑梅 著

南开大学出版社

[津] 新登字011号

认识结构研究

李淑梅 著

南开大学出版社出版

(天津八里台南开大学校内)

邮政编码: 300071 电话: 349318

新华书店天津发行所发行

天津宝坻县印刷厂印刷

1993年8月第1版 1993年8月第1次印刷

开本: 850×1168 1/32 印张: 7.875 插页: 4

字数: 195千

印数: 1-800

ISBN7-310-00561-9/B·38 定价: (精) 13.50元

(平) 8.50元

《南开博士丛书》

出版前言

推荐英才，促进科学和教育事业的发展，是南开大学出版社的宗旨。

南开大学是国家教委直属的综合性重点大学，这里，学科全面，人才荟萃。全校设有22个系，55个专业，18个研究所，硕士学位授予学科76个，博士学位授予学科35个，国家级重点学科11个，每年培育出众多的各级各学科的专门人才。

《南开博士丛书》汇集了从历年各学科的博士学位论文中遴选出来的佼佼者，探讨的大都是各学科发展的前沿课题，作为科研成果，具有资料翔实，方法科学，立论有开拓性的特点。这些论文都是在老一辈专家、导师指导下，作者潜心研究的高水平的学术成果，它们不仅反映了学科的发展现状，而且展示了学科的发展趋势。通过这些成果，我们看到了青年学者的成长和我国科学文化事业的光辉前景。

作为国家教委直属的综合性重点大学出版社，我们有责任组织出版《南开博士丛书》，以便在推荐英才、繁荣科学和教育事业方面贡献我们的微薄之力。

本丛书的作者以毕业于南开大学的博士生为主，也包括曾在南开读书，由其他学府授予博士学位的博士生。

我们竭诚希望这套丛书的出版能够体现上述全社同仁的初衷。

南开大学出版社

一九九一年九月

目 录

导 论	(1)
第一章 作为人类活动结构之中介的工具系统	(12)
一、工具的产生	(12)
二、工具的分化和发展	(16)
三、工具的基本属性	(43)
第二章 工具和主体的关系	(50)
一、工具的插入确立起人和世界的对象性关系	(51)
二、主体的进化和工具的发展	(65)
三、工具和主体的基本特性	(81)
第三章 工具和客体的关系	(98)
一、工具和客体区分的相对性	(98)
二、工具对客体的制约	(100)
三、客体对工具的制约	(109)
四、从工具——客体的关系中把握客体的理论意义	(115)
第四章 工具在主体实践地掌握客体中的作用	(118)
一、实践是实现对象观念化和观念对象化的中介	(118)
二、主体对工具的操作和对客体的实践掌握	(137)
三、实践掌握在主体掌握客体的全部活动中的基础意义	(161)
第五章 工具在主体观念地掌握客体中的作用	(169)
一、主体对认识工具的操作和对客体的观念掌握	(169)

二、主体依凭科学仪器对客体的掌握·····	(179)
三、认识图式在认识中的作用·····	(194)
四、主体运用语言符号对客体的观念掌握·····	(215)
结 语：工具的演进和主客体关系的发展·····	(237)
主要参考书目·····	(242)
后 记·····	(246)

导 论

现代认识论是建立在现代人类实践和认识发展水平之上的，它以解决现时代提出的认识论问题为己任。在现代，人类实践和认识的主体性空前地增强了，认识的主体性和客观性的矛盾更加突出和复杂化了。尤其是现代化的工具、仪器的运用，使主体与客体、主观与客观区分的相对性更加明显。人究竟能否获得客观性的认识？如何才能获得客观性的认识？这已经成为摆在现代认识论面前的十分尖锐的问题。许多马克思主义理论工作者在致力于解决这一问题的过程中，在认识论观念上发生了由以客体为重心的转移。一改过去那种片面强调客体的地位和作用而贬抑主体的地位和作用的旧观念，给予了主体性以高度的重视，把主体性作为认识论乃至整个马克思主义哲学发展的突破口和生长点。可以说，弘扬主体性是近年来我国认识论研究的一个主旋律和获得的最为丰硕的成果。它大大地推进了认识论的发展，起到了不可低估的重要作用。

然而，仅仅靠弘扬主体性原则是不够的。如果不研究运用主体性原则的原则，就有可能把认识的主体性强调到不适当的程度和地步，甚至有将其推向绝对、重蹈唯心主义抽象发展主体能动性之覆辙的潜在危险。这决非耸人听闻，在近年来的认识论研究中，个别学者的观点中就显露出了这种倾向。主体性原则固然是马克思主义认识论中的一个重要的、基本的原则，但却不是唯一的原则，不是最高的、最终的原则，而要受到其他原则的制约。以主体为重心，高扬认识的主体性，固然克服了过去认识论研究中忽视

主体作用的片面化倾向，但却又会带来新的片面性，即片面强调认识的主体性而难以合理地解释和说明认识的客观性。而获得客观性的认识又恰恰是认识的直接任务和目的。这种片面性的存在究其原因就在于它并未突破主客体二维结构的认识论旧模式，依然是在二维结构的认识论观念框架下所进行的“视角转换”。

可见，无论以客体为重心还是以主体为重心，都难以解决现代认识论面临的难题。前者虽然强调了认识的客观来源，强调了认识客体对认识主体的客观制约作用，但却说明不了认识的主体性；后者虽然突出了认识的主体能动性，但却又难以科学地说明认识的客观性。要从这个怪圈中走出来，关键是要突破主客体二维结构的认识论的旧模式，实现认识论观念框架的转变。列宁对这种两极性的观念框架早就有过批评，指出：“仅仅‘相互作用’=空洞无物。需要有中介（联系）”^①。主客体之间的相互作用不是简单的、直接的二维结构，而是有中介介入的三维结构。工具就是联结主体和客体使其相互作用的中介。只有引进工具范畴，建构主体——工具——客体三维结构的认识论观念框架，才能克服认识论研究中的片面化、抽象化的缺陷，才能把认识论的研究进一步引向深入。笔者认为，抓住工具这个中间环节，从三维认识结构展开对认识论的研究，是认识论发展的一个重要突破口和生长点。

认识论观念框架在认识论研究中具有根本的、全局性的意义。马克思主义认识论就是通过批判旧哲学认识论观念框架、建构新的观念框架而创立的。旧哲学认识论虽然提出过各种不同的理论和观点，但却大都是在主客体两极性的观念框架下、在理论的范围内探讨主体对客体的认识问题的。因而他们只能或者把客体作为认识的基础，或者把主体作为认识的基础。以客体为基础

① 《列宁全集》第38卷，第172页。

就会把认识解释为主体对客体的消极被动的直观，以主体为基础就会把认识解释为主体对客体的能动的抽象思辨。按照这些不同的解释方式，哲学家们只能各执一端，形成“主观主义和客观主义，唯灵主义和唯物主义，活动和受动”^①等以极端形式存在的理论上的对立面。要克服这种理论上的对立，揭示主体和客体的真实关系，就必须实现认识论观念的根本变革。马克思主义认识论把主体和客体关系的解决由理论转向实践，从实践这一新的观念出发去理解主客体关系，就使主体和客体的关系得到了崭新的解释。它揭示出，主客体的关系问题首先是一个实践的问题。实践是主体和客体的实际相互作用过程。在这一过程中，一方面，主体通过工具的传导把自己的本质力量对象化到客观对象上去，使主体客体化；另一方面，经过主体加工改造的客体又成为主体活动的构成要素，成为主体的无机的身体，使客体主体化。这就要求人们应该首先把客体理解为主体改造的对象和结果，把主体理解为实际地变革客体的主体，把主体和客体的统一理解为主体和客体实际相互作用的过程，理解为活生生的社会实践。

用以实践为基础的观念解决主体和客体的统一问题，就使实践工具的作用突出了出来。因为实践作为人类特有的活动方式，就是制造和使用工具的活动。马克思主义经典作家都十分重视对工具的研究，他们对工具在实践和认识中的作用作了许多重要的论述。然而，他们的这些思想却并未引起我们的足够重视。许多教科书只是在历史唯物论中才涉及到经典作家关于工具的论述，才讲到工具的作用，而在认识论中则几乎不涉及工具的问题。即使有所涉及，也是一带而过，并未从马克思主义认识论基本理论框架的高度加以理解和把握。致使认识论的研究长期限于二维结构的旧模式之中。这是造成我们的认识论研究长期不能彻

^① 《马克思恩格斯全集》第42卷，第127页。

底摆脱旧唯物论消极被动反映论影响的一个重要原因。要克服这一缺陷，就应重视对实践工具的研究。

工具既是每次具体的实践活动的物质条件和前提，又是实践的一个基本构成要素，是联结主体和客体的中介。工具在实践中不可或缺的中介地位和作用决定了实践是由主体——工具——客体构成的三维结构。所谓“把实践作为认识的基础”从根本上说就是要把实践结构作为认识结构的基础。实践结构的三维性决定了认识结构也应该是三维的。因为认识结构是从实践结构转化而来的，是实践结构内化的结果。它同作为自己基础的实践结构在本质上是同构的。如同实践结构以实践工具为中介一样，认识结构也应认识工具为中介。科学仪器、认识图式、语言符号等都是基本的认识工具。没有这些工具，就不会有认识自己构成自己的基本道路和逻辑。而这些工具又都是在物质生产工具的基础上演化、发展而来的。因此，所谓“实践是认识的基础”也包含了实践工具是认识工具的基础的含义。可见，强调工具在实践中的作用，对于突破二维结构的认识论模式是至关重要的。

在现代认识中，特别是在科学认识中，认识的三维性特性已经愈益明显地表现出来。在以宏观低速运动的物体为研究对象的经典自然科学中，科学研究活动虽然也要借助于科学仪器，也是以仪器、工具为中介的三维结构，但是，由于仪器对被测客体的干扰甚小，因而一般可以忽略不计，或通过一定计算方法将其影响从认识内容中排除出去。这反映在哲学认识论中，就表现出了忽略工具在认识论中的作用的倾向，就把认识的三维结构还原成了二维结构。而现代自然科学则把研究的视野扩展到了微观和宇观领域。原子物理学等学科的研究表明，在微观认识领域，仪器对客体的干扰是极其巨大的，这种干扰作用是难以从认识结果中排除掉的。如果再把三维认识结构还原为二维结构，就无法解释科学认识中的这些复杂情况，就不能对现代科学认识活动提供正确的哲学认识

论的指导。科学认识的现实昭示出，建立以工具为中介的三维认识论结构势在必行。

改变现有认识论的观念框架，建构三维认识论结构，并不是要改变马克思主义认识论的基本理论和基本哲学立场，并不是要动摇它的根本基础，而是要在现代条件下推进和深化马克思主义认识论的研究。这种推进和深化可以归纳为以下几个主要方面：

第一，可以加深对实践范畴的理解。把工具作为实践的基本构成要素之一，把实践结构理解为以工具为中介的主客体相互作用的结构，可以克服对实践结构的简单化理解，达到对实践结构的具体把握。

结构总是同功能联系在一起的。实践的三维结构决定了它具有实现对象观念化和观念对象化的中介的功能。通过实践的中介，客观对象就会“移入”人脑并在人脑中加以改造，成为观念化的东西；通过实践的中介，观念的东西又会“移出”人脑，物化到客观对象上去，成为对象化的东西。在这里，实践工具起着至关重要的作用。就对象的观念化而言，对象的观念化离不开思维操作。思维操作是实践操作的内化。正是通过对实践工具的操作，才内化为思维操作，才使对象的观念化成为可能。实践是主体运用工具干预和变革客观对象的活动，通过实践工具和客观对象的实际相互作用，人的认识就会突破感性直观的局限，深入到事物的内部，使对事物本质和规律的认识成为可能。工具所直接打交道的固然是现实的世界，但是工具所塑造的却是理想的世界。工具是联结现实世界和理想世界的桥梁，是变理想世界为现实世界的手段。工具的制造和使用意味着人的活动突破了动物的活动只是面对现实世界的局限性，开辟出了一个新的世界——理想的世界，目的的世界。观念的对象化是实现实践目的的过程，是由目的——手段——结果的实践推论过程。在这一过程中，工具起着把目的从主观观念范围引渡到客观对象的作用。在论及实

实践时，人们往往只是重视实践的目的性，而对手段、工具的作用重视不够。其实，目的和手段总是不可分割地联系在一起的。从一定意义上可以说，正是由于工具的武装，才使人能够对客观对象施加影响，才使人的活动成为有目的地支配和控制客观对象的能动的实践活动。人所运用的工具越复杂，越有效，人实际地支配客观对象的能动性就越大。正如马克思指出的：“人的劳动能力的发展特别表现在劳动资料或者说生产工具的发展上。正是这种发展表明，人通过在两者之间插入一个为其劳动目的而安排规定的、并作为传导体服从于他的意志的自然物，在多大的程度上加强了他的直接劳动对自然物的影响。”^①

实践范畴是马克思主义认识论的极为重要的范畴。对实践范畴的具体、深入理解，无疑有助于对整个马克思主义认识论的具体、深入理解。

第二，可以对主客体范畴规定得更加具体，对主客体之间的辩证关系揭示得更为深入。过去，由于把工具从主客体关系中简化掉、抽象掉了，把三维结构变成了二维结构，因而造成了对主客体范畴和主客体关系的简单化、抽象化理解。在规定主体和客体时，只能采取主客双方相互规定、相互映现的方法。运用这种方法把握到的主体和客体，只能是一般的、抽象的规定。这种规定虽然不无意义，但却不能具体地阐明客体是如何规定主体的，主体又是如何规定客体的，不能达到对主客体的具体规定。实际上，主体和客体并不是直接地相互规定的，主体的本质规定不是从客体直接得来的，而是从使用工具的实践方式和认识方式得来的，客体的规定性也是如此。正是这种工具性的活动方式才既规定着主体的本质和特性，又规定着客体的本质和特性。

用三维结构的认识论模式取代二维结构的模式，不仅仅是构

① 《马克思恩格斯全集》第47卷，第57页。

成认识论结构的要素在数量上的增加，而且会注入二维结构不可能有的新内容和新性质。保加利亚学者尼科洛夫曾经指出：“参加相互作用的因素一旦超过两个，它们相互作用的问题就会复杂化。使问题复杂化的原因是，其总和构成三项关系的若干二项关系，实质上均是三项的。”^①它既改变了主体和客体两项间的关系，使两项关系中出现了具有“三位一体”性质的新内容，又出现了二维结构中所没有的新关系。即主体和工具的关系，客体和工具的关系，并且其中任何两项之间的关系都受到第三项的影响和制约，都具有“三位一体的性质”^②。在过去的主客体二维结构的认识论模式下，只是考察主体和客体的关系，没有、也不可能考察主体和工具的关系、客体和工具的关系。就是对主体和客体关系的考察也由于忽视工具的制约和影响而简单化了，它揭示不了主客体相互规定、相互作用、相互制约的具体机制、条件和途径。主体和客体是认识论的一对最为基本的范畴，主体和客体的关系是认识论所要揭示的最为基本的关系。三维认识结构对主客体及其相互关系的具体揭示会使整个认识论的研究科学化和深化。这正是本书的主旨。

第三，可以加深对认识的主体性和客观性的统一的理解。在二维的认识论结构中，只能把认识或者描述为从客体到主体的运动，或者描述为从主体到客体的运动。这两种描述虽然在方向上相反，但却都是单向度的运动，都具有各自的片面性。从客体到

① 尼科洛夫：《人的活动结构》，国际文化出版公司，1988年版，第41页。

② 尼科洛夫把主体——工具——客体的三维结构形象地比喻为“三角恋爱”。他把主体和客体比喻为夫妻双方，把工具的介入比喻为“第三者插足”。有了第三者（工具）的插足，夫妻关系（主客体关系）就复杂化了，就在原来的两项关系中出现了新内容。同时，还出现了原来两项关系中所没有的新关系，即他们两者各自同第三者的关系（主体和工具的关系，客体和工具的关系）。由于第三者的介入，这三项中的任何两项的关系都具有三项的性质。

主体的运动虽然强调了认识的客观来源，但却说明不了认识的主体能动性；从主体到客体的运动虽然突出了主体的能动作用，但却又难以说明认识内容的客观性。而把认识理解为以工具为中介的三维结构，就可以使这一矛盾得到合理的解决。说明主客双方是以工具为共同枢纽的，借助于这一共同枢纽，主客双方可以相互作用、相互过渡，形成从客体到主体和从主体到客体的双向运动。工具一方面把主体的能动作用传导给客体；另一方面又把客体对主体的客观制约作用传导给主体。从而表明，认识既不是主体单方面随意地作用于客体的活动，也不是客体单方面作用于主体的活动，而是客观制约性和主体能动性的统一。工具作为主客体之中介，既是认识主体性的保证，又是认识客观性的保证。而且它使认识的主体性不再象唯心主义所强调的主体性，也使认识的客观性不再象旧唯物主义所理解的客观性。

在哲学史上，“客观性的认识如何可能”的问题曾困扰过不少哲学家的头脑。实际上，“认识如何可能”的问题说到底是一个实践如何可能的问题。不回答后一问题前一问题就不会得到正确的解决。实践是以工具为物质前提之一的。工具起初可能是自然的东西，通过实践过程本身，它就由自然的东西变为历史的东西。它既是实践的结果，又是新的实践的条件和前提。马克思说：劳动成果在再生产过程中之所以成为劳动工具，“并不是因为它在直接生产过程中充当工具，而是因为它是生产过程本身更新的手段——是生产过程的前提之一。”^①正因为它是生产实践的一个前提条件，才又是生产实践过程的构成要素之一。工具介入活动结构，一方面使活动对象成为被工具所指向的实践对象，另一方面使活动者成为“使用实践力量的人”，从而建构起主客体之间的实践关系，使主体对客体的改造成为可能，进而又建构

① 《马克思恩格斯全集》第48卷下，第90页。

起主客体之间的认识关系，使主体对客体的认识成为可能。工具性的实践既为主体提供认识的客观内容，又使主体创造出同事物客观结构同构的认识的形式、工具。在实践中人们相互沟通、相互交流思想的迫切需要产生出思维的工具——语言符号，实践操作活动的反复重复又内化为思维的逻辑操作活动，形成以概念、范畴及其运动发展为特征的认识图式。这些思维的工具使主体对客体的客观性认识成为可能。这种认识的可能性又可以通过实践得到验证。这样，就可以在实践基础上达到认识的主体性和客观性的统一。

第四，可以揭示认识的社会历史性特性。认识论和历史观总是彼此相通、相互联系的。认识论讲实践是认识的基础，而社会生活在本质上同样也是实践的。实践的观点既是认识论的基本观点，也是历史观的基本观点，并且只有作为历史观的基本观点，才成为认识论的基本观点。马克思主义哲学在认识论上的变革与其在历史观上的变革是息息相关的。认识论是关于人的认识的理论。只有正确地理解人的本质，才能有科学的认识论理论。旧哲学之所以不能建立科学的认识论理论，与其非科学的历史观密切相联。旧哲学由于在历史观上是唯心主义的，它不是把物质生产实践活动作为人的最为基本的活动，而是把理论活动作为体现人的本质的活动，因而不能揭示社会生活的本质和生活于社会中的人的本质。由此决定了它不可能把科学的实践观点引入认识论，作为全部认识论的基础，不可能揭示人的认识的社会性本质。由于它把人的本质或者理解为生物个体、抽象的类，或者理解为自我意识，抽象的精神，用这种抽象的人的观点理解认识的主体，理解主体的认识活动，就必然“离开人的社会性，离开人的历史发展，去观察认识问题”^①。马克思主义对社会生活的本质和人的

^① 《毛泽东选集》合订本，人民出版社，1967年版，第259页。

本质的揭示，则使得它不再用人的理论活动说明一切、解释一切，而是揭示了人的实践活动对理论活动的决定作用。用这样的观点理解认识论问题，就会确立起实践决定认识的观点。而无论对社会的本质、人的本质的揭示，抑或对认识的本质的揭示，都同对工具作用的揭示相联系，都说明人的物质生产活动及其在此基础上进行的认识活动是运用现实工具的活动。工具是人类创造的社会文化成果，具有社会历史性的特性。为工具所制约的主体和客体及其相互关系也具有社会历史性的特性。主体实践和认识的能力是社会历史地发展着的，主体的状况同主体所运用的工具的状况是相联系的；客观世界中的哪些事物、事物的哪些属性成为客体，也是受着当时社会历史条件的制约的，特别是受着工具状况的制约的。工具总是具体的、历史的，为工具所中介的主体和客体的关系也总是具体的、历史的。工具的状况制约着主体作用于客体的具体方式，制约着客观世界被改造和认识的广度和深度，使主体和客体之间的对立统一关系呈现出具体的、历史的性质。

诚然，认识论和历史观的关系总是相互的。马克思主义在认识论上的变革固然依赖于历史观上的变革，而认识论的变革又会促进历史观的变革。马克思主义在历史观上的变革就在于用社会意识是对社会存在的反映的观点代替了旧哲学社会意识决定社会存在的观点，就在于把唯物主义的反映论贯彻到了社会历史领域。

认识论是对人类认识活动的再认识，认识论的结构应与人类认识的结构相一致。唯其如此，才能揭示人类认识的真实结构和进程，使认识论成为有效地指导人类认识活动的科学理论。主客体二维结构的认识论观念框架不能揭示人类认识的实际结构和进程，是对人的认识的抽象化、简单化理解，因而必须予以变革。

本书就试图用三维认识论结构的观念框架考察人的认识，揭示人的认识的真实结构和本质，使哲学认识论的研究更加深入和具体。本书拟从以下几个方面展开论述：首先，考察作为认识结构之中介的工具系统，然后，从三维认识结构中考察主体和工具的关系、客体和工具的关系，揭示主体和客体的本质规定性。继之，考察以工具为中介的实践结构，阐明主体是如何通过实践工具的中介而达到对客体的实践掌握的，揭示实践结构对认识结构的基础性作用。最后，考察以认识工具为中介的认识结构，揭示主体是如何通过运用各类认识工具而达到对客体的观念掌握的。通过上述考察，力图对马克思主义认识论的研究起到积极的促进作用。