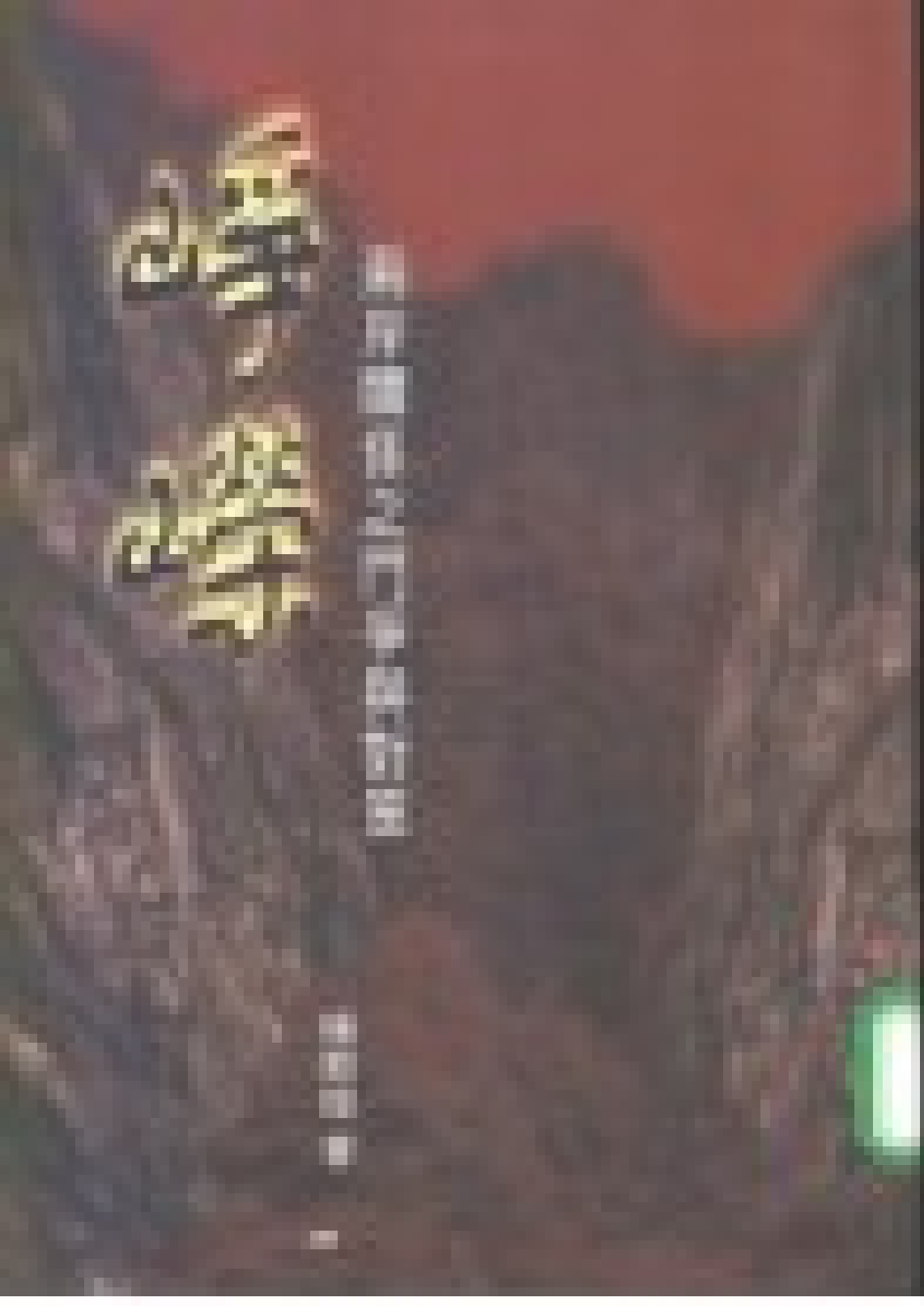


山爭嶺

兩岸關係之鬥爭與對策

楊開煌 著



崢嶸

兩岸關係之鬥爭與對策

楊開煌

著

崢嶸——兩岸關係之鬥爭與對策

著者 楊開煌
發行人 黃溪南

出版者 海峽學術出版社

登記證 局版台業字第596三號

通訊處 (一一六) 台北市景興路一九三號四樓之七

電話：(〇二) 八六六三二五五九 傳真：(〇二) 八六六三二四六六

電子信箱 sreview@ms47.hinet.net

港澳總經銷 文星圖書公司

地址 香港九龍旺角西洋菜街七四一八四號

旺角城市中心十一字樓一一〇五室

電話：(八五二) 二七八九一七三六・二七八九一〇一二

排版所 宜豐電腦排版有限公司 (〇二) 二三六六一七四五

印刷所 興海印刷有限公司 (〇二) 二二三三六四三

初版 二〇〇一年十月

定價 二五〇元(平裝)

劃撥帳號 一九三八九五三四 海峽學術出版社

ISBN 957-2040-09-X

※缺頁或裝訂錯誤請寄回更換

自序

「崢嶸赤雲西，日腳下平地，柴門鳥雀噪，歸客千里至」。

這是杜甫在安祿山作亂的年代裡，客居鄜州時所作羌村三首的第一首開頭四句，全詩在描寫戰亂時代與家人久別重逢的驚愕、喜悅和無奈。我借用了為首的二個字作為書名，「崢嶸」的原意是形容山勢的「險峻而不可測」之意，似乎吻合目前前的兩岸關係，也是一種深不可測，處處驚險，步步危機的情勢，其中至少包含了以下三種險峻而不可測的困境：

第一，兩岸之間互有「敵意需要」的危機：過去大家在討論兩岸間時，常常倡議建立「互信」，希望兩岸之間逐步從原來的敵對關係調整為競爭關係，以便有機會在兩岸之間建立一個新型的、平等的、尊重的關係架構。然而十分不幸的，在兩岸關係關鍵的十幾年，台灣竟然落入一個極端仇視中國的日本浪人——岩里正男之手，在他的陰謀之下，兩岸關係不但倒退回國共惡鬥的敵對時代，而且造成兩岸人民之間相互的仇視，特別是台灣在岩里正男的誤導之下，為了替「台獨」塑造正當性，「仇恨中國」成為一種政權需要，在此一情勢下，中共對台灣的任何讓步就都

沒有意義了。因此不論是錢其琛的「一中」原則的新三句，還是多次「內外無別」的聲明，都無法使台灣認真思考如何去重建兩岸的「互信」。在中共方面，由於在政策優先順序上，統一一直不是中共政權最主要的戰略任務，因此在對台部門提出對台政策的調整時，一方面出現部門與部門的衝突，中央與地方的矛盾，政策與執行之間的扞格；一方面也因為台灣當局的「並不領情」，以及近些年的台獨分裂傾向，從而使得中共政權對台灣也產生心理敵視和統一的急迫感，反應在政策就是不放棄武力統一的手段和僵化地堅持「一個中國」原則，自然也增加了台灣當局宣傳「仇視中國」的最佳例證。因此雙方的關係在現階段本質上是「仇恨」的關係，此一關係在陳水扁掌權之後更加惡化，更加不確定。

第二，兩岸關係中的「美國因素」：美國因素在兩岸關係中是一個霸道的外來因素，而對兩岸分別代表了不同的意義：對台灣而言，「美國」是一味「飲鴆止渴」的藥方，不吃怕「解放」，吃了「被殖民」。觀察台灣近年來的對美關係，特別是陳水扁政權對美的依賴和言聽計從的程度，應該十分清楚美台之間的主從關係；對大陸而言，「美國」是一張無可奈何的「雞肋牌」，所謂「無可奈何」是因為美國因素介入中國事務太深、太久，其中既有歷史因素，也有現實的利害，因此完全想要拋棄美國因素解決兩岸僵局根本是不切實際。但是有了美國的介入，則兩岸問題的解決又常常受到美國利益的制肘，甚至常常反客為主地必須服務於「美國利益」，將美國利益在兩岸問題上與「中國利益」和「兩岸利益」互相反時，美國

仍然地利用其霸權的實力橫加干涉，以力制人，卻還要別人相信她的價值是「普世價值」。事實上，美國利益是隨著美國自身的戰略需要而改變，以兩岸關係而言，美國的戰略在反共優先的時代，台灣就比較重要，所以是「不沉的航空母艦」，是民主陣營的「橋頭堡」，是反共的「跳板」；到了「聯中制俄」的時代，台灣就變得重要了，因此可以斷交，可以撤軍，可以廢約；天安門事件之後，尤其是前蘇聯政權崩潰之際，台灣又有了牽制中國的價值，於是又可以重新軍售而且提升外交接觸；九六年危機之後，美國又公開宣佈「三不」（美國不支持「台灣獨立」，不支持「二個中國」，不認為台灣可以加入世界上以國家為主體的國際組織），台灣自主性遭受嚴重的打擊；小布希上台之後以及反華急先鋒的執政團隊，發表不少令台灣感到鼓舞的談話，但是「九·一」事件之後，小布希又急急忙忙尋找包括中國在內的世界主要國家給予支持和援助，那麼台灣是否又被犧牲呢？美國的官員自然大聲地否認，不論如何，「美國利益」是由美國人去詮釋，而不是由台海兩岸的人民或政府來定義，因此，「美國因素」對兩岸關係自然是一個「崢嶸」的因素。

第三，兩岸關係中台灣島內的「假族群因素」：在台灣島內原本只有漢族和菲漢族兩種族群，數百年以來漢族不當地掠奪了非漢族人的土地和財富，因此真正的族群問題在於漢族與非漢族之間的矛盾。然而當前台灣社會所謂的「族群」只是從漢族來台的先後來劃分的假族群，這種福佬沙文主義者的荒謬在於他們自己不承認早就在台灣的非漢族原住民，比他們更具有台灣主權性，他們更否認比他們晚來的

漢族可以擁有愛台灣的權利，他們利用特定時間內的來台漢族所佔有的人數優勢來論斷族群問題，他們所謂的族群，是假藉蔣氏國民黨政權的部份錯誤政策，而且主要是由於台灣的若干居心叵測的政客所挑動起來的假族群——即所謂本省與外省族群，特別當台灣的選舉成為參與政治之制度化管道後，就有不少的政客樂於免費地教育和利用民衆的原鄉情結來騙取或鞏固自己的選票，於是此一「假族群」矛盾就越來越極端化，甚至以「假族群」來作為政治正確的原始憑證，此一假族群又在假台灣人岩里正男的炒作下，蛻變成在兩岸關係主張「統、獨」以及是否「愛台灣」的血統憑證，這不但使得台灣人不敢承認自己是中國人，而且是完全摧毀了在台灣可以理性討論兩岸之間「統、獨」議題的空間。存在在台灣真正的族群問題，其實是應該針對整個漢族在中國境內「漢族沙文主義」總檢討、總批判的乙環，如果台灣的族群問題是依此方向來反省，這是值得鼓勵的，值得尊重的，值得深入研究的問題，那麼台灣的族群反省就有可能成為中華民族文化的復興與再生的必要步驟。台灣的學者、專家和政策如果能在這一方面有所精研，提出政策，必然對全中國的漢族如何真正尊重和重新學習與少數民族相處，提供有價值的參考。但是以「假族群」的矛盾所挑起的爭執和仇恨，不但在兩岸關係上為兩岸關係帶來衝突，更有可能為台灣帶來巨大的災難，而且凸顯了漢族內部自相殘殺、惡鬥的錯誤範例。然而無論學者寫多少文章，作多少呼籲，此種「假族群」的幽靈一直纏繞在台灣的政治天空，揮之不去，尤其是像岩里正男這樣的假台灣人，仍在不斷的利用，也有真日

本人與之呼應（註），而在台灣的政壇和民間也仍有一定的市場，於是就注定了此「假族群」因素，仍將繼續像惡魔一樣緊緊地扼殺著台灣人以健康、理性的角度來理解兩岸關係，而且成為台灣在處理兩岸關係中的巨大包袱和最不確定的情緒因素。

註：此處所指即日本東京知事石原慎太郎，此一狂妄的日本右翼反華的狂熱極端份子，曾在美國受訪時說「台灣人去大陸投資的都是外省人，外省人把台灣人的錢拿到大陸投資，掏空了台灣的資產」，其幼稚無知一至於此，而我們從未發現我們的行政院大陸委員會、經濟部 and 外交部提出嚴正的駁斥，反對外國人干預台灣的內政，這就可見今日台灣當局的媚外性格。

在上述三種「崢嶸」因素的傾軋之下，兩岸關係變得越來越無奈，也越來越朝著「不因人的意志而轉移的」非和平的道路邁向，這是個人研究兩岸關係中最感無奈的地方。因此，將岩里正男發表「兩國論」以來，兩岸關係不斷惡化的軌跡加以記錄，再配合以往若干論述，合集成冊，委由曉波兄主持的海峽評論社加以發表，不求有任何建議，只希望以自己局限的角度和既定的立場加以記錄，特別取名「崢嶸」，當然是為了形容個人所感覺的現階段的兩岸關係的狀態。

作為身居台灣的中國人，也還是不免對兩岸關係懷有浪漫憧憬，從目前來看雖

然兩岸「和平」的前途有些「日腳下平地」的失落感，然而或許終因人性的自然傾向而努力，而使目前的種種崢嶸因素，只能成為兩岸和平的柴門之外鳥雀的噪音，果真如此，也許我們這一代的兩岸中國人，也就真正有機會看到這難得的「和平機會」，終於像歷經千里，長途跋涉而來的「歸客」，驟然出現在「柴門」之前，一如辛棄疾在「青玉案」一詞中所寫的「衆裡尋他千百度，驀然回首，那人卻在，燈火闌珊處」。

作為長期關注兩岸關係的學者，誠摯的希望：

北京的領導人能理解生居台灣所感受的台灣；

台灣人民也能從北京的角度感受近代的中國。

那麼，也許「和平」這個兩岸關係中的貴客，就真正能夠千里來訪。

楊開煌 誌于台北中和寓所

二〇〇一年九月廿二日

目錄

序／1

「兩國論」後中共「文攻武嚇」之分析

以部份地方媒體「武力統一論」為例／001

變天的台灣與不變的兩岸／046

阿扁的戰略與中共對策／057

一國統一或兩國統合／066

深化統一理論 建構和平兩岸

對「統一好處」之反省／083

「和平統一與統治天下」論／099

目錄

VI

中共「統戰會議」之分析

兼論中共與台灣對統戰之研究／113

兩岸政策互動及其危機／160

兩岸間「善意」之分析／170

兩岸語言同乎異乎

語言學之分析／183

台灣內部「兩岸」議題之溝通空間／204

北京「辦奧」與兩岸關係／229

跨越民調迷思 促使「一國兩制」變化／235

邁向後現代兩岸關係論述的新嘗試／256

「兩國論」後中共「文攻式武嚇」^①之分析

以部份地方媒體「武力統一論」為例

一、問題提出

自從李登輝總統於今（一九九九）年七月九日向德國媒體提出兩岸關係的定位，自一九九一年中華民國修憲以來，已經是「國與國關係，至少也是特殊國與國關係」（以下簡稱「兩國論」），在台海兩岸，在國際上都引起相當大的風波，在中共方面自然是從震驚而憤怒，因憤怒而批評，因此在七、八、九月三個月中，人民日報、新華社不斷地有文章從歷史、民族、理論各方面，有針對李的個人情緒的

^①定義：本文所謂「文攻式武嚇」是指中共利用媒體討論武力統一的行動方案，由於「武力統一」是中共對台政策，另一個常常被提及的政策是其所謂「和平統一、一國兩制」政策一體的兩面，但是在過去的宣傳中，比較多的重點是在何種情況下使用「武力統一」，所以政策宣傳的意義比較強，而此次討論的內容是如何武力統一，在中共的部份媒體，大量炒作，有意使他人清楚明白其行動方案程序，我們以為這也是一種威脅，故名之。

攻擊和大部分則是批評「兩國論」，這些是大家都清楚的事，但是在這一波的批評中，出現了與以往不一樣的手法，即一些地方媒體和非主要媒體^②除了轉載人民日報、新華社的批判之外，也大量刊登「武力統一」的文章，此一現象頗值得注意。

地方或非主要媒體這種超過人民日報、新華社的言論，確實大異於外界對社會主義新聞傳統的印象。在過去地方或非主要媒體的自主性，常常表現在處理地方新聞或其他科技、文化、教育、娛樂之類的新聞，這些媒體的評論也多半只在上述幾方面著墨和發揮；至於外交政策、對台政策、國防政策、意識型態和黨的政策、黨、政、軍的人士安排等，都不是地方媒體及非主要媒體所能置喙的事，然而此次地方媒體及非主要媒體的「出格」^③，相信假如不是中共中央的有意安排，至少也是在中共中央默許和不反對的情況，才有可能出現的，因為這些「媒體」的言論至少接觸到中共政策中的二大禁區，一是對台政策，二是軍事政策。中共的「對台政策」迄今為止，在很大範圍上仍然屬於「對敵鬥爭」的範圍，中共媒體面對類似的

② 非主要媒體：在中共體制下，媒體沒有私營，完全為公營，雖然如此，公營的媒體仍然區分為有機關報和非機關報。機關報是指代表該機關的媒體，非機關報則屬於相對輕鬆，不代表機關立場的媒體。在「改革開放」之後，也有若干私人出資的媒體，然而必須找一個單位借其名，這個稱為「掛靠」，當然這不代表機關立場。本文所謂之非主要媒體即泛指這一類的媒體，在市場經濟的衝擊，這一類的媒體由於沒有官方的財政支持，因此常常需要座市場與論的言論策略才能生存。

③ 出格：這是大陸人士常用的術語。意指超出規範，超出規定，也指超出常情常理的一些言論或作為。

政策，只能扮演宣傳的角色，不能扮演意見交流和監督的角色；「軍事政策」更是中共習慣上的國家機密，是一般的媒體完全不可以討論的領域，解放軍報自己也承認「軍事鬥爭準備工作大多比較敏感，保密要求高，這也為軍事新聞宣傳帶來很大難題」（解放軍報，一九九九年十月五日，第二版）。所以上述這種「出格」的作法，在中共的政治體制未見改變之前，我們以為只有在中共中央默許的情況下，才有可能。

上述的假設，雖然十分主觀，然而這種假設是依據中共的政治哲學和以往的政治習慣^④，所以應該是邏輯的，可以被接受的假設，因此，我們就無法利用這些材料來論斷大陸的民情對「兩國論」的真正反映，因為既是中共中央的默許，因此各媒體在邀稿和選刊的時候，自然就有其一定的政治座標和登刊的準繩。然而也正因為我們認定這是經過篩選的文章，因此我們就應該更仔細地閱讀，以便瞭解中共當局透過這些非主要的媒體希望要傳達的信息。本文由於時間和其他條件的限制，共蒐集七十六篇相關文件，加以分析。相關的分析，本文採用質化內容來彰顯其主

④ 中共政治學和政治習慣：按共黨的政治思考方式，組織和宣傳是從事政治鬥爭最重要的兩種力量，這兩種力量務必隨時隨地牢牢地掌握在領導手中，一則動員，一則輿論。建立政權之後的共產黨，多次的黨內鬥爭都決定在輿論陣地的爭奪，所以輿論陣地被稱為要害部門，這種政治思維和政治認識迄今沒有變化。

要意義，並採取情境結構分析的方法來理解其外在的涵義。在文章的內在信息^⑤方面，企圖透過對話閱讀來回答以下的問題：

第一、這些地方性及非主要媒體對「兩國論」的反對有何特色？與中央媒體的論點之差異為何？

第二、這些反對「兩國論」的文章，是否在激烈的批判「兩國論」之餘，也會反省到中共的「對台政策」是否也有檢討的必要？

第三、這些不同程度贊成因為「兩國論」而對台動武的文章，是否只是民族主義的情緒反應？或是除了情緒反應，尚有更豐富的內容？

除了上述內在信息之外，尚有文章的外在信息^⑥方面，則透過開顯結構之理解，以答以下的問題：

第一、中共以非主要媒體「出格」討論的模式，所展現出的意義為何？

第二、假如此次的「出格」討論確為中共中央所默許，是否代表中共在輿論管制上有了不同以往的思維方式？而「媒體」本身經此「出格」之經驗之後，以後還能一如既往地完全受制於中共中央的控制嗎？

第三、對比中共以往在對外用武和九五年到九六年對台軍事演習時的媒體作

⑤ 內在信息：是指從文章作品本身所直接透露的意義，單就作品內容本身的討論和詮釋。

⑥ 外在信息：是對主觀作品的相關之外在情境、條件等周邊狀態的討論和解釋。

為如何？此次的作法是否確有不一樣的特色？

二、資料評介

目前在大陸發行的報紙、雜誌的平面媒體有三千份左右，不但在台灣，即使在大陸也不可能全面蒐集，因此本文對報紙、雜誌的選擇不採統計學上抽樣分析的方式，因為目前還作不到。事實上如果本文前一段的主觀假設為是的話，我們就可以進一步假設中共媒體的文章，即使不利用抽樣方式來取得，在內容上應不至有重大的差異。^⑦

本文使用的資料來源有二，主要來源為電腦國際網路所登錄的「環球時報」、「人民論壇」二個網頁上從一九九九年七月至十一月的相關文章，另一來源為個人在大陸期間特別蒐集的資料，以上的兩類迄今共計七十六篇。詳如附件一、二。

⑦抽樣的目的是在於忠實反映母體，以便在邏輯上、研究上可以以小看大，以少看多，而不至於出現誤差。然而中共由於重視媒體的力量，因而控制媒體十分嚴格，結果造成「輿論一律」的情況十分嚴重，因此研究中共傳播或新聞學者都有一種頗為一致的結論，即閱讀大陸的媒體，讀一份和讀十份結果是一樣的，因此也就沒有抽樣的必要。