



顧 伸

附 割 記

易 本 煥 撰

本館據湖北叢書
本影印初編各叢
書僅有此本

自序

今韻部分平聲三十而上只二十有九去又三十子皆究其謬悠之故矣若入聲則何以十七也毘陵邵子湘據章氏黼之言以支微齊佳灰魚虞蕭肴豪歌麻尤十三部有上去而無入而以屋沃覺爲東冬江之入質物月曷黠屑爲眞文元寒刪先之入藥爲陽之入陌錫職爲庚青蒸之入緝合葉洽爲侵覃鹽咸之入稱其調叶精當世之言韻者翕然宗之夫入爲閏聲聲短而字少唐宋韻平五十有七而入皆三十有四有一字止備三聲者此自然之理而分配入聲之序古人未明言遂不可得而見後之人或以意爲

之而不深求其理無以知其說之不安于心詞章家
踵謬襲譌亦無暇講明而切究蓋韻學之替久矣斯
文未喪篤生我顧亭林先生湛深經術釐還古音乃
取前人之說而反之援據經史條理井然千餘年之
謬妄至此而始正厥功甚偉世之君子尙詆其以肌
見亂古法嘻過矣夫字者孳也形聲相生而不離也
四聲之序上去之形聲多通平入之形聲多通去此
亦如人之祖孫父子血脈嗣續而世代遞謝見聞異
辭近則詳遠則略也閒有入字而上通乎平者此正
如蕭穎士之肖鄴陽王薛用弱所謂三五世必一人
有肖其祖先之形狀者也若如前人分配之說不幾

立異姓之子以爲後乎哉竊嘗取音學五書及古音
表讀之卽有當于中退而考之三百篇而益歎先生
之言信而有徵也再返而核之韻部之字而益歎先
生之言信而有徵也再察以予所聞南北之方言先
生之說于是乎確不可易先生所定平上去三聲茲
不具論獨取分配入聲之說而箋之嗟夫顧氏之書
世之能讀者罕矣箋旣成命之曰伸顧道光十八年
戊戌孟秋月京山易本煥序

伸顧劄記

原本格式不合今已訂正者

表內直橫格線

原表無此不合表式今悉補之橫每聲一格直每韻一格其平韻一而上

去入分數韻者左右各一線令在一格內以符旁行斜上之體

舊分配入聲圖

六字書凡七見惟初見如此後俱省入聲二字案前後文相隔太遠不能

援承上從省之例今悉補全

顧氏古音表

五字書凡七見惟初見如此後俱省顧氏二字今悉補全

平上去

表內凡韻祇具三聲者上三格書平上去下一格書無入今悉刪去無入字但留空格

支部二十二昔之半二十三錫之半二十一麥之半
魚部

二十一麥之半二十二昔之半
蕭部二十三錫之半四

十九宥之半

表內凡一韻字多者本格前行不敷俱於次行接寫獨此數韻用一行擠寫不

一律今改正

部三十五馬之半四十禡之半此亦用一行雙寫今改正

部三十五笑四十四有之半耕部三十八梗之半四十

三映之半此亦每韻首尾大書其中間十五十四十八十三等字俱雙寫今改正

部十七真十六軫二十一震至二仙二十八獮三十

三線凡四十韻十七十六二十一等字皆無之今悉補入

原本脫譌顛倒稿見爲傳寫之誤今已增易者

第二葉前入行恤與來偕邇疚至爲韻恤原譌術

第二葉後一行野有死麇之三章死原譌野

第六葉後四行節南山之十章小豸之首章二句原倒

第八葉前四行蟹原譌解

第八葉 前七行 支脂之微齊佳皆灰哈第二皆字原脫

第十二葉 後三行 黻與市皆正文黻爲市之重文四行蒂又市之

誤加艸也市原俱譌市

第十三葉 後三行 先生見錫韻字有雜收韻字原脫

第十三葉 後六行 鵙原譌凡二十五字五原譌六後十行雙注指闕以上二十五字同

第十五葉 前五行 枯檜一字枯原譌柏

第十五葉 前六行 齊莊公襲莒于奪奪或讀爲兌原脫一奪字

第十六葉 後三行 紕原譌

第十六葉 後八行 鞫原脫據顧氏本書補後倣此

第二十葉 後三行 易漸六四木柄爲韻木原譌本

第二十一葉 後十一行 瞍原譌

第二十一葉

鵠

原

脫

第二十二葉

薄

原

譌簿與

上簿重文

第二十三葉

凡

六十一字

譌三原

第二十四葉

卻

原

脫

第二十五葉

屐

原

脫

凡五十九字

原譌作凡六十字

第二十六葉

屐

原

脫

二十二昔之半

譌三原

第二十七葉

蹠

原

譌蹠

四十一字

譌二原

第二十八葉

條

理

始清

字原倒

第二十九葉

候

韻

僅六十一字

一字原脫

第三十葉

三

十七

號

言號譌號後凡

第三十一葉

壤

原

譌

後

十

白

壤

第二十六葉

凡七十五字

五原
謫七

第二十七葉

中谷有推

推原
謫推

第二十八葉

荊

原謫

第二十九葉

連

原

凡四十一字

一原
謫二

第三十葉

左襄二十九年

襄原
謫昭

第三十一葉

兒與貌

兒原
謫兒

第三十二葉

楫瞻苗戚

原謫
楫
聯苗覺

原本體例不一未敢僭者

第三十三葉

又案今尤韻中如騶鄒筭擗篋婁體鰕掬

第三十四葉

嚴鞫緱十三字宜補入侯韻中

案騶鄒字顧氏改入
虞韻見唐韻正十八

尤之末一段今言宜入侯當明其所以然漢陽關毅
諡案曰戴氏震曰顧氏轉侯入虞江氏轉虞入侯此

江優於顧卽騎鄒之類可知凡弼聲宜讀若奏平聲
讀若租則入虞矣又弼聲字入何部宜畫一不宜侯
虞雜羣以此定之則弼聲字宜入侯也易氏意主申
顧不欲置論且虞自入侯無相戾也此条申以鐸半
入侯之說不混藥部於顧氏藥鐸有
分始合又戴氏所謂顧優於江也

第三十葉

前九行又案陽唐部中分收十二庚之半案顧表凡分收者皆

入表此部於十一唐三十七蕩四十二宕之次表云

十二庚之半三十八梗之半四十三映之半是書引

顧表他部某韻之半皆全載此獨以分

收十二庚之半一語了之似有放漏

第三十一葉

後六行案陌錫職非庚青蒸之入說已散見於支魚

二部

案前蕭部末曾著不論歌麻韻之故則侵覃以下九韻不論之故亦宜於此行之次著之

原本疑有脫譌而文義可通未敢遽定者

第一葉

前四行久仍其故而不察也

此引顧氏音論攷音論故作不作莫案今所

見音論乃觀稼樓本

後凡攷音論者做此

第一葉 前十行 見于孝武之紀

音論見作著

第一葉 後八行 餘皆反之

音論皆作則

第二葉 前八行 樂藐虐與昭燥教耄爲韻

案詩作慘不作燥唐韻正引此從慘

而注云慘富作慄最妥

第五葉 前三行 白客窄責策等字皆轉作平聲以杯開齋猜

呼之

案入五字轉平庵舉四字譚院長仲修先生曰齋下或脫一哉字乃責之轉平也

第七葉 前二行 長者字多短者字少

音論作平聲字多入聲字少長者多短者少

眉孫先生著述最富其子崇堽欲刻無資議先其卷

帙之簡者乃於咸豐十一年以是書付梓兵燹板毀

重刊於光緒元年

並見原跋

印本未見茲編乃先生孫雙

聲所抄呈或因翻刻轉寫頗有脫譌失次處爰分別

輕重或改或仍別爲割記復以己意爲說附其後曰
古音之替久矣後之復古者肇端於宋鄭庠明陳第
繼之及我

朝顧炎武始集其成江戴段諸家後出雖推求益密
少有訂正而要以亭林爲大宗音學五書海內同聲
誦習獨其所論入聲或有異辭然但知議其割裂分
配變亂舊法而不知舊法實不可從京山易氏潛心
音韻有年篤信顧氏而溪好之慨其分配入聲之說
不爲世所許可因取舊配入聲圖與顧氏古音表並
列以誦彼而伸此命曰伸願凡兩無入聲者不論歌
戈麻是也兩有入聲而所配三聲並同者不論侵覃

以下九韻是也其支部九韻魚部四韻蕭部五韻舊
無入聲而顧表有之則每部約顧說大意而自以意
反覆辨論焉專用六書諧聲爲準旁證方言期於精
透而止足使顧氏絕學晦而復明厥績林哉惟舊有
入聲而顧表無者僅東部有說亦祇明屋沃覺非東
冬江之入而東冬江無入之故仍無所證至眞部十
四韻陽部二韻耕部三韻蒸部二韻則更不置一辭
讀者缺然

鄙意當徧引古書中之合此數部韻者皆
祇具三聲無一雜用入聲字以伸之益徵顧說之不
可易乃無餘憾今姑以眞部十四韻略攷之詩國風
上一册凡用是部韻計二十章其專用平者十五章

蝨斯首章桃天三章采蘋首章何彼穠矣三章燕燕
四章擊鼓五章凱風二章簡兮四章中有苓字願入
頤二章北門首章鴉之奔奔二章定之方中三章
兼平
上者二章淇澳首章兼平去者三章君子偕老三章
命字頤入震頤有一章用入聲字者乎其無入聲也
中谷有蓀首章
決矣以是推之陽耕蒸三部再博攷古書殆莫不然
焉世有譏亭林者請竝以是說訊之沔陽王家鳳記

伸顧

湖北叢書用京山易氏家藏

京山易本撰

顧氏曰韻書之序平聲一東二冬入聲一屋二沃若將以屋承東以沃承冬者久仍其故而不察也屋之平聲爲烏故小戎以韻驅鼻不協于東董送可知也沃之平聲爲天故揚之水以韻鑿礫樂不協于冬腫宋可知也術轉去而音遂故月令有審端徑術之文曷轉去而音害故孟子有時日害喪之引質爲傳質爲臣之質覺爲尙寐無覺之覺沒音妹也見于子產之書燭音主也見于孝武之紀此皆載之經傳章章著明者

立音
二八