

中国当代美学论文选

第二集

1957—1964

四川省社会科学院文学研究所 编

重 庆 出 版 社



中国当代美学论文选

第 二 集

1957——1964

四川省社会科学院文学研究所 编

重 庆 出 版 社

责任编辑：李哲良

封面设计：李巍

中国当代美学论文选 第二集

重庆出版社出版（重庆李子坝正街102号）

四川省新华书店重庆发行所发行

重庆新华印刷厂印刷

开本850×1168 1/32 印张14.375 插页2 字数358千

1984年8月第一版

1984年8月第一次印刷

印数：1—10,000册

书号：2114·13

定价：1.60元

编 者 的 话

随着社会物质文明和精神文明的不断提高，美学这门学科便愈来愈显示出它的重要意义和积极作用。为了使广大美学爱好者了解我国当代美学发展的面貌，也为了给美学研究者和教学人员提供一部比较完整的汇编资料，因此，我们从建国以来出版的书籍和报刊杂志上采撷了众家之代表作，辑成《中国当代美学论文选》，以饷读者。所选论文一般都按第一次发表时的原貌收入，俾便读者窥见其历史的真实情况，只有极个别地方编者作了一些技术性的删改。整个文集着重突出我国当代美学中具有代表性的几派，对于各家之说，编者不作任何评论。见仁见智，留待读者。

负责编选这套论文选的是四川省社会科学院文研所刘长久、王大明等同志，在资料查找、复印、出版方面，得到了四川省社会科学院资料情报所、成都市图书馆、四川师范学院图书馆、重庆出版社的大力支持，谨此鸣谢。

限于我们的水平，在编选工作中缺点和错误在所难免，诚望美学界前辈和同人以及广大读者指正。

编 者

目 录

朱光潜的美学思想为什么是主观唯心主义的？……	蔡 仪（1）
批评不要歪曲……	蔡 仪（44）
美就是美的观念吗？……	朱光潜（49）
——评吕荧先生的美学观点	
· 美是不是意识形态？……	洪毅然（56）
——评朱光潜《论美是客观与主观的统一》及其他	
美必然是意识形态性的……	朱光潜（80）
——答李泽厚、洪毅然两同志	
✓ 略谈美的自然性与社会性……	洪毅然（92）
——与李泽厚同志商榷	
美是客观存在的性质，还是意识形态的性质？……	洪毅然（103）
——与朱光潜先生再商榷	
“见物不见人”的美学……	朱光潜（120）
——再答洪毅然先生	
论美是生活及其他……	李泽厚（132）
——兼答蔡仪先生	
李泽厚的美学特点……	蔡 仪（151）
再论美是什么和美在哪里？……	洪毅然（164）
✓ 论美是一种社会现象……	蒋孔阳（187）

✓ 山水花鸟的美	李泽厚 (201)
——关于自然美问题的商讨	
朱光潜先生旧观点的新说明	蔡 仪 (208)
生产劳动与人对世界的艺术掌握	朱光潜 (216)
——马克思主义美学的实践观点	
论“人对世界的艺术掌握”及其相关问题	洪毅然 (241)
——对朱光潜先生美学近著的几点质疑	
美学中唯物主义与唯心主义之争	朱光潜 (253)
——交美学的底	
美学二题议	李泽厚 (275)
——与朱光潜先生继续论辩	
关于美学的对象问题	马 奇 (305)
——兼与洪毅然等同志商榷	
典型初探	李泽厚 (327)
审美意识与创作方法	李泽厚 (364)
——(创作方法札记之一)	
✓ 美感试论	继 光 (392)
论美学的几个根本问题	洪毅然 (413)
——试解朱光潜先生的美学思想的疙瘩	
评周谷城先生的“绝对境界”说	叶秀山 (436)

朱光潜的美学思想为什么是 主观唯心主义的？

蔡 仪

前篇 朱光潜美学思想的本来面目

一

在人类文化的领域中、人类创造的事物中，艺术应该是美的，应该是可以引起人的美感的，应该是以它的美给予人美感受为其本质的特点之一，这是谁也不会直接否认的。可是说艺术应该是美的，并不等于说一切艺术都是美的，事实上有的艺术是美的，有的艺术却是不美的，这也是谁也不会否认的。

同是艺术，同是人所创造的，同是表现了作者的认识、要求、感情、理想，同是社会意识形态有它一定的社会意义和社会作用，却有两种不同的艺术，一种是美的，而另一种是不美的，为什么？这就是问题。这个问题，很显然的，是美学中带关键性的问题，并且是关系着艺术的实践和发展的问題。

美学的发生，从根本意义上说，原是要以解决艺术美的问题来推进艺术的实践为主要任务；而一般的美学理论，在主观上都要以解决这个问题为中心课题，在客观上也直接地间接地或好或坏地对艺术的实践有一定的影响。因此美学思想的正确与否，主

要看它对这个问题的解决如何，对艺术实践的影响如何。

所谓艺术美的问题，原来包含着艺术美的性质、艺术美的标准及艺术美的创造等问题，但是基本的就是艺术美的根源问题。如果艺术美的根源问题得以适当解决，其他的问题也就相应地得有解决的道路。只是艺术美的根源问题也和其他的问题一样，是从来的美学和艺术理论聚讼纷纭莫衷一是的。我们要谈艺术美的根源问题，自然应该大致了解诸说的根本分歧之点。这根本分歧之点是什么呢？那就是或者认为艺术美的根源在于客观现实，而主张艺术要真实地描写现实，能够由正确的认识，真实地描写现实的艺术才是美的；或者认为艺术美的根源在于主观精神（无论是直觉、感情、观念或意志），而主张艺术要充分的表现主观精神，无须真实地描写现实，认为只有充分地表现作者的主观精神的艺术才是美的。

这就是说，前者认为艺术的美，艺术的能给予人美感享受，如从来的杰出的艺术作品，无论杜甫的诗，莎士比亚的戏剧或巴尔扎克的小说，它们的感人的美，就在于以正确的思想感情，生动而深刻地描写了当时社会生活的真实。描写现实的真实和创造艺术的美是不可分的，而且就是一回事。因此艺术要能给予人美感享受，要能是美的，就要真实地、历史具体地描写现实。相反的，后者则认为艺术的美，艺术的能够给予人美感享受，不在于反映现实的真实，而是由于表现了作者的某种主观精神，如梁实秋说是“高尚情思”，或者如胡风说是“战斗要求”。于是描写现实的真实和创造艺术的美是完全不同的两回事，而且甚至是矛盾的两回事。艺术如果要能给予人美感享受、要能是美的，就要尽可能发扬或表现某种主观精神，却不必要描写现实的真实。不用说，在艺术美的根源问题上这种分歧之点，就是艺术理论上的现实主义与反现实主义的根源分歧之点。

所谓艺术美的根源在于客观现实，换句话说，艺术美就是从

艺术所描写的客观现实来的；反之，所谓艺术美的根源在于主观精神，换句话说，艺术美并非从客观现实、而是从作者从事创作的主观精神来的。到这里，问题自然就要前进一步。

前者为什么认为艺术的美是从艺术所反映的客观现实来的呢？因为艺术的唯一源泉就是客观的现实生活，此外不能有第二个源泉；而艺术美又是艺术的本质特点之一，艺术美的根源就不能不是从客观的现实生活来的。所谓艺术美是从客观现实生活来的，也就是承认客观现实本身有美。“虽然两者都是美，但是文艺作品中反映出来的生活，都可以而且应该比普遍的实际生活更高，更强烈，更有集中性，更典型，更理想，因此就更带普遍性”^①。承认客观现实本身的美，认为我们日常生活中所谓客观事物的美即在于客观事物本身，不在于欣赏者的主观精神作用。客观事物的美的形象关系于客观事物本身的实质，如英雄人物的美的形象关系于他的实际品质，而不决定于观赏者的看法。由于客观现实本身有美，人的意识能反映它，形成美的观念，引起美的感动，并能在描写现实真实之中创造艺术的美。

后者为什么认为艺术美是从作者从事创作的主观精神来的呢？因为在他们看来，艺术的源泉就不是客观的现实生活，而是作者的主观精神，如胡风就认为作者的主观战斗精神的“自我扩张”，就是文艺的源泉。于是艺术的美就不是从它所真实地反映的现实生活来的，只是从人的主观精神来的。同样，客观现实事物的美也不是在于客观现实事物本身，而是从观赏者的主观精神来的。例如英雄人物的美，并不是他本身有所谓美，而是由于观赏者认为他美；如果观赏者认为他不美也就是不美的了。所以客观事物的美的形象和它作为客观现实事物的实质无关，只是观赏者主观精神的外射；艺术美的形象也和它是否反映现实生活的本质

^① 《毛泽东选集》第3卷883页。

的现象无关，只是作者在创作时的主观精神的外射；或观者在观赏时的主观精神的外射。

不难看出，艺术美的根源问题，同时也是现实事物的美的根源问题。认为艺术美的根源在于客观现实，也就是认为客观现实事物的美的根源在于客观事物本身，事物的美的形象关系于它作为客观事物的实在性质；反之，认为艺术美的根源在于主观精神，也就是认为客观现实事物的美的根源在于主观精神，客观事物的美的形象和它作为客观事物的性质无关，而是主观精神的外射。这是艺术理论上现实主义和反现实主义的根分歧点，我认为同时也是美学上唯物主义和唯心主义的根分歧点。

我们现在来看朱光潜先生的美学思想怎样否认客观现实的美，而认为艺术美的根源在于主观精神，便可以明白这两者关系的密切和意见的一致。

朱光潜的美学思想主要是承袭着克罗齐的形相直觉说，并附会着里蒲士的感情移入说，是突出的反现实主义、反马克思主义的主观唯心主义，这在他自己的一篇文章中也似乎有了认识并作了批判。我们这里不打算着重谈他的形相直觉说和感情移入说，只想从他怎样主张艺术美的根源不在于客观现实而在于主观精神，怎样否认客观现实中本身的美而认为凡美都是心灵的创造，来看他这种基本论点为什么是反现实主义、反马克思主义的主观唯心主义，来看他由这种基本论点怎样堕入形相直觉说和感情移入说，来看他的美学思想和社会思想的主观唯心主义具有怎样的反动特点。

二

朱光潜也认为艺术是美的，美是艺术的特点，他说：“我们

的学说肯定美是艺术的特点”^①。但是他的认为美是艺术的特点却和我们在上面所说的很不相同，第一是，他认为世界上只有艺术是美的，第二是，他认为世界上一切美的都是艺术。这就是说，他一方面认为除了艺术之外，客观现实或自然无所谓美，另一方面又认为美的客观现实或自然并不是客观的现实或自然，而是人所创造的艺术品。这种说法是颇为奇怪的，然而实际上他就这样说的。

他说：“世间并没有天生自在俯拾即是的美，凡是美都要经过心灵的创造”^②。“美是创造出来的，它是艺术的特点”^③。这就是说，客观现实并没有所谓美，美都是主观精神的创造。而这就是他的美学思想的基本论点。至于客观现实为什么没有美呢？他又曾说：“一般人常喜欢说‘自然美’，好象以为自然中已有美，纵使没有人去领略它，美也还是在那里。这种见解就是我们在上文已经驳过的美本在物的说法。其中‘自然美’三字，从美学观点看是自相矛盾的，是美就不‘自然’，只是‘自然’就还没有成为美”^④。“自然中本来无所谓美，在觉自然为美时，自然就已告成表现情趣的意象，就已经是艺术品”^⑤。关于“自然”，按他的说明，“自然就是现实世界，凡是感官所接触的实在的人和物都属于自然”^⑥。由此可知他否认一切客观现实的美，而认为一般所谓美的客观现实事物都不是客观现实事物，而是人的主观精神所创造的艺术品。

至于他所谓对于美本在物之说的反驳，原来说，“同是一个对象，有人说美，有人说丑，从此可知美本在物之说有些不妥

① 《文艺心理学》157页。

② 同上书154页。

③ 同上书155页。

④ 《谈美》64页。

⑤ 《文艺心理学》155页。

⑥ 同上书132页。

了”^①。这无异于说美是因人而异的，如果认为美不因人而异就不妥。由此可知他的立论根据就不外是美是主观精神的创造。

既然否认客观现实的美，认为凡美都是主观精神的创造，当然就是认为艺术美的根源不在于客观现实，而在于主观精神，这从艺术创作方面说，又必然要反对现实主义。朱光潜的理论就正是如此。他说：现实主义（他称之为写实主义或极端的写实主义与自然主义）认为“自然既本来就美，艺术家最聪明的办法就是摹仿它”^②。但是“自然只是死物质，艺术却须使这种死物质具有生动的形式。自然好比生铁，艺术作品则为熔铸锤炼的钟鼎。艺术家的心灵就是熔铸的洪炉和锤炼的铁斧。熔铸锤炼之后，才有形式，才有美。艺术不但不摹仿自然，并且还要变化自然，所以我们如果用模仿自然的标准来衡量艺术，没有一件上流作品不露有几分不自然”^③。这是一方面。另一方面呢？他说：“如果艺术的最高目的仅在于如何妙肖自然和人生，我们既有自然和人生了，又何取乎艺术呢”^④？因此他的结论是：“凡是艺术都必须带有几分理想性，都必是反对极端的写实主义的，极端的写实主义在理论上很难成立”^⑤。这里说的是“极端的写实主义”，有时又说是自然主义，可是不能认为他所反对的就只是自然主义。因为他的反对“极端的写实主义”或自然主义，说是由于它模仿自然；但模仿自然并非就是自然主义的原则（其实自然主义是以自然科学的观点记录生活现象为基本原则的），也是从古代以至十九世纪的现实主义的基本原则，可见他所反对的不仅是自然主义，而且也是现实主义。事实上他所举反对的主要例子如画家的昂格尔、雕刻家的罗丹，都是杰出的现实主义者，是主张自然本身有美、艺术要模仿自然

① 《谈美》59页。

② 同上书70页。

③ 《文艺心理学》140页。

④ 《谈美》71页。

⑤ 《文艺心理学》25页。

的现实主义者^①，可知他所反对的主要是现实主义。

他以反对“极端的写实主义”或自然主义的名义来反对现实主义，又以反对理想主义或古典主义的名义来反对艺术的描写典型（他称之为类型）。据他说来，理想主义和写实主义，“它们的基本主张是相同的。它们都承认自然中本来就有所谓美，它们都以为艺术的任务在模仿，艺术美就是从自然模仿得来的”^②。理想主义所不同于写实主义的，只是以为美不在于自然全体而在于“抽象的类型”，所以“理想主义只是一种精炼的写实主义”^③。然而我们知道，自然中的一切事物都是具体的个别的，自然事物的类型也是体现于具体的个别的事物之上，而代表类型的个别事物就是典型（这并不是典型的定义）。因此自然事物之中本来只有典型，没有所谓“抽象的类型”。而且一般所谓理想主义的基本特点本来也不在于模仿自然，而在于表现理想。可是朱光潜在这里反对理想主义的是它的模仿自然中的“抽象的类型”；所举的代表理论又主要是亚理士多德以至波注罗这个系统，那就显然可以看出他主要反对的不是理想主义，而是现实主义的描写典型。

朱光潜否认艺术美的根源在于客观现实，而认为在于主观精神，也否认艺术的目的在于妙肖自然和人生，而主张在于表现主观精神，所以他说：“艺术的任务是在创造意象，但是这种意象必定是受情感饱和的”^④。所谓饱和情感的意象，他的另一个说法，就是表现情趣的意象，如上所引他的话说，自然告成表现情趣的意象也就是艺术品；于是艺术的所以为艺术，就在于它是表现情趣的意象。这样的艺术，不是模仿自然或妙肖人生，而是饱和情感的意象或表现情趣的意象，不用说，这就是认为艺术的源泉在于情趣和意象，在于主观精神了。

① 《文艺心理学》134页。

②③ 《谈美》73页。

④ 同上书100页。

朱光潜说：“艺术本来是弥补人生和自然的缺陷的”^①；为了“要胜过自然，要弥补自然的缺陷，使不完美的成为完美”^②，于是产生了文学艺术。或者说：“艺术家不满意于现实世界，才想象出一种理想世界来弥补现实世界的缺陷”^③。那么艺术当然不能和现实一样或和现实近似，因此他说：“艺术和实际人生本来要有距离，所以免不了几分形式化，免不了几分不自然”^④。“雕刻和图画都带有若干形式化和理想化，都有几分不自然，所以不易被人认为是实际人生中的一片段”^⑤。总之，他认为艺术是人创造它来弥补现实世界缺陷的理想世界，是和实际人生有距离的完美境地，是“一种慰情的工具”^⑥，是“一个避风息凉的处所”^⑦，因此要不自然，要理想化，要形式化。

既然认为艺术要不自然、要理想化、要形式化，所以他特别称颂的艺术是现代诸流派的形式主义的作品，如他曾说：“摩莱、梵谷诸大家往往在一张椅子或一颗苹果中，表现出一个情趣深永的世界来”^⑧。又说冉波用“母音”为题的十四行诗，其中“i”音的两行，是表现一个“光辉四射的意象世界”^⑨。印象派的画和象征派的诗的表现技巧，虽不用一概否定，但是朱光潜所称颂这种作品是它们的内容，“情趣深永”的世界，“光辉四射”的世界，这也就是他所谓“理想世界”！

他还歪曲杰出的现实主义的古典作品的意义，如说：“一部《红楼梦》所写的完全是儿女私情，作者却要把它摆在《金玉缘》的

① 《谈美》23页。

② 《谈文学》5页。

③ 《文艺心理学》204页。

④ 同上书31页。

⑤ 《谈美》22页。

⑥ 《文艺心理学》204页。

⑦ 同上书25页。

⑧ 同上书19页。

⑨ 同上书91页。

一个神秘的轮廓里。一部《水浒》所写的全是盗侠生活，作者却要把它根埋在《伏魔之洞》。”^① 原来他认为这些作品的所以杰出，不在于描写了现实生活的真实，表现了正确的思想感情，而在于它有“神秘的轮廓”和“伏魔之洞”！这就正是抹煞了古典杰作的真正的社会意义和艺术价值，并借以宣传了他那种反现实主义的、形式主义的艺术观点。

以上所述朱光潜的理论，由否认客观现实事物的美而认为美是主观精神的创造，到反对艺术模仿自然、妙肖人生而认为艺术是表现情趣的意象、要理想化和形式化，这种理论是一贯的：一贯的表现主观唯心主义。从他的反对现实主义的论点来说，否认艺术要模仿自然、妙肖人生，也就是否认艺术的源泉是客观现实生活，认为艺术要是表现情趣的意象，也就是认为艺术的源泉是主观精神，这就是认为认识的源泉不是客观现实而是主观精神，人所认识的不是客观现实而是主观精神，这当然是主观唯心主义。

现在且就朱光潜自己的话来看吧。由于他认为在艺术创造中，要描写现实的真实就不能创造艺术的美，而要创造艺术的美就不可描写现实的真实，艺术的美和艺术描写现实的真实性是完全矛盾的两回事，至少是完全不同的两回事，所以他就反对“有一派哲学家把‘真’和‘美’混为一事”^②。他说：艺术作品“如但丁的《神剧》和曹雪芹的《红楼梦》所表现的世界都全是想象的、虚构的，从科学的观点看，都是不真实的”。可是他又补充地说：“在这虚构的世界中，一切人物情境仍然入情入理，使人看到不觉其为虚构，这就是‘诗的真理’。”“艺术作品本来脱离不去‘真’，所谓‘全体一贯’、‘入情入理’诸原则都是真的别名。”^③ 原来在朱光潜的理论中有这样两种“真”（他在别的地方又说是三种“真实”）：一种“真”

① 《我与文学及其他》65页。

②③ 《文艺心理学》150页。

是客观的，不是主观想象的、虚构的；另一种“真”是主观想象的、虚构的，但是入情入理使人不觉其为虚构的。这两种“真”就是完全不同的两回事。然而入情入理使人不觉其为虚构就是“真”，那么上帝和天国的存在，在中世纪的一般人和现在的一切宗教信徒都以为是入情入理而不觉其为虚构的，于是按朱光潜的理论来说，上帝和天国的存在也就是“真”的。不过不用说，这恰恰是不真的。

艺术是要想象的，也不排斥虚构，可是想象固有客观现实的根源，而现实主义艺术的虚构，也是以虚构的具体事物形象反映现实生活的真实的。这事物形象的某些具体条件虽是虚构的，但它的基本之点依然是有客观现实的根源的。《红楼梦》所表现的世界原不是如他所说全是虚构的，其中所描写的人物情境有虚构的地方，总的说来，人物情境基本上仍有现实中的模特儿，尤其是那些人物情境所表现的社会生活的实质正是当时客观现实的真实。所以艺术的“真”并不是由于主观虚构而入情入理使人不觉其为虚构，也不是和客观的真是完全不同的两回事。艺术的真就在于它反映客观现实的真；而朱光潜却相反，认为它只是主观的虚构，由于入情入理使人不觉其为虚构就是“真”，于是这所谓“真”没有客观的根源、也没有客观的标准，是由主观产生的、也是以主观为标准来判定的。这种以我的主观作为判定事物的标准，用他的另一句话说，就是“拿我做测人的标准，拿人做测物的标准”^①，这显然不是别的，正是主观唯心主义。

三

现在我们再回头来看朱光潜美学思想的基本论点究竟是怎样

^① 《文艺心理学》37页。

吧。

他认为客观现实没有美，凡美都是心灵的创造，其理由之一，可能是上面所述他对于美本在物之说的反驳，然而也如上面所述，他对于美本在物之说的反驳，原是以美是主观心灵的创造为立论根据的，因此这反驳本身不能单独成为理由的。而要了解他的这一基本论点，就要看他别的理由怎样。别的理由就是他认为“事物能引起美感经验才能算是美”^①，而不能引起美感经验的也就不能算是美。于是他就断言：“美生于美感经验”^②。所谓美感经验，他也曾说明，“就是我们在欣赏自然美或艺术美时的心理活动”^③。那么所谓美生于美感经验，也就是说，美是我们在欣赏自然美或艺术美时的心理活动的产物，换言之，美就是心灵的创造。

可是“事物能引起美感经验才能算是美”这个论据能否成立是大成问题的。首先就这一论据和有关的事实来说，人的美感经验并不一致，正如朱光潜自己在反驳美本在物之说时所说，“同是一个对象，有人说美，有人说丑”，这是显然的事实。如果仅仅根据人的美感经验来判定事物的美或丑，那么成为对象的这一事物，将要因为有人说美而是美的，同时又要因为有人说丑而是丑的，于是对于这一事物的美丑终于无法判定，所谓事物的美丑就是绝对地相对的。而且既然无法判定事物的美丑，也无法判定人对美丑认识的是非，结果就是世界上根本无所谓美丑，而美学上也根本无所谓是非。这和事实不符，在理论上也说不过去。其次就这一论据的逻辑性来说，所谓“事物能引起美感经验才能算是美”这个论据本身能否成立，要先知道“美感经验”和“美”之间的关系。如果不先论证这两个概念之间的关系，这个论据是不能成立的。因为美学史上所争论的焦点之一就是美和美感的关系问题，也是

① 《文艺心理学》3页。

② 《谈美》58页。

③ 《文艺心理学》30页。