

文学与文化研究丛书

文学

彼岸性研究

胡志颖◎著

中国社会科学出版社

文学 彼岸性研究

胡志颖◎著

——中国古典文学彼岸性问题
的一种文化哲学阐释

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

文学彼岸性研究：中国古典文学彼岸性问题的一种文化哲学阐释/胡志颖著. —北京：中国社会科学出版社，2003.6
(文学与文化研究丛书)

ISBN 7-5004-4164-9

I. 文… II. 胡… III. 古典文学—文学研究—中国
IV. I206.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 096542 号

责任编辑 刘三华
责任校对 郭 娟
封面设计 任菊华
版式设计 李 建

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010—84029453 传 真 010—84017153

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂

装 订 丰华装订厂

版 次 2003 年 6 月第 1 版

印 次 2003 年 6 月第 1 次印刷

开 本 850 × 1168 毫米 1/32

印 张 7.75

插 页 2

字 数 183 千字

印 数 1—2000 册

定 价 18.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

《文学与文化研究丛书》总序

蒋述卓

文化研究或文化批评的兴起，是 20 世纪末全球学术界一个令人瞩目的景观。值得说明的是，“文化研究”一词在当下学术语境中仍有一定的歧义性：就其狭义而言，它指的是 20 世纪中叶发端于西欧诸国、90 年代初陆续介绍到中国的某种批评潮流，其范围涉及大众文化、文化身份、传媒、文化机构、文化消费、权力话语、殖民主义与后殖民主义、政治阐释学等等；从这个意义上讲，尽管“文化研究”作为涵义广泛的批评潮流的共名，本身的领域和对象变动不居，暂时也还算不上严格意义上的学科和流派，但它在研究思维、操作方法、价值立场等方面仍具有自身的独特性；借用中国大陆文化研究界一本专门性学术出版物的“前言”语，狭义的文化研究的特征大概就是它的“实践性品格、政治学兴趣、批判性取向以及开放性特点”（《文化研究》第 1 辑“前言”，天津社会科学院出版社 2000 年版，第 3 页）。“文化研究”往往还有另一层涵义，这就是对它的广义的理解，这种“文化研究”有点类同于“泛文化研究”。就文学研究与批评而言，此类“泛文化研究”把人类历史累积的各种文化成果作为话语资源，展开对文学的多向度阅读与理解，寻绎文学活动中的文化要

素，并从更为深广的语境中赋予文学以新的质素与空间。人们对“文化研究”或狭义或广义的不同理解与运用，虽然视野悬殊，着意与归宿存在着很大的差异，但我们依然可以发现二者的某些共通之处，比如对文学存在的独立性与依存性加以考察、将静止的“文本”同活动着的“世界”结合起来诠释、打破传统的学科阈限而尝试多种互阐互证……诸如此类，都在表明一个事实，即文学研究或文学批评的多元时代的来临。

毋庸置疑，文化研究的兴起有其深广的社会语境与学术渊源。20 世纪全球性的学科细化，某种意义上加剧了知识的壁垒；而形式主义一脉批评论调的持久高张，虽然表面上维持了文本的“内在完整性”，却严重忽视了这一完整性得以存在的外部语境。此外，20 世纪中后期，文学研究或文学批评的功能似乎也发生了深刻的变化，批评家们不再满足于对文本自足性的简单读解，而愈发注重揭示隐藏于一个独立文本内部的文化秘密；文学研究或文学批评的这种“隐喻性”，大大扩展了它对社会文化的解释力与干预力。批评的上述种种变化，共同唤起了文化研究的勃兴。批评的文化转向，也跟文学自身的嬗变密切相关。20 世纪的中外文学，不约而同地经历了一场由杂到纯、再由纯变杂的演变：先是由杂到纯，不仅把古老的广义的人文写作划分为文史哲等不同方式，而且文学文体的分化也日益细密；20 世纪后期的文学则从这种文体的纯粹中突围出来，走向边界模糊的杂文学：作家们常常把小说写成随笔，把论文写成故事，将诗歌的精神融入小说，而散文更成为一种文体跨越的实验基地。文体边界的有意模糊，文本意义的多重隐含，使得对某部作品的单纯审美分析未必完全失效，但至少已不再成为决定性的价值宣判。大众文化语境中审美分析的有限性，必然要求批评寻找其他的突破路径，文化研究便适逢其时应运而生，并日益繁茂起来。因此，当下的

文学批评，更多地是在寻找着种种边界或结合部，比如文本自身与外部语境的遇合，本质意义与阐释价值的对话，审美分析与历史视野的汇通，结构研究与文化研究的通融，等等。不仅文学走向了一种广义的“大文学”，文学批评也滑向了某种广义的“大批评”。这正符合了这个时代对话的、实践的、杂语共生的特征。

简言之，文化研究的意义，就在于从文学的角度理解文化，从文化的视野阐释文学。而这两点，正映现了狭义的文化研究与广义的文化研究入思与取意的不同视角：前者注重的是文学的阐释功能，突出的是批评的弥散性；后者强调的则是深化对文学自身的理解；换言之，前者把文学理解当做手段，后者把文学理解当成目的。我们的这套“文学与文化研究丛书”，所着意的更多是后者，即把各种文学、诗学现象置于特定的时代氛围与历史语境中，从较为广阔的文化视野中考察和透视这些文学与诗学现象，达到对其更加全面、更加深入的理解。

本丛书共六册，据其内容大概分为三类。首先是两本“文艺文化学”方面的书：《文化视野中的文艺存在——文艺文化学论稿》（蒋述卓、李凤亮等著）与《批评的文化之路——文艺文化学论文集》（蒋述卓主编、李凤亮副主编）。前者是著作，后者是论文集；前者侧重于对文学意义的多重考察，关注的是批评理论，后者则侧重于批评实践。“文艺文化学”作为文艺学学科的一个新兴方向，近年来受到不少学者的关注。这一研究的动机乃在于整合人文学科的既有知识，通过比较给多元文化语境中的文学以新的定位。比如《文化视野中的文艺存在》一著即通过文艺与哲学、宗教、道德、语言学、人类学等相关学科的比较，既在本质上对文学的意义与价值加以重新认识，又从研究角度将文学与相关人文社会科学进行勾联与区分，目的仍是进一步理解文学与文学研究。上述内容构成该书的“上编”。而“下编”则将文

艺活动置于更大的社会文化语境中，考察文艺与社会风俗、社会文化心理、大众文化的相互关系，并从艺术生产角度对现代文艺的生产与消费、传播与反馈等机制进行解读，以试图让读者从更具时代感的视点体验和理解当代文艺的多元发生与基本走向。相比之下，《批评的文化之路》这本论文集的内容更为丰富庞杂一些，共收录33篇文章，编者将其分为“宗教文艺的文化阐释”、“文艺美学的文化观照”、“文学批评的文化解读”、“跨文化视野中的比较文学”、“多元文化语境中的中国文学”、“大众文学与大众文化”等六辑。这些论文，不仅比较了文学与其他人文学科的关系，还比较了文学与其他艺术门类的关系；而对几个文学批评现象的阐释，内在地贯注着文化研究的观念；对比较文学、大众文化的解读，作者们运思为文时，也大多渗透着比较诗学与比较文化的思路。总体上看，虽然论题众多，但仍可集中到几个要点；而贯通全书的，是一种在文学——文艺——文化——文明的有序递演中，为文学批评开拓文化之路的视野，这也正是该书编选者们的初衷所在。

丛书的第二类，包括两本研究中国当代文艺现象的专题性论著：《城市的想象与呈现——城市文学的文化审视》（王斌等著）和《蝶与蛹——中国当代小说成长主题的文化考察》（李学武著）。20世纪80年代以来，随着改革开放的日益深化，现代化进程的逐步加快，中国的城市化进程也随之重新启动并很快步入发展的快车道。90年代，市场经济的实行进一步催生了城市的活力，城市的规模与数量以空前的速度激增，形成极其迅猛的城市化浪潮。在某种程度上，城市化浪潮已经成为90年代最为重大的社会景观。应对于当今中国城市的蓬勃发展，城市文学与城市电影也于80年代初起步，并在对城市社会巨大变迁所作的同步叙述中，迅速走向繁荣。其中，城市文学所取得的成就更引人

注目。在 80 年代，城市文学还只是文坛多元复调中的一种声音，而在 90 年代已然处于十分显要的位置，在某种程度上成为了整个文坛的主流。相比较而言，城市电影的发展势头相对较弱，但它无疑也是 90 年代影坛中十分重要的一支。《城市的想象与呈现》一书，在深广的层面上，对 20 世纪 80 年代以来城市文学与城市电影的审美流变进行了剖析，对其文化内涵进行了揭示。尽管有些地方略显单薄，但是通过它们，可以使我们对于当今城市社会有一个初步的了解，并为今后进一步研究奠定了有效的基础。《蝶与蛹》一书选取的则是中国当代文学中一个重要、但尚未获得重视与充分讨论的论域：成长主题和它在文学文本中的丰富而复杂的呈现方式。“成长”是文学中一个古老母题，有着源远流长的历史和蔚为壮观的文本序列；但在中国当代文学中，它被深刻地内在于革命文化内部，因而也被赋予了不同的意义和面貌，并随着中国社会的变迁而改变着。《蝶与蛹》正是通过对古老成长主题形态的梳理，细致分析了当代中国文学中成长故事的几次变奏。它既是对当代文学中成长故事这一母题的深入研究，又在一点上展示出当代文学史的一个侧面。在对中西方成长小说创作的分析中，该书涉及文学、心理学、社会学等多个领域，纵横捭阖，形成了相当完整的论述结构。十分难得的是，该书在母题研究和文学史研究两个方面建立了自己独特的观察、思考与分析的视点，同时保持着对文学文本的敏锐观察和感知；研究体现了一种值得提倡的良好方法与作风，即：既从文学实践（创作及与创作有关的文学生态）出发，不断走向理论；又以理论为依据，阐释和把握现象，不断深入文学实践。因此，在以深度分析和理性把握取胜的同时保持了丰富的审美分析，从头至尾都体现出一种可贵的有意味的“可读性”。

丛书的第三类是两本涉及文学（文学批评）现代性问题的著

作：《沉思与怀想——对话、想像与批评的现代性》（李凤亮著）和《文学彼岸性研究——中国古典文学彼岸性问题的一种文化哲学阐释》（胡志颖著）。《沉思与怀想》是作者的一本论文集，作者将所收文章分为四辑，大体可看出他近年来的学术兴趣：第一辑“存在的沉思”是作者对法籍华裔小说家米兰·昆德拉的一组散论。作者对昆德拉颇有解读之趣，完成过一个省级的规划项目，目前又在主持一个“米兰·昆德拉小说诗学研究”的国家社科基金课题；辑中的八篇文章，内容分别涉及作家评传、翻译研究述评、作品分析、争鸣探讨等，与作者业已出版的《对话的灵光——米兰·昆德拉研究资料辑要》和即将出版的博士学位论文《诗·思·史：冲突与融合——米兰·昆德拉小说诗学引论》构成了一个昆德拉研究系列，显示了作者对此一领域的开拓之功。第二辑“话语的寻索”通过对一些重要作家、批评家的分析，探讨了对话理论、新批评、比较诗学、人文启蒙与现代性反思等思想与学术话题。第三辑“批评的批评”是作者对几位广东批评家的解读。由于对象的熟稔，这一解读对当代岭南文学批评特征的揭示是生动而到位的。第四辑“城市的怀想”借助于对城市文学与文化现象的观察与表达，反映了作者对都市文明的考量与思索。该书作者熔理性沉思与感性怀想于一炉，从几个不同角度进入文学批评现代性的反思和言说，显示出一种较为可贵的理论勇气。特别是该书的诸种话题不同程度地围绕着“对话”、“想像”等充满现代性意味的关键词来展开，可以使我们感受到作者对思想话题敏锐的捕捉力和独特的人思理路。据我所知，作者目前正以“文学批评现代性”为论题从事博士后研究工作，相信假以时日，应能在这方面推出更加集中与深入的研究成果。《文学彼岸性研究》是作者在博士学位论文的基础上修改扩充而成的一部论著。作者将“彼岸性”视为中国古典文学的某种精神终极，将其置于一种

非常规的语境中加以探讨，认为“彼岸性”永远是一种可望而不可及的精神领域。作者旨在阐明，中国古典文学（包括文论）中的某些作品，实质上是在现实中所达到的高居一切之上的境域。显然，作者并非一般性地再论文学的审美品格，而是通过文化比较揭示中国古典文学，在其他非汉语文本始终未能达到的“神圣”和“虚无”等方面，所表现出来的卓尔不群。这无疑向传统文学理论提出了一个异乎寻常、在非审美（非常规）情境中展开的文化哲学问题。这个问题或许能为探索中国古典文学的本质意义，以及研究文本创作和阅读经验提供新的借鉴和启示。

丛书的作者们大多是高校的年轻学人，他们的文学见解与思想述说，也许还称不上十分成熟老到，却显示出独立的思想姿态与新锐的批评精神。我觉得对于当下的批评建设而言，这种姿态与精神是甚为可贵的。

文化研究目前方兴未艾，它有着广阔的空间与前景。我希望这套“文学与文化研究丛书”能引起学术界同行的关注与批评，从而有效地加入到“文化研究”的广泛对话之中。当然，对于我们自身而言，这套丛书的出版，只是我们开展相关研究的一个起步，希望有更多的研究者加入到这个不断更新的研究领域中来。

2003年2月于暨南大学

序

胡志颖的《文学彼岸性研究》，原为一部博士论文。2002年春，我第一次阅读他的论文稿，觉得命题奇异，思路幽玄，很有一些特立孤行的游侠色彩。为何这么说呢？

首先，这个年纪不轻的美术系教师，如此着迷于中国浩瀚古籍，尤其眷恋其中以志铭与佛经为代表的特殊文体。由于迷恋的岁月良久，而且初衷难改，以至于到了博士班，他把它们专辟为一类，进而拿这个混沌题目做起博士论文来。

以文体论，中国古代铭文与佛经自有其独特表述程式。在此层面上，沿用中国考据拓扑之学，或借鉴西洋语言学方法，不难有所开展。然而胡志颖别具用心。他的兴趣并不在于文体考据，而在于其间有别于西洋古典文本（如《圣经》、《浮士德》）的那股神秘悠远的老庄之气，那种中国人特有的时空想像力，或称中国古代思想与文字的虚无缥缈性。这无疑跳出了文体研究范畴，转而进入文化哲学探索，而且是升级至中西比较纬度的高难课题。

这么一部将要在中文系文艺学专业答辩的论文，我预料它会因为跨学科、跨时空、选题偏远、比较牵强等问题，遭受一定程度的冷遇或指责。更有甚者，依照严格专业要求，老师们其实不难找出理由，判它个违规出格。带着这点担心，我事先向胡志颖

的老师了解情况。据其导师蒋述卓教授称，该生刻苦向学，锲而不舍。而在做论文时，该生颇看重是否抓住了问题，而不太在乎跨学科比较的诸多麻烦。

看来蒋老师诊断属实。胡志颖的论文题目，完全按照他自己的所思所好，直呼为《文学彼岸性研究》。答辩时，诸位先生纷纷质询：既是文学文本分析，何来彼岸性哲学术语夹杂其间？彼岸性来自何方？所指为何？为何偏要以“彼岸性”界定中国铭文与佛经？

呜呼哀哉。小胡舌战群儒，紧张半日，总算说服众师，让大家承认他的痴心没有白费。而我身在考场，一天内竟平添两种感慨。

其一有所悟：像胡志颖这样以问题为重、执拗求索的学生，如今并不多见。所以应该切实加以鼓励。何谓学问？无非是学了问，问了学。假设学完便了，问过即止，那么无论我们栽培多少博士生，中国的学问依然不得延续发扬。

其二大感动：暨南大学文艺学博士点广集贤才，中西并举，尤其提倡文艺学领域的老调重弹、比较创新，并能在学术氛围上提倡自由，营造宽容。此乃胡志颖论文中奇思怪想得以持续深入，不断逼近问题根本的一大原因。

答辩后的半年里，胡志颖依照老师们的意见，认真修改论文原稿，补写了第四部分，并将论文题目正式改为《文学彼岸性研究——中国古典文学彼岸性问题的一种文化哲学阐释》。我以为这个题目还算合适。即便它未能解决这一重大而混沌的问题，却大致能够引领读者，进入作者苦苦思索经年的问题所在。

赵一凡

2003年元月10日于北京

如果灵魂不能言语，
如果灵魂没有语言，
如果灵魂是机体死亡后的漂浮，
那么，
彼岸性文本就是灵魂奥义的传授：
它把晦暗幽闭的窒息变作虔诚无言的静思；
它把必然死亡变成不朽生灵；
它把丧葬仪式变为天堂圣典；
它把一切灵魂的飘荡变成一座远景式的迷宫；
它把冥冥世界变为永远安宁的终极王国。

目 录

序	赵一凡 (1)
第一部分 关于彼岸性事态和彼岸性	(1)
§ 1. 彼岸性事态的性质和范围	(1)
§ 2. 彼岸性事态的原始性	(4)
§ 3. 体验彼岸性事态	(6)
§ 4. 文本——对彼岸性事态经验的片断演绎	(10)
§ 5. 将文本看作彼岸性事态的逻辑效应	(12)
第二部分 作为彼岸性表达的汉语言文字——表意一词符文字	(16)
一、汉语言文字训导机制之于彼岸性表达	(16)
§ 1. 神圣铭文	(16)
§ 2. 等级和秩序的过滤器	(21)
§ 3. 文字训导的力量	(23)
二、表意一词符文字本性之于彼岸性表达	(27)
§ 4. 表意一词符文字的致思途径	(27)
§ 5. 词汇性——任意性与理据性的辩证法则	(32)
三、作为彼岸性表达的汉语技巧	(37)
§ 6. 汉语文本中的炫耀行为	(37)

§ 7. 对称与升腾	(43)
四、汉语言文字的效能与彼岸性表达	(64)
§ 8. 双重悬隔	(64)
§ 9. 双重联想	(68)
§ 10. 默诵效能, 视觉效能, 声音与图像	(72)
第三部分 彼岸性表达的依托与自然	(79)
一、彼岸性表达的依托与自然的观念	(79)
§ 1. 自然的律令	(79)
§ 2. 作为观念的自然之精神	(84)
二、彼岸性表达的依托与想象和冥观	(93)
§ 3. 想象和意象之于彼岸性表达及其与自然	(93)
§ 4. “浑万象以冥观”	(101)
三、彼岸性表达的主体与自然的互动	(111)
§ 5. 自然的衍生与直觉的衍生	(111)
§ 6. 超度自然恐惧	(116)
四、彼岸性表达的主体与自然神灵	(126)
§ 7. 神灵的干预与创作主体对它的超越和反作用 ...	(126)
§ 8. 庄严上界	(132)
第四部分 从宇宙观照到人生彻悟	(139)
一、宇宙观照之于彼岸性表达	(139)
§ 1. 作为个人(主体)的主观时间	(139)
§ 2. 超时间及其文本实现	(149)
二、人生的彻悟	(155)
§ 3. 入世行为与出世文本	(155)
§ 4. 生与死的辩证法	(161)

三、不朽的终极	(168)
§ 5. 从虚妄到达真实	(168)
§ 6. 不朽的终极	(175)
 第五部分 文学彼岸性研究的意义	(180)
§ 1. 一种语言的神话	(180)
§ 2. 没有坐标的世界	(188)
§ 3. 灵魂深处的终极依据	(191)
§ 4. 超越审美价值	(195)
§ 5. 真实与虚无, 终极与无极	(199)
§ 6. 最后的世界	(203)
 主要参考文献	(207)
后记	(212)

第一部分

关于彼岸性事态和彼岸性

§ 1. 彼岸性事态的性质和范围

文学彼岸性研究是建立在中国古典文本基础上,对某种文本体验的论述。对某种中国古典文本的彼岸性直觉,来源于读者自身先天彼岸性事态和文本作者的先天彼岸性事态所产生的逻辑效应。“彼岸性事态”的用语,借自维特根斯坦的“事态”(Sachverhalte,英译:state of affair,或 atomic fact [原子事实]),^①表明彼岸性事态不是其他事实结合的单一性真实存在,无法运用逻辑演绎证明,只能在经验上有效,即在经验上是实在的,^②不能怀疑的。康德哲学用语中的“彼岸性”(Jenseitigkeit)是指经验界限之外,离开人们意识而独立存在的“自在之物”(本体)的不可知性,它与“此岸性”(Diesseitigkeit)的“现象”之间存在着一条不可逾越的鸿沟,这属于认识论问题。本文所说的“彼岸性事态”是指某一主体心灵中所存有的先天性事态,它不与既定事物和已然的世俗情缘相纠

① [奥] 维特根斯坦:《逻辑哲学论》,郭英译,北京:商务印书馆 1962 年版,第 22 页和第 135 页。

② 本文出现的“实在”一词均指个人客体是一种纯粹的论据,仅仅作为认识者个人内部经验不可解释的条款。