

国际学术前沿报告

全球化 与 新自由主义

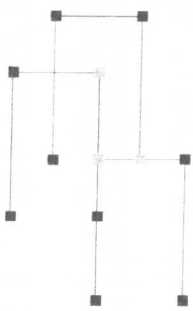
QUANQIUHUA
YU
XIN ZIYOU ZHUYI

主 编 李其庆
副主编 刘元琪



GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS

广西师范大学出版社



全球化 与 新自由主义

QUANQIUHUA
YU
XIN ZIYOU ZHUYI

主 编 李其庆
副主编 刘元琪

广西师范大学出版社
· 桂林 ·

图书在版编目(CIP)数据

全球化与新自由主义/李其庆主编,刘元琪副主编.
桂林:广西师范大学出版社,2003.10

(国际学术前沿报告)

ISBN 7-5633-4244-3

I.全… II.①李…②刘… III.①国际化-文集
②新自由主义(经济学)-文集
IV.①D81-53②F091.352-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 087673 号

广西师范大学出版社出版发行

(桂林市育才路 15 号 邮政编码:541004)
网址:www.bbtpress.com

出版人:萧启明

全国新华书店经销

发行热线:010-64284815

北京华联印刷有限公司

(北京经济技术开发区东环北路 3 号 邮政编码:100176)

开本:635mm×965mm 1/16

印张:28 字数:362 千字

2003 年 10 月第 1 版 2003 年 10 月第 1 次印刷

印数:0 001~6 000 定价:36.80 元

如发现印装质量问题,影响阅读,请与印刷厂联系调换。

全球化时代:我们何为?(总序)

薛晓源

全球化:我们所在世界的知识语境

20世纪90年代初,随着通信技术和因特网日新月异的发展,全球各民族国家之间的政治、经济、文化的普遍联系和交往在日甚一日地加强。全球化现象于是凸现,全球化成为最时髦的词语,在全世界主流媒体和大多数人的嘴边流动。

随着全球化对人们日常生活的快速渗透,反对全球化的声音也呈现出来,从达沃斯世界经济论坛到意大利的西方八国财长会议,抗议和流血事件不断增多,反对全球化的声浪不断增大增高。

有识之士不禁要问:究竟什么是全球化?全球化究竟怎么了?在近10年一浪高过一浪的全球化浪潮中,西方学术界对全球化进行了深入的研究和反思,出版了2 000多种著作和30 000多篇文章。在这些作者中,有在世界政治舞台上频繁亮相的知名政治家,如撰写了《全球化与道德重建》的德国原总理施密特和撰写了《不要恐惧全球化》的德国原财政部长、原社会民主党主席拉封丹等,他们从亲身的经历出发,详细考究了全球化的历史进程。不管人们是欢呼还是咒骂全球化,一个不容否认的事实呈现在人们面前:全球化就在人们身边。这是不争的事实。对于知识分子而言,全球化已经成为了我们所处时代的知识语境,是当代知识分子认识、观照和介入现实的新工具。美国杜克大学副教授米歇尔·哈特最新撰写的《帝国》一书,从比较历史学、比较政治学、比较文学互相融合的视野

出发,勾勒了全球化从古希腊到现在的不同历史时期的发展样态:帝国的扩张和形式的变迁、兴衰,这在西方引起了强烈的反响。西方媒体普遍认为,《帝国》一书的出版激活了人文学者对当代社会的现实关照和介入,为人文学者的存在赢得了尊严和价值。关于全球化问题,当前国外理论界主要有三种看法:1. 激进的全球化主张。主要的代表人物是日本著名观察家和评论家大前研义和英国社会学家阿尔·布劳。他们认为,全球化是一种前所未有的现象,“全球经济的崛起、全球治理机构的出现以及文化在全球的扩散和交融都被视为出现一个全新的世界秩序的证明”(《全球大变革·导论》,第6页)。2. 温和的全球化主张。戴维·赫尔德将持此种观点者称为变革论者,他认为主要代表人物是英国的吉登斯、德国的贝克。这些代表人物认为全球化的当代模式是前所未有的,全球的国家和社会正在经历一场深刻的变革,以努力适应这个相互联系得更加紧密,但是非常不确定的世界。3. 怀疑论者的批评。以赫斯特、汤普森为代表,他们认为全球化在本质上是一个神话,掩盖了国际经济不断分裂为三个主要地区集团、国家政府依然强大的现实。不管他们争论的焦点究竟是什么,但是他们的话语言说已经不可避免地成为我们对全球化进行研究和言说的知识语境。

全球化的本质究竟是什么?

对这个问题的把握决定我们究竟以什么方法和视角去研究全球化问题。英国首相布莱尔的“精神领袖”、著名社会学家吉登斯先生认为:全球化的本质就是流动的现代性。在这里,流动指的是物质产品、人口、标志、符号以及信息的跨空间和时间的运动。全球化就是时空压缩,全球化使得人类社会成为一个即时互动的社会。西班牙籍美国社会学教授卡斯特在《网络社会的崛起》中指出:“在全球经济里,全球能够变成一个单位而即时或者在选定的时间里运作。资本主义生产方式的特征是不断扩张,总是尝试克服时空的限制,但是只有到了20世纪末,以信息与通信科技提供的新基础设施为根基,以及在政府和国际机构所执行的解除管制与专业化政策的协助下,世界经济才真正变为全球性的。”德国教育部副部

长格尔茨对全球化的过程和本质体会尤深,他认为全球化使这个社会成为突然加速的社会。

全球化时代:我们何为?

德国大哲学家海德格尔总是喜欢吟咏德国诗人荷尔德林的著名诗句:在这贫乏的时代,诗人何为?我们是否也需要躬身反思:身逢信息爆炸、知识快速递嬗的全球化时代,作为知识界的代表——知识分子应该何为?我个人认为应该清醒地认识和把握我们所处的时代,既不惊慌失措,也不隐逸回避;应该直面我们时代所遭遇的挑战,厘清我们所面临的问题和痛苦;按照马克思主义实事求是的原则,进行不同学科的分析、综合和研究。这就是我们组织编译这些学术前沿报告的宗旨和目的,也是我们试图回应“全球化时代:我们何为?”的一种尝试。

* * *

《全球化与新自由主义》一书是以发表于《国外理论动态》的论述新自由主义的文献为基础,又精选了多篇新文献而编成的。当然,需要说明的是,由于时间和我们知识范围所限,我们编选的文章只是粗略代表当代国际学术前沿的主要流变,面对浩瀚的国际学术著作和急变的国际学术界,可以说是挂一漏万,不足之处,请方家批评指正!本书的编辑、出版得到中央编译局领导的大力支持和帮助,得到《国外理论动态》杂志的广大作者、译者和广西师范大学出版社的大力支持,在此一并致谢!

2003年10月于北京新风寓所

目 录

全球化时代:我们何为?(总序)	薛晓源
全球化背景下的新自由主义	李其庆

新自由主义理论与历史

全球化与新自由主义	[美]大卫·M.科茨 (3)
新自由主义的历史和教训	[英]佩里·安德森 (15)
新自由主义简史	[法]苏珊·乔治 (30)
自由主义和新自由主义	[美]约翰·贝拉美·福斯特 (37)
关于新自由主义的三篇短论	[美]爱德华·赛义德等 (43)
新自由主义的本质	[法]皮埃尔·布迪厄 (50)
新自由主义及其新的统治形式	[法]皮埃尔·布迪厄 (54)
全球主义、新自由主义和现代性	[德]尤尔根·哈贝马斯 (62)
资本主义的发展趋势与新自由主义的私有化浪潮	[美]阿兰·G.纳塞尔 (65)
哈耶克批判	[法]阿兰·伯努瓦 (79)

新自由主义与当代资本主义

西方左翼学者对当代资本主义的研究	李其庆 (97)
金融全球化的成因与特征	李其庆 (108)
“多边投资协议”	[法]克里斯蒂安·布里 (120)
资本主义发展的新趋势与当前世界经济危机	[美]《每月评论》社评 (123)

世界资本主义经济危机阴影:从新自由主义到经济萧条

- [英] 罗伯特·布伦纳 (129)
- 再谈(或少谈)全球化 [美] 保罗·斯威齐 (137)

全球制度安排与新自由主义

- 对全球主义的异议 [美] 约瑟夫·斯蒂格利茨 (143)
- 斯蒂格利茨批评新自由主义的结构调整 ... [英] 格雷·帕拉斯特 (151)
- 全球传媒体系与新自由主义、文化帝国主义
..... [美] 罗伯特·迈克切斯尼 (154)
- 经济全球化:国际货币基金组织和世界银行的影响
..... [美] 迈克尔·坦泽尔 (162)

新自由主义与发达资本主义国家

新自由主义和 20 世纪 90 年代美国的经济扩张

- [美] 大卫·科茨 (175)
- 美国全球帝国的经济学解释 [美] 亨利·刘 (193)
- 喧嚣的 90 年代 [美] 约瑟夫·斯蒂格利茨 (197)
- 繁荣和泡沫 [英] 罗伯特·布伦纳 (209)
- 新自由主义、国家和左翼:从加拿大视角来看
..... [加拿大] 格里古丽·阿尔布 (221)

新自由主义和第三世界的发展危机

- 里根主义和第三世界命运的逆转 [菲] 瓦尔登·贝罗等 (231)
- 环太平洋地区出口导向工业化的扩展和冲突
..... [菲] 瓦尔登·贝罗等 (243)
- 千年末的亚洲资本主义 [美] 威廉·塔布 (257)
- 东亚工业化及其危机的马克思主义分析 ... [美] 保罗·伯克特等 (262)

非洲沦为第四世界的根源	[法]萨米尔·阿明	(272)
非洲的危机	[美]吉奥瓦尼·阿瑞吉	(281)
拉美新自由主义的后果和前景		
.....	[英]罗伯特·格涅 [荷]克里斯托瓦尔·凯	(299)
市场原教旨主义与阿根廷经济的崩溃	[美]罗伯特·库特纳	(304)
动荡的阿根廷	[美]大卫·罗克	(306)
阿根廷危机的经济机制分析	[澳]约瑟夫·哈利维	(316)
巴西:新自由主义发展路径与新依附经济	[美]玛·罗哈	(323)
韩国新自由主义的结构调整:奇迹还是灾难?		
.....	[美]吉姆·克罗蒂等	(331)
全球经济危机:菲律宾与新自由主义的解决方案		
.....	[美]吉姆·斯凯普斯	(337)
俄罗斯经济的问题及出路	[俄]谢·格拉济耶夫	(348)
一个“第二世界”国家的“第三世界化”:后共产主义		
保加利亚的非发展进程	[美]罗森·瓦西列夫	(356)

超越新自由主义

“全球化与人类解放——构建公民世界”巴黎国际大会述要

.....	李其庆	(369)
今天的万隆会议	[美]米歇尔·哈特	(377)
新的反体系运动及其战略	[美]伊曼纽尔·沃勒斯坦	(383)
社会主义还是新自由主义	[比]欧内斯特·曼德尔	(390)
美元霸权的危机与发展中国家的发展道路	[美]亨利·刘	(397)

全球化背景下的新自由主义

李其庆

【摘 要】 新自由主义是资本主义经济、政治、社会矛盾发展的产物。在经济全球化条件下,新自由主义取代凯恩斯主义,成为当代资本主义的主流意识形态。新自由主义的目标是建立以发达国家为主导的全球新秩序和资本的世界积累缺席在实践上,新自由主义具有对发达国家和发展中国家实行双重标准的特点。新自由主义是古典自由主义和凯恩斯主义的综合,它没有也不可能解决资本主义的基本矛盾。发达国家实行新自由主义的结果,一方面拓展了资本主义生存和发展的空间,缓和了资本主义的基本矛盾,另一方面又造成了世界资本主义体系新的矛盾和危机,特别是加剧了发达国家内部以及发达国家和发展中国家之间的两极分化,从而引发了反对新自由主义的斗争。这场斗争在世界范围内,在经济、政治、文化和社会领域全面展开,其发展趋势将取决于影响斗争双方力量对比的各种因素。

【关键词】 新自由主义 当代资本主义 全球化

新自由主义是资本主义经济、政治、社会矛盾发展的产物,因此不可避免地呈现出纷繁复杂的现象。新自由主义具有多元性,它有多种名称如新保守主义、新古典综合主义等,又区分为多种理论流派,如货币学派、供给学派、理性预期学派、伦敦学派、弗莱堡学派等,但又有一些共同的基本特征。新自由主义的历史可追溯到第二次世界大战后,甚至更早,但只是到了20世纪70年代末80年代初,即全球化时期,它才得到充分发展。新自由主义内在矛盾的展开,使我们能够更深刻地认识新自由主义,并对它作出全面、客观的评价。

度,取决于资本主义发展对它需要的程度。同任何理论一样,它也有一个形成和发展的过程。我们首先考察一下它的主要理论流派的基本情况:

现代货币学派:现代货币学派是 20 世纪 50 年代中期在美国出现的反凯恩斯主义学派。其代表人物是密尔顿·弗里德曼。弗里德曼反对国家干预经济,鼓吹自由放任的信条,认为市场自发力量可以使资本主义经济自然地趋向均衡。他认为,资本主义经济的动荡都是由于实行政府干预市场经济的错误的财政金融政策造成的。他反对凯恩斯主义用扩大政府财政支出的财政金融政策来消除失业,提出所谓“自然失业率”的概念,即在没有货币因素干扰的情况下,让劳动力市场和商品市场的自发供求力量发挥作用时所应有的、处于均衡状态的失业率。按照这一概念,就业水平应取决于劳动市场的一般条件,而不应该取决于政府的就业措施。

弗里德曼反对由国家运用传统的货币政策来调节货币流通量,主张实行所谓“单一规则”的货币政策,即把货币供应量的年增长率,长期固定在同预计可能有的经济发展速度大体一致水平上的货币政策。这种理论被称为货币主义。货币主义与凯恩斯主义在政策主张方面的分歧只在于维护垄断资本的统治和攫取最大限度利润的策略和手法各不相同。在面临失业与通货膨胀同时发生的情况下,凯恩斯主义者主张把减少失业放在优先地位,以便在扩大生产过程中从较多的工人身上榨取更多的利润;而货币主义者则把抑制通货膨胀放在优先地位,实质上是用紧缩货币供应量的办法,来制造更多的失业,以庞大的产业后备军队伍来对抗工人阶级提高工资的合理要求。

供给学派:供给学派是 20 世纪 70 年代中期在美国出现的一个反对凯恩斯国家干预主义的新自由主义学派。在美国,供给学派存在着“极端供给学派”和“温和供给学派”之分。极端供给学派的主要代表人物有阿瑟·拉弗、保罗·罗伯茨等人。他们企图通过恢复金本位制来紧缩货币供给量,从而降低通货膨胀率;主张对富人减税,刺激其增加储蓄和投资的积极性,对穷人削减福利开支,刺激其工作的积极性,从而增加社会的有效供给和实现政府的预算平衡。供给学派理论对“里根经济学”有很大影响。1979 年,供给派的理论观点和政策主张成了美国共和党的竞选纲领。

理性预期学派:理性预期学派形成于 20 世纪 50 年代末、60 年代初。

由选择的理想,而且能够在效率、经济增长、技术进步、分配的公正性等方面使经济绩效达到最优。国家仅仅承担着有限的经济职能:界定产权、确保合同的执行以及调节货币的供给。为矫正市场失灵而进行的国家干预受到人们的质疑,因为国家干预带来的问题可能比它解决的问题还要多。

新自由主义的政策主张集中表现为清除奉行管制主义的福利国家的残余。这些主张包括放松对企业的管制、公有设施及财产的私有化、限制或削减社会福利计划、减少对公司和投资者的征税。在国际范围内,新自由主义提倡商品、服务、资本、货币(但不包括人员)的跨国自由流动。也就是说,公司、银行以及个体投资者应该可以自由地跨国转移、逐利,但个人的跨国自由流动不被新自由主义列入政策范畴之内。

一个似乎已经过时的经济理论又再次兴起,人们如何解释这一现象呢?首先,许多进步的经济学家认为,在 20 世纪 70 年代,人们接受自由主义是对那一时期经济不稳定的一种应急性反应。公司利益集团认为凯恩斯的干预方法对其不再有利,因此,他们寻找替代之策,并找到了老自由主义。它至少可以为削减被看做是赢利障碍的政府计划奠定思想基础。但是,新自由主义被证明绝非仅是权宜之计。它比 20 世纪 70 年代末、80 年代初英国(撒切尔)和美国(里根)右翼所取得的胜利持续时间要长。20 世纪 90 年代,在民主党治下的美国和工党治下的英国,新自由主义巩固了它的统治地位。

本文认为,新自由主义在过去 20 年中的东山再起和延绵不绝不能以新自由主义政策对资本主义经济的有利影响去加以阐释。相反,我们将证明,新自由主义对资本主义的长期经济表现是有害的,甚至从资本利益出发来判断经济表现也是如此。本文认为,新自由主义的再次兴起和持续统治可以用世界资本主义竞争结构的变化加以解释。世界资本主义竞争结构的变化形成了近年来在一致发展着的世界经济一体化的特殊形式。资本主义这种变化了的竞争结构改变了大企业对于经济政策的政治立场,使大企业从国家管制资本主义的支持者变成反对者。

一种自由的、不受任何约束的资本主义模式奠定理论基础。

弗莱堡学派:弗莱堡学派产生于 20 世纪 30 年代的德国,主要是在战后发展起来的。弗莱堡学派的代表人物是瓦尔特·欧根和路德维希·艾哈德。他们把自己的理论称为“社会市场经济理论”。它既不同于传统的经济自由主义,又不同于各种形式的国家干预主义。他们认为,政府的责任不应是直接干预私营企业的经济事务,而必须是制订和执行私人经济活动所应遵守的规则,鼓励竞争,为市场经济的顺利运行创造适宜的环境。从 40 年代末到 50 年代初,以艾哈德为代表的基督教民主联盟同社会民主党内的凯恩斯主义者展开了一场激烈的论战。结果是新自由主义的主张被两党所接受。从此,这一学派就成为西德的主流派。“西德奇迹”创造了新自由主义取得成功的范例。但是,这个范例也是一个例外,因为战后西方其他国家都奉行凯恩斯主义。

总的来看,在长达一个多世纪的时间里,西方多数国家都实行亚当·斯密的经济自由主义,直到 20 世纪 30 年代大危机,自由放任市场经济的弊端彻底暴露,古典经济自由主义才被凯恩斯国家干预主义取而代之。凯恩斯论证,市场本身的缺陷在于无法充分利用生产资源,因此,需要政府运用各种社会经济政策来调节社会总需求,才能够使资本主义免除大量失业和经济危机。

战后西方资本主义国家在凯恩斯主义指导下,经历了长达 30 年之久的高速经济增长。这一黄金时期被称为“凯恩斯时代”,新自由主义观点也由于不符合当时的时代潮流,而受到冷落,没有被西方国家统治集团所接受。

20 世纪 70 年代,西方经历了战后两次最深重的经济危机,整个西方经济长期陷入滞胀,而凯恩斯主义者却提不出有效对策,从而使他们信奉的经济思想陷入危机,走向衰落。与此同时,新自由主义各种流派已经汇合成一股巨大的潮流,准备迎接资本主义经济矛盾和危机的挑战。伴随着里根和撒切尔的上台和经济全球化,出现了新自由主义的兴起。西方经济学家也把这一现象叫做“新古典复兴”。

一旦美国的资本主义在南北战争后完全确立下来,它便进入了一个你死我活的竞争和野蛮成性的积累时期,也就是臭名昭著的“残酷剥削致富”时期。正是在这一时期,明确的、反干预的自由主义观点出现了,并占据了政治上的主导地位。

大约从1890~1903年,一场巨大的兼并浪潮改变了美国资本主义的竞争结构。在这次兼并浪潮中涌现的大公司在制造业、采矿业、交通和通信部门握有巨大的垄断权力。美国工业开始安于寡头竞争这一更受限制的形式。同时,许多新兴垄断资本家开始批评原来的自由放任思想,支持国家起到越来越多的干预作用。1900~1916年迎来了所谓的“进步时期”。开始于“进步时期”的管制主义国家的建立直到几十年后的“新政时期”才最后完成。那时,无论大企业的领导人,还是蓬勃的民众运动(这次是以产业工人为基础)再一次支持了干预主义国家。

在“进步时期”和“新政时期”,大企业与民众运动在“需要什么类型的国家干预”这个问题上观点不一。大企业支持能够维护资本主义体系的稳定性、改善盈利条件的国家干预措施,民众运动则希望借助国家来限制大企业的权利、为普通人提供更多的保障。结果,双方达成了一个向大企业利益倾斜的、并在美国资本主义中相对体现民众权力的政治妥协。

从“进步时期”到“新政时期”,直至今今,小企业都坚定地反对干预主义的大国家。温斯坦在1968年写的一部关于“进步时期”的书,记述了大企业与小企业之间的分歧。在二战结束后的几十年中,人们可以从“企业圆桌会议”与“美国商会”的不同观点看到这种分歧。企业圆桌会议是大企业的组织,通常支持干预计划;美国商会是最早成立的小企业组织,坚持反政府的立场。

如何解释大、小企业在政治上的差异呢?当大公司取得巨大的市场权力、开始不再为眼前的生存而忧心忡忡时,它们便开始从长远的角度考虑问题,关注可以确保长期利润增长的各项需要。它们逐渐把国家看做政治上的盟友。由于享有高额、稳定的垄断利润,它们把政府计划带来的成本视为必要的代价,前提是政府计划具有赢利的可能。相比之下,典型的小企业每日要为生存而战。这不容它们关注长远的打算,致使它们重视规避税收和政府管制所带来的短期成本。这就足以说明在20世纪前2/3的时间里,大商业与小商业部门对政府一般职能认识上的明显分歧了。

件下,从理论上说,需求管理政策一方面会引起供给不足的生产要素的价格上涨,从而使通货膨胀的压力增强;另一方面会吸收供给过剩的生产要素,从而刺激经济的回升。但是,在实际上,凯恩斯主义的需求管理政策,在生产要素的不完全过剩条件下,因供给不足的生产要素制约着过剩的生产要素,首先只能作用于供给不足的生产要素,从而使通货膨胀进一步加剧。在严重的通货膨胀下,又进一步加剧了供给不足的生产要素对供给过剩的生产要素的限制作用,从而使某些过剩的生产要素的过剩情况更加严重。这就是凯恩斯主义的需求管理政策在 20 世纪 70 年代失灵的原因。由于凯恩斯理论的宏观目标与微观基础存在着不可克服的矛盾,这种现象是不可避免的,或迟或早总会发生,而一旦发生这种情况,反对凯恩斯宏观理论的新自由主义就会抬头。

美国经济学家大卫·M.科茨从资本主义经济结构变迁的角度,阐述了新自由主义兴起的原因。他认为:“在 20 世纪 70 年代,人们接受新自由主义是对那一时期经济不稳定的回应。公司利益集团认为凯恩斯干预方法对其不再有利,必须寻找其他出路,并找到古典自由主义,认为它至少可以为削减被看做是赢利障碍的政府计划提供理论依据。新自由主义的兴起和持续统治可以用世界资本主义竞争结构的变化加以解释。世界资本主义竞争结构的变化形成了至今仍然发展着的世界经济一体化的特殊形式。资本主义这种变化了的竞争结构改变了大企业对于经济政策的政治立场,使大企业从国家管制资本主义的支持者变成反对者。”^①

2. 经济全球化

如果说,凯恩斯主义的内在矛盾(这种矛盾是资本主义经济矛盾的反映)是新自由主义兴起的内因,那么,经济全球化则是新自由主义兴起的外因。新自由主义者敏锐地发现了资本主义经济的矛盾。例如著名经济学家约翰·希克斯在其《经济学展望》一书中认为,在布雷顿森林体系时期,充分就业确实是经济增长的极限。但是,20 世纪 70 年代以来,实际起作用的经济增长极限已不再是一个,初级产品供给不足应该说是又一个

^① 大卫·M.科茨:《全球化与新自由主义》,载于《反思马克思主义》杂志 2002 年夏季号,总第 14 卷,第 2 期。

的衰退后,世界出口在 1973 年达到了新高,占世界产量的 11.2%。这个比例到 1992 年进一步上升到了 13.5%。1992 年的数字比第一次世界大战之前的峰值高出 50% 以上。

表 1 商品出口占 GDP 的百分比

年 份	世 界	西 欧	美 国	日 本
1820	1.0	—	2.0	—
1870	5.0	10.0	2.5	0.2
1913	8.7	16.3	3.7	2.4
1950	7.0	9.4	3.0	2.3
1973	11.2	20.9	5.0	7.9
1992	13.5	29.7	8.2	12.4

资料来源:麦迪逊(1995,38)。

商品出口只包括有形的货物,而 GDP 则还包括服务,其中的许多服务是不能像货物那样交换的。在 20 世纪,服务占 GDP 的比重大为增加。表 2 显示了世界商品出口占只作为 GDP 一部分的货物的比重。这个比例在 1950~1992 年间几乎增长了两倍,商品出口在 1992 年上升到占总货物产量的近 1/3。1992 年的数字是 1913 年的 2.6 倍。

如表 3 所示,西欧、美国和日本在 1950~1992 年都经历了出口相对于 GDP 的极大增长。这些国家的出口相对于 GDP 的比重都远远超过了 1913 年的水平。虽然 1992 年出口仅占美国 GDP 总值的 8.2%,但出口占当年 GDP 非服务部分的 22%(《总统经济报告》,1992 年,第 338 页及 444 页)。

许多分析家将对外直接投资看做是跨国经济交流最重要的形式。它不仅与货物相关,而且与技术的流动和组织方法相联。表 3 显示了衡量对外直接投资的两种方式。第 1 栏显示了世界上对外直接投资已公开发行并出售的股票占世界产出的百分比。1975 年,这个数字在当时远低于 1913 年,但自 1975 年以来已经增加了一倍多。第 2 栏显示的是每年对外直接投资流入量占世界固定资产总值的百分比。这个数字在 1975~1995 年间增长迅速。但它的绝对数量仍然相对较低。1995 年,对外直接投资只占固定资产总值的 5.2%。