

哲理求

索引

ZHE LI QIU SUO LU ZHE LI QIU SUO LU

苗启明 著

云南大学出版社

索求理哲

索求理哲

——关于哲学、逻辑、思维、美学的求索

苗启明 著



B1235855

图书在版编目 (CIP) 数据

哲理求索录/苗启明著. — 昆明: 云南大学出版社,
2001.1

ISBN 7-81068-226-1

I. 哲… II. 苗… III. 哲学—文集 IV. B-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2001) 第 02113 号

责任编辑: 徐 曼

封面设计: 丁群亚

责任校对: 段建堂

哲理求索录

苗启明 著

*

云南大学出版社出版发行

(云南大学校内)

昆明市五华区教育委员会印刷厂印装

*

开本: 850×1168 1/32 印张: 16.375 字数: 396 千

2001 年 1 月第 1 版 2001 年 1 月第 1 次印刷

ISBN 7-81068-226-1/B·27

定价: 24.50 元

前 言

这里所选录的四个方面的三十多篇文章,是从作者的 130 多篇论文中选择出来的,每篇都是作者的新见解。它们代表了作者在哲学、逻辑、思维、美学方面的探索。虽然作者在这些方向都有一些专著出版,但论文却更加集中和凝练,有许多是专著中所没有的东西。在这四类文章中,每一类都有一两个主题,各篇论文之间大都有某种联系,因而,也是对于相关主题的较系统的阐述。它们的共同特点,都在于从哲理的角度审视问题,故名“哲理求索录”。作者在现实问题和改革方面的有关论文,本来也想选几篇,但因篇幅关系只好从略。这样,也可更好地保持本书的学术理论性。至于这些文章中首次提出的新概念新理论新问题,我在每一类的“引言”中略加介绍,以黑体字标出,以便读者了解。这样做,也是将心比心:我在读别人的文章时,总希望知道作者提出的新概念新理论是什么,这里特别标出,想来更便于读者批评。

目 录

哲学与哲理逻辑的求索

引 言	(3)
论马克思的哲学革命与当代马克思主义哲学体系	(5)
论马克思的人理哲学与改革的人理基础	(25)
从心理学上升到社会学:对马斯洛需要层次论的改造	(36)
优化:宇宙中的高级发展方式	(45)
论熵理思维方式及其基本思维理念	(56)
从列宁《哲学笔记》的哲学—逻辑思想到哲理逻辑的建构	(77)
主体对世界的哲学把握与哲理逻辑	(89)
哲理逻辑:辩证法、认识论与逻辑的统一	(101)
哲理逻辑:四大研究的哲理同一	(108)

“辩证思维”与“辩证逻辑”的哲理求索

引 言	(121)
论广义辩证逻辑与狭义辩证逻辑	(122)
论“辩证逻辑”的探讨倾向与体系的应有分化	(136)
对 80 年代“辩证逻辑”研究的反思及对未来发展的展望	(148)
“辩证逻辑”研究:从十大传统话语中走出	(156)
辩证语义运动:辩证思维方式的本质特征与活动规律	(179)
论辩证思维方式在当代的意义	(196)
论辩证想象、对立互补性思维及其在科学和实践中的功能	

.....	(203)
论思维的认识特征与判断在认识论上的分类	(215)
论思维辩证法(哲学思维学)的对象、内容和体系	(224)

思维原理与原始思维的哲理求索

引 言	(239)
论思维的三重必然关系及其意义	(241)
论思维活动的驱控要素与思维方式的分类	(255)
论思维活动的心象手段与思维形态的分类	(269)
论思维环节的融贯统协律	(282)
原始思维:三维混元思维	(288)
原始思维:灵实相关思维	(297)
原始思维:信仰理据思维	(310)
论原始精神构架:原始思维、原始宗教与原始 求优模式的三位一体	(324)
论中华古代的生存关系与思维方式	(338)

美学原理与审美思维的哲理求索

引 言	(377)
马克思《1844 年经济学哲学手稿》的主要美学思想 与效应论	(378)
论美学的对象与范围	(392)
论审美世界及其特质	(405)
艺术世界的特质:效应形态	(416)
论事物的审美特征与美的本质	(427)
论审美范畴的区别与美的定义	(440)
论艺术想象的本质特征及其对效应形态的把握方式	(453)
从傩傩族传统文艺看原始审美趣味的八大崇尚	(468)

《云南民族女性文化丛书》编成絮语	(483)
我的“学术生涯”(代后记)	(489)
附录:苗启明主要学术著述分类目录(1981~2000)	(496)

哲学与哲理逻辑的求索



引 言

我不是学哲学的,从来没有追踪过哲学探讨的热点和重点,而往往出于对现实需要的感悟和理论的要求,独立提出一些哲学问题加以研究。这里的几篇都是这样。第一篇在国内较早地提出马克思哲学是“实践唯物论哲学”(1985),并首次把实践理解为“人的本体论的实践”,这是我所理解的“实践本体论”。本文据此提出的“哲学体系”的构想,迄今未完成是一大憾事。第二篇提出了“人理”、“人理哲学”,并以此理解马克思关于人的学说,意在强调改革实践应当以人理为基础。第三篇把马斯洛的需要层次论从心理学的五层次论发展到社会学的二十层次论。第四篇首次从哲学上研究区分了演化、进化与优化,提出由“力”控制的无机自然界的发展方式是演化,由“基因”控制的生物界的发展方式是进化,由“智慧”控制的人类社会的发展方式是优化,它是宇宙中最高级的发展方式。本文成了笔者开创《社会优化学导论》的理论基础。第五篇,以物理学的熵增原理为基础,由熵哲学进而提出了熵理思维方式及其五大基本思维理念,主张建立新型的熵理文明,认为这是未来可持续发展的哲学—思维基础。

第六至九篇是一个主题,首次提出了哲理逻辑学,它是马列哲学的原理研究,范畴研究,辩证法、逻辑、认识论的三统一研究和客观的辩证逻辑研究这四大研究的统一,同化。四者实质上是同一个东西。同时还研究了它的其他一些重要性质。它形成了《哲理逻辑探要》这本书的基础。从这一立场上看,黑格尔和列宁所探讨的范畴的、概念的推演逻辑,都属于哲理逻辑,而不能以所谓“辩证逻辑”名之。它是哲学认识史的逻辑结晶,是最高的逻辑化了的哲

学理念。辩证唯物论的基本原理,都可以在这个范畴推演体系里找到位置。因此我认为,当代辩证唯物主义的严谨表述,应当上升到这种逻辑形态上来。

论马克思的哲学革命与当代

马克思主义哲学体系

一、哲学思考重心的演变

哲学作为人类理性的最高体现,两千年来它总是遇到两个二而一的对象:一方面是在人面前的世界,另一方面是处在世界中的人。不论哲学家们如何分歧,不论哲学史如何纷繁,人和世界总是哲学思考的两个方面。在古希腊哲学中,苏格拉底以前的哲学家,所思考的主要是人所面对的世界。世界的本原是什么?它怎样组成?它受什么法则支配等等。尽管哲学家们力图给出一个合理而完善的答案,但是他们各自抓住的东西却很不相同,意见则更加分歧。苏格拉底的功绩就在于:他促使哲学在思考对象世界时也注意到人本身。“认识你自己”成了认识人的代名词。哲学一旦把理性的目光转向人,内容就大大丰富起来。人的本质,人的本性,人的修身养性问题;人的理性和认识,思维和逻辑,人的群体关系即伦理问题,人的社会组织即政治问题等等都进入了哲学家的视野。在对这些问题进行思考和探索时,一般讲来,哲学家和科学家不同的是:他们在思考“世界”的问题时,是站在人的立场上的;而他们在思考“人”的问题时,又是站在世界的立场上的;并且力图把两者结合起来。这在中国古代哲学中表现得特别明显。中国哲学既重视天道,又重视人伦,研究天道是为了探讨人伦。天道与人道之辩,天人合一观,可以说是中国哲学学说的重心。从整个哲学史

看,虽然有的哲学家在关心世界,有的哲学家在关心人,但是由于这一哲学思考立场的存在,人和世界的共同本质和相互关系问题,成了哲学家们实际探讨的对象,不管哲学家们是否自觉意识到,它都通过整个哲学史表现出来。

根据哲学史上这样一个概略的现象,我们可以得出一个粗略结论:传统哲学是关于人和世界及其关系的学说。它既包括世界,又包括人,更包括二者之间的相互关系。

然而,人和世界之间的关系包含着复杂的内容。从其最基本的方面看,至少包括如下五方面:(1)人对世界的认识关系,(2)人对世界的实践关系,(3)人对世界的审美关系,(4)人对世界的信仰关系。此外,还有渗透在各种关系中的评价关系。关于这方面,可以以马克思的一句话为证:“头脑用它所专有的方式掌握世界,这种掌握是不同于对世界的艺术的、宗教的、实践—精神的掌握的。”^①马克思这里所说的“头脑专有的”掌握方式,即是对世界的认识关系的体现;“艺术的”掌握方式,即是“审美关系”的体现;“宗教”的掌握方式,则是“信仰关系”的体现;而“实践—精神”的掌握方式,则是人对世界的最重要的实践和评价关系的体现。^②我们认为,人对世界的一切关系,都可以概括在这五种基本关系之内。

人和世界的关系,在远古的神话时代,在原始宗教阶段,不能不呈现为以信仰关系为主的浑然一体的状态。但随着社会历史发展而科学、艺术纷纷产生之后,这几种基本关系也就相对分离开来。而当哲学(它本身是认识关系的最高体现)产生出来并考察人和世界时,它虽然不可能脱离开这几个基本方面,但在不同时代、不同地域、不同文明那里,其思考的侧重面则由于当时的时代精神的不同而不同。

从古代哲学来看,哲学在古希腊主要偏重于人对世界的认识关系,因为在那个手工业和商业社会里,自然科学相对比较发达,认识相对比较重要。在古代中国这里,则比较侧重于人对世界的实践关

系中的政治、伦理方面,因为中国哲学的奠基时代春秋战国正是社会大变革、大动荡的时代,人群关系相对比较突出。在古代印度和欧洲中世纪,则偏重于信仰关系,因为那里关于灵魂、关于宗教的观念比较盛行。但哲学真正的、一脉相承而至马克思主义之前的发展,则主要是从16世纪开始,随近代自然科学和人文科学的发展而展开的。在这一阶段,哲学对于人和世界的关心,主要是通过人对世界的认识关系而进行的。这是一个智光开启、理性光大的时代。这一时代精神,使哲学家看到了人是有理性、会思考、能认识的存在物。的确,人的认识所建立的一系列的科学和哲学,人类由于实践的逼迫而认识世界的强烈需要等等,不能不使哲学家们对于人和世界的关心,首先集中在“认识关系”方面。于是,16世纪以来,欧洲主要的哲学家例如培根、笛卡尔、斯宾诺莎、洛克、莱布尼兹、康德、黑格尔等,都不能不探讨人的智慧和理性;主要的哲学著作如《新工具》、《方法谈》、《理智改进论》、《人类理智研究》、《纯粹理性批判》、《知识学基础》、《精神现象学》和《逻辑学》等等,主要都是探讨人的理性、思维、认识、人思考对象的方法和逻辑等问题的。正由于这样,人们把近代哲学概括为关于认识论的学说。然而,这时的哲学事实上并不仅仅是认识论。它实际上是在认识关系中,在对人的理性的研究中,来看待世界、看待人的。从“认识关系”的角度思考人和世界,“世界”的问题就变成了形而上学的“本体论”问题;“人”的问题就变成了理性和认识论问题。而人对世界的关系问题,就仅仅成了方法论问题,由于“认识关系”主要是通过思维建立起来的,因而,思维的、逻辑的、真理的问题也发展起来。并且,由于受这种认识关系的影响,哲学至今所思考的人仍然只是以理性、智慧、自我意识的形式出现的没有自然形体和社会关系的抽象的意识的人。这一情况,又反过来使这个时期的哲学思考重心,很难超出人对世界的认识关系的范围。这就是马克思主义哲学产生之前,哲学的对象和哲学思考重心的实际演变情况。

二、马克思在哲学上的革命

(一)马克思哲学的立足点(立场革命)

马克思在哲学上的革命,首先是与以前的哲学所存在的上述根本问题相联系的。这种问题集中表现在:马克思以前的任何哲学家,都不能科学地把握住物质与意识、思维与存在的统一问题,以前的哲学家所看到的只是人和世界,并且只能从认识关系中看待二者,因而,“人和世界”在17世纪主要体现为心灵与自然、知识与存在、经验与信仰的关系,在18世纪主要体现为精神与自然、主体与客体、自由与必然的关系;到了20世纪,则突出地以精神与物质、思维与存在的关系体现出来。这种精神与物质的分离,使哲学家们不能不处在这种二难状态:如果从能动的、人的方面即思维、理性、心灵、精神出发解释世界,建立理论,那就不能不归到唯心主义方面;而如果要站在唯物主义立场上,即从存在、实在、自然、物质出发,那就不能不放弃能动的、人的方面,成为一种“敌视人”的、僵死的哲学。费尔巴哈曾经试图克服这两种倾向,他宣布:“新哲学将人连同作为人的基础的自然当作哲学唯一的、普遍的、最高的对象。”^③但是,由于他只是从抽象的自然和抽象的人出发,无视人的社会性和社会实践活动,无视人所改造的那个自然,因而,他并没有完成这个任务。这一哲学革命历史地落到了马克思的肩上。

马克思所要建立的哲学,恰恰是克服上述二难局限的哲学。他早期借用“彻底的自然主义”这一名词表达他的这种哲学的实质:

“彻底的自然主义或人本主义既有别于唯心主义,也有别于唯物主义,同时是把它们二者统一起来的真理。”^④

这就是说,马克思要建立一种既重视人的、能动的方面,又重

视自然的、物质的方面的符合事物本来面目的哲学。那么,马克思是如何达到这一点的呢?通过对黑格尔的批判,他找到了劳动实践。与黑格尔不同,马克思理解的劳动实践,是人的能动的客观的物质活动。它是由人的精神支配着的物质运动形态。因而,从实践出发,就既是从能动的、人的立场出发,又是从实在的、物质的立场出发,成了把唯心主义(它的合理方面)与唯物主义(它的合理方面)“统一起来的真理”。马克思强调“主观主义和客观主义,唯灵主义和唯物主义,能动和受动”,这些理论的对立本身的解决,“只有通过实践的途径,只有借助于人的实践的力量,才是可能的。”^④到了1845年,马克思进一步把自己的哲学叫做“新唯物主义”,并强调它的根本实质就在于站在“社会化了的人类”的立场上,把“事物、现实、感性”即人和对象世界“当作人的感性活动,当作实践去理解”。^⑤他要求新的唯物主义哲学,通过人的实践活动,“从主观方面去理解”人和对象世界(事物、现实、感性)。马克思的《关于费尔巴哈的提纲》这一新哲学的宣言表明:他的整个哲学的基础,不是万能的“精神”,也不是僵硬的或辩证的“物质”,而是人的能动的实践,是人的整体性的社会实践活动。这就使哲学思考重心发生了重大的变化,是马克思在哲学立场上所完成的一个根本性的革命。根据这一革命,马克思所建立的哲学可以叫做实践唯物主义哲学。这个哲学是以人为中心的、把人与世界、主体与客体、物质与精神、思维与存在等等在“实践”上统一起来的哲学,这种哲学不再是以抽象的非自然的人或非人的自然为中心,而以改变着世界和人自身的实践的人为中心。这是马克思的实践唯物主义的真正涵义之所在。

(二)马克思的哲学立场对传统哲学的三大变革

重要的是:马克思在哲学立场上的这一革命,导致了~~对传统哲~~学~~的三大变革~~,这三大变革同时也是马克思主义哲学的三个逻辑

起点。

1. 马克思对于传统哲学的首要变革,在于他从社会实践出发,发现了人通过实践活动建立了他对世界的关系,从而完成了对哲学对象的改造。

马克思首先把人理解为自然史的创造物,他是“自然界的一部分”,^⑦在肉体和精神上都以自然为基础。但是,人与动物不同,人凭借自然赋予的能动性,建立了“实践”这种物质的、能动的、改造着人的主观状态和外部世界的客观活动形式,这种活动通过“人的本质的对象化”^⑧而“创造对象世界,改造无机自然界”,^⑨建立人的对象世界,即“人化的世界”。这也就是说:人通过他的劳动实践,主动地和客观世界发生着积极的、能动的改造与被改造、认识与被认识的、实在的与人性的关系,这一关系由人建立、印烙着人的本性,并且,在这种关系中,人和他的对象世界紧密结合在一起,共同通过他的劳动实践的自然历史过程而向前发展,从而一方面生产着与对象世界相适应的人,另一方面生产着与人相适应的对象世界。“实践”在人和对象世界之间起着一种原初的、创生的、本体论意义的作用。这就第一次摆脱了对“人和世界”那种无主体的、非实践的、外在的、可以任意颠倒的理解,而把它如实地理解为人主动地去建立的、以人为中心的、因而是有主体的、能动的作用于对象的关系,这就是“人对世界的关系”。马克思曾把它叫做“人对自然的关系”^⑩，“人跟世界的关系”^⑪，并且实际表明这种关系不外是认识的、实践的、审美的与信仰的四种基本形式。他特别指出：“人对自然界的理论关系和实践关系”的实际表现，就是自然科学和工业^⑫。

重要的是:由于“人对世界的关系”的发现,马克思就把哲学思考的重心由“人和世界及其关系”改造成了“人对世界的关系”。它表明:哲学思考的主要对象不再是人和世界的形而上学的共同本质,而是人对世界的改造问题。它一方面要考察这种关系中的人,