



大学评价是高等教育评估的重要组成部分。对大学的办学水平和教育、科研质量进行评价是教育活动中一种积极的自我认识和自我调整，是高等教育发展成熟程度的标志之一。它对教育管理的科学化、调动大学自身的积极性、提高大学的办学水平和教育质量、充分发挥教育投资的效益、推进高等教育体制改革、顺利进行、加速高等教育事业的发展，都是非常必要和有益的。日本的高等教

■ 教育评价丛书

大学评价

— 评价的理论与方法

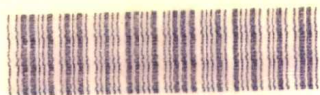
〔日〕庆伊富长等 / 编著

■ 王桂·周蕴石

周鸿志·桂玉植等 / 译

吉林教育出版社

教育评价丛书



9102351

大学评价

——评价的理论与方法

〔日〕庆伊富长等／编著

王桂·周蕴石·周鸿志·桂玉植等／译



吉林教育出版社

教育评价丛书

大学评价—评价的理论与方法

【日】庆伊富长等著

王 桂 周蕴石

周鸿志 桂立植等译

责任编辑：元龙河

封面设计：曲 刚

出版：吉林教育出版社 787×1092毫米32开本 12印张 4插页 242 000字

1990年7月第1版

1990年7月第1次印刷

发行：吉林省新华书店

印数：1—1 500册

定价：4.30元

印刷：通化市印刷厂

ISBN 7-5383-1051-7/G·962

译者的话

我们十分高兴地向读者介绍日本著名的教育家、高等教育研究工作者们编著的《大学评价》这本近作。深愿本书能对我国当前面临的高等教育体制改革以及高等教育评价，有所帮助。

大学评价是高等教育评价的重要组成部分。对大学的办学水平和教育、科研质量进行评价是教育活动中一种积极的自我认识和自我调整，是高等教育发展成熟程度的标志之一。它对教育管理的科学化、调动大学自身的积极性、提高大学的办学水平和教育质量、充分发挥教育投资的效益、推进高等教育体制改革的顺利进行、加速高等教育事业的发展，都是非常必要和有益的。

目前，我国正在进行教育体制的改革。《中共中央关于教育体制改革的决定》明确指出：“要组织教育界、知识界和用人单位定期对高等学校的办学水平进行评价，对成绩卓越的给予荣誉和物质上的重点支持，办得不好的学校要整顿以至停办。”这是我国今后全面提高大学教育水平的一项重要决策，是我国教育体制改革和教育事业发展中的一个新课题。当此之际，面向世界，研究国外高等教育评价制度及其科研成果，借鉴其经验和教训，无疑是更为必要了。

日本的高等教育评价制度经历了较长的形成过程。但

是，长期以来对高等教育评价的理论缺乏深入研究。1979年以后，日本政府和日本教育学者们对教育评价的重要性日益重视。一方面由“大学基准协会”建立了定期对大学质量进行评价的制度；另一方面，在文部省科学研究补助费的资助下，于1979—1981年度开展了“关于高等教育机关质量评价基准的研究”，许多研究工作者共同努力合作，取得了不少的研究成果。这标志着日本对高等教育评价已进入了理论探讨的阶段。

我们翻译的这本书是庆伊富长等12位日本著名学者合作研究成果的一部分，是他们共同讨论分别执笔写成的。本书根据东京大学出版会1984年的版本译出。第一、二、三、四、五章为桂玉植译；第六、九章为王桂译；第七章为谷峪译；第八章为杨舒译；第十、十一、十二章为周蕴石译；第十三、十四章为周鸿志译。译者水平有限，加诸时间仓促，错译疏漏难免，请读者指正。

译 者

1986年2月

目 录

第一编 大学评价的目的与方法	(1)
第一章 大学评价的意义	(2)
一、大学的自我评价	(2)
二、社会的“大学评价”	(5)
三、为何需要“大学评价”	(7)
四、“大学评价”的可能性与限度	(10)
第二章 美国的大学评价	(13)
一、评价研究的角度	(13)
二、大学评价的方法	(19)
第三章 日本的大学评价	(29)
一、《东西两京之大学》	(29)
二、评价主体——国家	(32)
三、评价与认定	(35)
四、对设置的认定与评价	(37)
五、私人评价的尝试	(41)
六、战后改革的意义	(44)
七、学阀研究与大学评价	(48)
八、大学教授市场研究	(51)
九、大学评价的必要性	(53)
第二编 日本的大学分类	(58)
第四章 大学分类的方法	(59)
一、大学评价与分类	(59)

二、美国的大学分类·····	(66)
三、大学分类的方法与轮廓·····	(69)
第五章 大学群的比较分析 ·····	(75)
一、一般属性·····	(75)
二、研究机能·····	(78)
三、教育机能·····	(82)
四、选拔机能·····	(87)
第六章 大学群的特点分析 ·····	(92)
一、研究大学·····	(92)
二、研究生院大学·····	(98)
三、准研究生院大学·····	(108)
四、硕士大学·····	(113)
五、本科大学·····	(117)
六、女子大学·····	(124)
第三编 大学评价的尝试 ·····	(134)
第七章 选拔与入学 ·····	(135)
一、大学入学的全面情况·····	(136)
二、研究大学的状况·····	(141)
三、研究生院大学、准研究生院大学的状况·····	(145)
四、私立大学的入学考试·····	(149)
五、地方国立大学的状况·····	(152)
六、公立大学的状况·····	(155)
七、对“国易、私难”的推敲·····	(155)
八、升学推荐与大学评价·····	(163)
第八章 教育的国际化 ·····	(167)
一、教育的国际化及其评价——理念与现实·····	(167)
二、大学的国际性·····	(185)

三、外界对日本大学的评价·····	(190)
第九章 就业·····	(197)
一、就业与大学·····	(197)
二、晋升与学历·····	(219)
第十章 研究活动的综合分析·····	(237)
一、研究活动评价的论据·····	(237)
二、研究活动的生产性——不同的大学类型·····	(238)
三、研究活动的生产性——各专业领域·····	(247)
第十一章 研究活动——化学的事例·····	(257)
一、序论——理科大学的研究组织与职能·····	(257)
二、根据研究生产性进行的大学评价·····	(262)
三、大学的研究机能·····	(278)
第十二章 教育条件·····	(292)
一、根据外在条件进行教育比较·····	(292)
二、国立、公立、私立大学的全面比较·····	(293)
三、研究大学的教育条件·····	(302)
四、研究生院大学、准研究生院大学的教育条件·····	(306)
五、硕士大学的教育条件·····	(317)
六、本科大学的教育条件·····	(322)
第十三章 经费和设施设备·····	(326)
一、经费·····	(326)
二、设施·····	(342)
第十四章 大学评价和行政设置标准·····	(350)
一、大学评价的意义·····	(350)
二、设置许可和甄别合格·····	(354)
三、大学的实际状态与课题·····	(362)
后记·····	(369)

第一编

大学评价的目的与方法

第一编的主要目的在于弄清楚何谓大学评价，以及它的必要性和它至今的发展过程。

首先，第一章从理论角度探讨在先进而又大众化的高等教育制度下，大学的自我评价、社会对大学评价的意义及其必要性、方法等问题。第二章以对文献的评论为中心，介绍高等教育大众化工作先进的美国是怎样进行大学评价的，以及美国大学评价的方法及其现状。美国是最先进而最有组织性地具有大学评价系统的国家。并且，在理论上及方法上有很多东西值得我们向他们学习。第三章主要考证我国是怎样进行大学评价的。同时也指出了我国的此项工作虽然落后于美国，但它并不说明我国没有大学评价的传统。大众化高等教育制度仅次于美国的今天，我国也有必要确立大学评价体系。

第一章 大学评价的意义

一、大学的自我评价

一切组织都拥有自己能赖以生存于社会的根据性目标。为了达到这个目标，组织群体充分发挥着它固有的机能。为了使机能能够有效地发挥起来，组织群体有必要根据自己的目标分析或评价机能的效果和所达到的结果，使其评价成果能推动平常的意识，决定和改善活动，以致向上。

所谓大学这一组织群体也不例外。大学也具有自己能够存在的根据性目标，并且为达到这一目标，充分发挥着固有的机能。正因为这样，大学才能延续发展到今天。大学这一社会组成部分，自中世纪发祥于欧洲以来，它一直发挥着教育和研究两大机能。但是，到了当代，可以说任何一个国家都要求本国的大学做为教育机关能成为高等教育体系的核心，做为研究机关能成为一国学术文化中心。

这样，通常多数人们所承认的大学固有机能，首先便是实施教育和从事研究。因而，社会各个领域都成了大学的教育和研究的对象。到目前为止，大学对极其多样的社会各领域都进行了学术性探求。

可是，至今却几乎无人研究这种把各个领域做为学术研究对象的大学本身。

在我国，除极少数的研究人员之外，直至本世纪六十年

代前半期，几乎没人科学地进行过“大学研究”和大学的分析评价，以及“高等教育研究”。也就是说，“大学研究”直到最近，还没有获得过学术上的“市民权”。仅举一例：研究大学教育的高等教育学领域，到最近为止，仍被极少数教育学者所垄断。在大学或在学术界，无意中把科学地研究大学，即研究一国之学术中心、最高学府当做是一件忌讳之事。更为严重的是，大学里有一种风气，误认为科学地分析大学教育，学术上是件根本不可能的事，而且根本不该有这种对大学教育进行分析的念头。因此，大学的人研究大学，即做自我分析工作，虽然不能说具有了强烈的回避及忌讳的现象，至少可以说有相当大的消极抵触现象以至于遗忘的现象存在。

虽然大学评价受到忌讳，但这决不意味着在事实上没有进行过。其实，大学评价早已在无形中以各种形式进行着。例如：根据科研成果做教师质量评价，根据入学考试成绩进行学生集团的质量评价等。所有这些已非正式地成为评价一所大学以及评价每个系的标准。而且，这种做法已无意中被广大大学教职工所信奉。

在日本，我觉得大学本身很难公开进行评价。换言之，很难进行大学的自我评价。相反，在美国，则可以公开进行各种各样的评价活动。比如，对大学组织及机能进行综合评价——鉴定；为办学而进行自我调查活动——制度调查；对课程及教学法等教育程序进行评价；对教师队伍研究能力及授课的评价；对学生学习的评价等，它们做过各种各样的评价尝试。同时，还对大学特定的学科及教师队伍的质

量、等级都进行了评价。从而积极发展和积累了大学评价的理论和方法（参照第二章）。与此相反，日本至今还没有象美国那样进行过经常而又公开的大学评价。

当然，也不能说日本根本就没有做过“大学评价”的尝试。第二次世界大战后，在遵照学制改革令而设立新制大学时，大学根据自主审查权，只把达到一定标准的大学吸收为会员校。这种活动，无疑就是大学评价的一种尝试性活动。做这种尝试是试图参照美国的评估（由大学这一同行团体组织，对各个大学进行质量评价）理论与方法，对日本大学进行综合的评价，从而达到保持和提高大学的质量和水平的目的，并为此做出贡献。然而，由于各种原因，它并没有得到充分发挥其机能而半途告终。

除个别的大学外，日本的大学从来没有真正把自己大学的组织及机能做为评价研究的对象。并且几乎没有公开明确地发表过评价的结果，以至于与别的大学做比较，或把其结果应用于大学实际和大学的改造上。当然，任何组织群体在经营和做出某种决定时，都是根据某种评价结果的。如上所述，在日本大学也可以说已经有了潜在的自我评价现象。可惜这些评价并非是通过合理调查和分析而公开发表出来的。所有这些一般都停留在非科学的和非确切的民间传闻上。

教育评价专家梶田敏一指出：在日本的社会及文化风土上有一股传统性的“拒绝评价”的暗流。这一暗流来自于“日本无差别主义”的国民认识上。他们不喜欢在人与人之间公开地制造出差别。这种“拒绝评价”的态度，即不喜欢公开地进行评价大学和评价教师队伍的思想意识，已波及到

整个日本的大学社会。

二、社会的“大学评价”

虽然大学的自我评价从未以公开形式尝试过，但在实际上，大学以外的人们（校外人士及外部社会）已把它们当做评价的对象。

通常，人们根据威信及评论的印象，已经大体上为各大学分了等级。如“一流学校”、“三流学校”、“名牌大学”、“有名大学”等说法，已证明社会还是以各种形式为各大学分了等级，尽管这种评价缺乏确切的资料上的根据。

正如1970年OECD^①教育调查团所指出，日本的大学制度犹如“尖顶的金字塔”，具有明显的阶层结构，如财政基础、社会威信、教育水平等资源都集中在极少数的大学里，并且这种阶层性是固定的。人们认为“这种结构，在急速发展的本世纪中，丝毫未得到改变”。也就是说，日本大学的阶层结构，已成为两座坚固的金字塔。一座是以东京大学、京都大学为顶点的国公立大学的金字塔，另一座则是以极少数私立大学为顶点的底边宽的巨大型金字塔。这种说法是否妥当且不论，有一点却是很清楚的。那便是历来社会都是根据这种单一的标准来评价大学的，并且使其序列化、等级化，同时加以信仰。

在我国，人们普遍认为，最能表现大学威信的指标是入学考试难易度。特别是国公立大学统一考试（昭和五十四

^① 经济合作与发展组织。由西方工业发达国家组成——译者。

年度)以来,根据考试产业算出的精密偏差值分,而形成的大学.系的序列化,便是典型的例子之一。用这种单一的统一标准,以及按这种“科学”的方法分成的大学、系的等级,给与高考生和父兄参谋其选择大学上,带来了绝对性的影响。可见,在日本社会,用“入学考试难易度”来评价大学的方法,已是根深蒂固的了。

在日本,或在其他国家,大学水平的高低,是通过如何严格选择高水平学生而体现出来的。但这种评价标准,并非是对大学的综合评价。因为入学考试的难易度,只能体现大学生当时被一定基准测定时的学力,并不能体现这个大学教师队伍的水平及教育机能的完整性。在久富盛誉、入学竞争率很高的大学中,也会有教师队伍质量低和研究能力低下的学校。相反,新设的小型大学,虽然入学竞争率不高,但它引进了崭新的课程及教学法,所以,在改革大学教育方面具有明显的进步。拿地方四年制小型大学与全校各个系都配有大学研究院的大型综合大学相比较,并想评出哪一种学校在研究和教育方面发挥了最佳机能,是件很不容易的事。从一般的社会倾向来说,对声望很高、设置多学科系、各系又都配有大学研究院的大型老牌综合大学的评价,要比没有大学研究院并且把工作重点放在教育上的四年制小型大学,其评价要高得多。但是,这种社会性评价是否真正如实地反映了这两种大学的综合质量,还是个未知数。

社会对每个大学进行评价时,往往以下列几种国家统一考试中的合格率为尺度。比如:医生的国家考试、司法部门的考试、公务员考试等。另外还要看该校的毕业生中有多少

毕业生应聘在大企业、有名企业中就业等。应该指出，这种评价只反映了这所大学一方面的长处，决不能说这种评价便能代表这所大学组织及机能的综合水平。例如，集中上述的学生与这所大学在教育学生方面所付出的代价，根本不是一回事。

今日在日本所普遍进行的大学评价，至少不能说是对大学全体组织及其主要机能的综合评价。社会对大学价值的评价往往是依照社会固有的必要性及其目的而做出的。这种评价与大学本来的目的及机能相比，它仅仅是对大学的片面评价，或者是偏重了某一方面的评价。特别是社会的一般舆论，几乎都不以合理的论证及可信的资料为依据，而都以模糊的印象及传闻为据。

大学评价应依照大学本身固有的目的及机能，靠令人信服的论据科学地加以进行。为此，有必要确立大学评价的原理和方法。这就是我们研究大学评价的目的所在。

三、为何需要“大学评价”

那么，为何要进行“大学评价”，为什么说“大学评价”是必要的呢？另外，为何要在这个时候我们着手进行“大学评价”的研究呢？

如前所述，大学评价的最终目的在于更好地发挥大学的机能——进行教育和研究。换句话说，它的目的在于提高改善教育和研究的水平。为使大学的各种机能更好地得到发挥，不断地进行自我评价是不可缺少的必要条件。这一点不仅在大学，其他组织团体也是如此。

学术自由的大学具有自治的性质。从这个意义上讲，大学进行自我评价，也是理所当然的义务。如果大学不检查自己的机能，懒于进行自我评价的话，大学外的外部机关也将会以其他形式对大学进行评价。自治的前提是能自我进行自主的评价。只有这样，才能得到社会的承认，并能排除外来评价的干扰。

今天的日本大学，正处于特殊的社会环境中。这个环境更加要求大学评价是必不可少的。这又是必要性之一。

大学的发展扩大不可避免地要带来大学的多样化和质量的差异。这种明显的差别给学生带来了选择上的多样化。它不仅为选择道路扩大了范围，也为选择大学扩大了范围。换言之，上大学已成了当代最有吸引力的事情。这种倾向较之任何时代更加明显。同时，考生已不单纯只考虑升大学，而且还考虑选择什么样的大学和选择何种专业等问题。过去那种所有大学都会有考生蜂拥而至的年代，已时过境迁。理斯曼（D·Riesman）预言道，本世纪八十年代，美国学生将从“哀求入学者”变为“受热烈欢迎的顾客”。今后的美国将是“做为消费者，学生支配学校”的年代。

暂且不谈日本大学是否也会这样，但日本的学生也特别注重选择大学和选择专业，这已成为事实。学生的“转学”及专科学校的声望上升等现象，都证明了这一点。因此，这种选择上的多样化，进一步说明了大学评价的重要性。因为这种选择，当然是依据学生对某某大学的自我评价，结合自己的能力水平才做出的。大学之间的内外交流及国际交往的发展形势，也成了进行大学评价的要因之一。随着大学之间学生和

教师的流动，学分的互换及学位的相互认定、互派留学生等项工作的兴盛，更加要求对大学本身及其质量、水平和学位等情况进行评价。来日本留学及研究的人员越多，其形式越多样，我们就越需要对各大学做出评价，并以此为据，去选择大学。

社会也迫切要求进行大学评价。目前，不仅是国公立大学，就连私立大学也向财政当局要求私立学校补助金，以维持学校。因此，大学必须经常为得到纳税者的支持而做出努力。财政支出越严峻，其纳税者及财政当局对大学预算监督得越严，对支出的合理性和教学效果核定的要求也就越高。其结果势必要导致对大学机能的发挥和成果做出评价。教学效能核定要求学校提供低于成本的成果，支出要合理，要加强财务管理。教学效能核定的要求置大学于不利地位。之所以说对大学不利，就是因为大学教育和研究成果及其表现形式具有难于测定的性质，它很难得到社会承认。然而，社会（特别是财政当局及纳税者）却往往要求用可以信赖的、看得见的证据和资料来证明大学的成果。如果大学应付不了这种教学效能核定要求，很有可能出现这种局面：上级根据某种数据资料，分配给这所大学一定经费，但这种经费实际上与这所大学的教育、研究所需费用相差甚远。面对这种教学效能核定要求，大学需要有足以科学地说服纳税者及财政当局的理论和方法，以维护自己。并且有必要根据这种资料，合理地评价大学的价值，并向社会做出说明。

大学预算的分配也需要评价。在经济增长速度递减，财