

南开
博士丛书

人类活动论导引

王南湜 著



南开大学出版社

人 类 活 动 论 导 引

王 南 湜 著

南 开 大 学 出 版 社

〔津〕新登字011号

人类活动论导引

王南湜 著

南开大学出版社出版

(天津八里台南开大学校内)

邮政编码:300071 电话:349318

新华书店天津发行所发行

天津宝坻县印刷厂印刷

1993年8月第1版

1993年8月第1次印刷

开本: 850×1168 1/32

印张: 10插页: 4

字数: 244千

印数: 1-800

ISBN7-310-00360-0/B·37 定价: (精) 15.00元

(平) 10.00元

《南开博士丛书》

出版前言

推荐英才，促进科学和教育事业的发展，是南开大学出版社的宗旨。

南开大学是国家教委直属的综合性重点大学，这里，学科全面，人才荟萃。全校设有22个系，55个专业，18个研究所，硕士学位授予学科76个，博士学位授予学科35个，国家级重点学科11个，每年培育出众多的各级各学科的专门人才。

《南开博士丛书》汇集了从历年各学科的博士学位论文中遴选出来的佼佼者，探讨的大都是各学科发展的前沿课题，作为科研成果，具有资料翔实，方法科学，立论有开拓性的特点。这些论文都是在老一辈专家、导师指导下，作者潜心研究的高水平的学术成果，它们不仅反映了学科的发展现状，而且展示了学科的发展趋势。通过这些成果，我们看到了青年学者的成长和我国科学文化事业的光辉前景。

作为国家教委直属的综合性重点大学出版社，我们有责任组织出版《南开博士丛书》，以便在推荐英才、繁荣科学和教育事业方面贡献我们的微薄之力。

本丛书的作者以毕业于南开大学的博士生为主，也包括曾在南开读书，由其他学府授予博士学位的博士生。

我们竭诚希望这套丛书的出版能够体现上述全社同仁的初衷。

南开大学出版社

一九九一年九月

序

在以往的马克思主义哲学的教学和宣传中通行的哲学体系，作为马克思主义哲学的一种解释系统，已日益显露出它的缺陷或弊端。它未能准确地阐述马克思所实现的哲学变革的实质和马克思主义哲学的基本精神，并因此也就难以充分容纳时代发展所提供的新的内容。建构一种既忠实于马克思主义哲学的本义又充分体现发展着的时代精神的新的解释系统，以便遵循马克思开辟的道路把哲学的认识推向前进，并正确有效地发挥马克思主义哲学的社会功能，是许多忠诚的马克思主义者自觉地给自己提出的历史任务。这也正是近些年来哲学体系改革的研究热潮在我国兴起的真实原因。王南湜博士的这部专著就是在这样的背景下写作的。

哲学的变革，首先是哲学思维方式或哲学观念框架的变革。马克思在哲学上实现革命性变革的关键，就在于揭示了人类社会生活的实践的本质，揭示了人和世界、思维和存在在实践基础上的对立统一关系，彻底唯物地解决了哲学的基本问题，从而为科学的自然观、历史观、认识论确立了自觉的理论前提。实践的观点是马克思主义哲学的首要的基本的观点，实践原则是马克思主义哲学的最基本的原则。这一点，已为越来越多的马克思主义哲学的研究者们所理解。然而，实践原则本身也是一个有待解释的原则。且不说马克思主义以外的其他哲学（例如实用主义哲学）在某种特定意义上也可以包含实践原则，就是对于马克思主义哲学自身来说，从实践原则出发也可以构成极不相同的解释系统，其中有的未必符合马克思主义哲学的基本精神。王南湜博士超出学界一般理解的独到之

处，首先就正在于他把实践原则放在恰当的位置上并加以合理的解释。他肯定实践原则是马克思哲学的基本原则，但却不把它视为马克思哲学的唯一原则。他把实践原则扩大为一般的人类活动原则，并遵照马克思的论述，把人类活动区分为实践活动、理论活动和艺术活动等三个基本样态，从人类活动各基本样态的相互关系中阐明实践活动的基础性地位，又以实践活动为基础去阐明人类活动的各样态及其相互关系。单纯的实践原则仍然是一个片面的、抽象的原则，以实践活动为基础的人类活动原则才是一个具有具体性的哲学原则。哲学作为人类的自我意识，是对于人类活动自身的思考。以往的哲学，就其哲学思维方式或哲学观念框架的总体特征去看，都是抓住了并过分强调了人类活动的某一个方面而抛弃了其他的方面，因而是从某种片面性即抽象性的哲学原则出发建立自己的体系。马克思哲学则是立足于以实践活动为基础的人类活动总体，因而它克服了以往哲学的抽象性而走向了具体性。由人类活动论原则出发，这部著作对于哲学基本问题的现代解决方式及现代唯物主义的涵义，对马克思哲学的自然观、社会历史观和认识论等都作出了新的解释。我以为，这无疑极富成果的一种哲学探讨。

这部著作是一部论证性很强的著作。它立足于全部哲学史，却不是哲学史料的罗列，而是特别注重于揭示以往哲学体系的内在矛盾，研究在历史上后起的哲学对于先前的哲学体系内在矛盾的解决方式，并从中总结哲学理论思维的经验教训。这样，便清晰地阐明了以往哲学的发展如何一步一步地为马克思哲学的产生准备了思想理论的前提，有助于人们从马克思哲学产生的历史必然性方面深刻理解马克思哲学变革的实质，也有助于人们了解现代哲学发展的方向。这种哲学研究的方法，也是很可称道的。诚然，作为如此重大、如此具有全局性意义的哲学探讨，难免会有某些偏颇或失误，但它能够给人们提供一条理解和解释马克思哲

学的新的思路却是可以肯定的。仅此一点，就是很值得推荐的了。

王南湜曾从我攻读哲学博士学位，这部专著就是他的博士学位论文。在就这篇博士论文的选题同他交换意见时，我就发现他对这一问题已有相当深入的思考。这说明，这部著作是他多年研究的成果。我们之间曾就许多哲学问题包括这部著作论及的一些问题经常交换意见，我深感他是一位知识渊博、思想深刻的学者，他的勤奋和谦虚也是在我接触过的年轻学者中表现十分突出的。他的这部著作得以出版，我是由衷地高兴的。从他的这第一部著作所显示的哲学研究的功底来看，我相信他还会有更多更好的著作奉献给人们。

陈晏清

1992年8月于南开园

目 录

序	陈晏清 (1)
导 论 走向具体性	(1)
一 哲学是人类的自我认识.....	(1)
二 哲学走向具体性的诸阶段.....	(4)
三 现代哲学的一般趋势.....	(10)
四 在对话中走向具体性.....	(13)
第一章 人类活动与现代唯物主义	(16)
一 现代哲学的基本问题.....	(16)
1. 哲学对象的历史演变	(16)
2. 现代哲学的基本问题	(24)
二 现代唯物主义的含义.....	(34)
三 现代唯物主义的基本特征.....	(39)
1. 现代唯物主义的实践性	(39)
2. 现代唯物主义的辩证性	(49)
3. 现代唯物主义的历史性	(55)
第二章 人类活动的本质	(60)
一 人类活动的本质.....	(60)
1. 人类活动的基本规定	(60)
2. 人类活动的本质	(72)
二 人类活动的基本样态.....	(79)
1. 人类原始活动.....	(79)
2. 人类实践活动.....	(86)

3. 人类理论活动.....	(91)
4. 人类艺术活动.....	(96)
5. 人类活动诸样态之间的关系.....	(100)
第三章 人类活动与自然	(111)
一 抽象的自然观与具体的自然观.....	(111)
1. 抽象自然观之批评.....	(111)
2. 具体自然观之探讨.....	(125)
二 人类活动与自然辩证法.....	(138)
1. 关于自然辩证法的争论.....	(138)
2. 自然辩证法的对象.....	(147)
3. 恩格斯与自然辩证法.....	(153)
第四章 人类活动与社会	(156)
一 抽象的社会观与具体的社会观.....	(156)
1. 抽象社会观之批评.....	(157)
2. 具体社会观之探讨.....	(163)
二 自然与社会的辩证统一性.....	(170)
1. 人与自然的统一性.....	(170)
2. 人际交往与社会结构.....	(184)
3. 社会与自然的辩证统一.....	(196)
第五章 人类活动与人类知识	(202)
一 从人类活动论立场看认识论.....	(202)
1. 传统认识论的困境.....	(202)
2. 准认识论的合理性.....	(212)
二 论真理.....	(220)
1. 传统认识论真理观之困难.....	(220)
2. 探索一种新真理观.....	(228)
第六章 人类活动与人的全面发展	(240)
一 人类存在的基本矛盾.....	(240)

1.自由与必然的二律背反.....	(240)
2.哲学对于人类存在基本矛盾的特殊把握.....	(246)
二 人的发展观之发展.....	(250)
1.抽象自由观之批评.....	(250)
2.具体自由观之探讨.....	(268)
主要参考书目	(299)
后 记	(303)

导论：走向具体性

一、哲学是人类的自我认识

人类的认识是人类生活或人类活动的一个方面或一种样态，而人类的一切知识也都是关于人类生活的知识。人类认识作为人类生活的一个方面，是不可能脱离人类生活本身的。人类生活按其本质来说，就是人所具有的可能性在其活动中的实现，亦即把人类自身的目的实现于外部世界。当目的实现于外部世界时，便有了一个合目的之物。在这个合目的之物中，其存在的形式方面是由人的目的提供的，而质料则是由外部世界提供的。一个合目的物的实现，就是人通过自己的活动把目的对象化于外部世界所提供的质料之上，或者说，为外部的质料赋予特定的形式。这种赋予形式的活动，便是人类活动的最一般模式，人类生活的全部内容便是在这一基础上建立起来的。因此，关于人类生活的知识的核心，也就是对于人类活动最一般模式的认识。

但人类活动的这种最一般模式或方式，却并不是直接呈现出来的，而是人类长期反省的结果。直接呈现于我们的知识，只是关于外部世界的经验知识，其中也包括各门经验科学的知识。在科学的认识活动中，所要求的是一种纯粹的理论态度，即完全排除个人主观情绪、价值判断等的纯粹客观性态度。在作了这种排除之后，在认识活动中我们便似乎达到了一种“无我”境地，而完全敞开心灵接纳纯粹客观外部的事物。在这种纯粹理论态度的

观照下，我们的一切知识便只是纯粹地关于外部世界的知识，而根本无关于人的活动。更为严重的是，在这种态度之下，人自身亦不能占据知识中心的地位，而不过是自然世界中的一个事物罢了。这样一来，一切似乎都是自然的结果，而根本没有人的目的性活动这一环节的存身之处。人类活动的本质被深深地掩盖在关于外部世界的知识之中了。这种纯粹的理论态度当然是一种抽象的态度；这种抽象的态度对于日常的经验知识是必要的，亦是足够的。但从这种抽象态度出发，我们无论如何也难以达到对于人类活动本质的把握。

不言而喻，人类知识的最高目的并非对于外部世界详尽无遗的认识。关于外部世界的知识诚然极为重要，但我们必须记得，所有关于外部世界的知识，都只是我们实现目的的手段，而非最高目的自身。关于外部世界的知识，若不能服务于人类的最高目标，也就从根本上失去了其之为人类知识的意义。人类的最高目的，如马克思所说的，是实现“每个人的全面而自由的发展”。^①由此目标观之，则人类知识的最高目标便只能是对于人自身的认识，即对于人类生活的本质的认识。“认识你自己”，这一刻在阿波罗神庙上的箴言，在远古时代便以宗教的无上命令的形式表达了人类对于自身使命的一种意识。

关于人类生活本质的知识，并不是一种直接的知识。人不单纯地是外部自然界的一事物，因而不能通过向外扩张知识的方式而把握之。人亦非一幽灵，非一纯粹思维，因而亦不能只凭内心体验而把握之。人自身即人的活动，人的本质亦即人类活动的本质。而全部人类知识既然只是关于人类活动的知识，那么，对于人类生活本质的把握便只能通过对于全部人类知识的反思而实现之。但对于普通经验知识的反思是不可能直接就达到对于人的活

① 《马克思恩格斯全集》第23卷，第649页。

动本质的把握的。反思是对于呈现为外在形式的知识的反思，因而，在消除普通知识的外在性的过程中，反思活动本身也不能不陷于某种外在的形式。但无论如何，从反思活动开始，我们就开始了对于人自身认识的自觉追寻，这也就是说，我们超越了经验知识而进入了哲学。

解除普通知识外在性的第一步是寻求诸个别知识之间的统一性。但在外在性立场占主导地位的条件下，要从人类活动的角度去把握统一性是不可能的。因此，首先提出的统一性原则只能是外在于人类活动的东西。这种直接以某一经验事物解释其他经验事物的方法，由于内在的矛盾，推进人们寻找超越于个别经验知识的一般原则。这一般原则既然超越了经验知识，便只能是内在于人的活动的东西。但人们在最初找出这些一般原则时，却仍然把它们与普通经验事物同等看待，视为一外部实在的东西。这样，在关于外部世界的知识中，便出现了个别经验事物与超越的一般原则之间的对立。如何解决这一对立，也就成了把握世界统一性的根本问题。

解除普通知识外在性的第二步是“我思”的发现。我们对于外部世界的知识并不是互不相干的杂凑，而是具有某种统一性的。人们发现，如果我们不能把一个个别的事物纳入一个普遍的概念之下，那就谈不上对该事物的认识。但这种普遍性或一般性源于何处呢？它具有实在性吗？若有，其根据何在呢？把一般视为直接的存在物，毕竟是为难于为人接受了。谁能给我们指出一个一般的事物呢？况且，若一般事物具有外部实在性，亦无法解决一般与个别的结合问题。在宗教的背景下，一般自然方便地被设想为上帝的实在性。但当上帝的存在证明表明其难以理性地做出时，我们又回到了一般如何存在的柏拉图主义难题面前。近代哲学发现，如果我们要坚持一般具有实在性的观点，则其实在性便只能首先从思想中探寻，而在外部世界则不可能见到其实在性

之根据。这样，我们便达到了一种真正的反省，发现一切知识的最后根据仍在于“我思”的普遍性。但思想中的这种一般性与作为个别性经验的关系仍是一个问题。从理论上人们也可以根本否定一般性形式为知识之所必要，而只把一般性视为一种没有实在意义的名词。但这样一来，知识的普遍必然性便受到了严重损害，知识于是成了顶多是人生习惯的某种记录。为拯救知识的普遍必然性，以及客观性，必须把一般性原则与个别性原则结合起来。一种有效的结合只能在承认双方各有其独立性的前提下进行，而不应该把一方化归为另一方。这样，唯一可能的方案是把一般性理解为形式，而把个别性理解为质料。但这些都是纯粹理智范围内进行的。那被理解为思维形式的一般性，其客观性又何在呢？人并不纯粹是一思想，是一理智。因而，由理智开始的反思必须扩展到人类生活的全部领域。

于是，解除普通知识外在性的第三步便是与解除知识的纯粹内在化态度相关连的。必须超越把人仅仅视为一个纯粹自我意识的立场，而还给人以真实的、生动的本来面目。人就是人的生活，人的生活包含着多种方面，理智生活仅仅是其中一个方面，且是受其他方面制约的。

当我们超越了种种抽象的立场，而站在人类生活的具体性上来看以往哲学的历史时，我们领会到，全部哲学的发展过程，尽管若明若暗，但都有一条基本线索贯通于其中，那就是人类对自身的认识，对自身本质的寻求。这种认识从抽象的外在性开始，经过与之对立的抽象的内在性，最后解除了外在性与内在性的抽象对立而达到了一种具体性，达到了一种对于人的生活的具体把握。

二、哲学走向具体性的诸阶段

从哲学是人的自我认识从抽象到具体的发展过程的立场看，

迄今为止的全部哲学可划分为三大阶段，即古代直接以本体论为中心的哲学，近代以认识论为中心的哲学和现代以人类活动为中心的哲学。从古代哲学到现代哲学，人类对于自身活动的认识日益走向具体。但这一过程却并非一个平直的自然推移过程，而是经历了诸多曲折。在每一阶段中，都有一个从抽象到具体的进展。在起初，提出许多相互对立的原则，诸原则在交锋中相互渗透，至最后，则可能在一个体系中达到该阶段最高的综合，从而在实质上终结这一阶段。而在下一阶段，由于从本质上不同的一般原则的提出，瓦解了前一阶段的综合体系，于是又重新开始更高一层的从抽象到具体的进展。这样，我们不仅可以把以往哲学划分为三大阶段，而且可以在每一阶段找出一个最高综合的体系作为该阶段的代表。这样的代表性综合体系，在第一阶段当推亚里士多德哲学；在第二阶段自非康德哲学莫属；在第三阶段，即现时代，从其基本原则的普遍性、基础性来看，马克思哲学无疑是现代哲学综合的代表。

在第一阶段的本体论之中，哲学实际上已开始了对人自身的反思。但这一反思在那个时期还不可能是完全自觉的。这表现为从外部世界中寻找世界的统一性。哲学家们起先企图从自然物中直接找出世界的统一性基础来。这样的原则有水、空气、火等等。但作为感性存在的自然物如何可能同时是个别的自然物又是一般的基质呢？自然哲学的困难导向了超感性原则的发现。这便是巴门尼德的“存在”，柏拉图的“理念”等所标示的东西。但当这些超感性的抽象物被理解为现实的感性事物的本质或共相时，严重的困难便出现了，这些一般的东西如何进入个别事物？处在这一尖锐矛盾面前的亚里士多德提出了新的原则。他一方面反驳自然哲学家，反对把自然物作为世界统一性之基础，另一方面，他亦反对柏拉图的“唯理念论”，而提出一种综合两大派的主张。在其体系中，实在的东西既非那些抽象的“水”、“空

气”等元素，亦非同等抽象的“理念”等，而是具体的个别事物。但个别事物是由形式与质料结合而成的。在这里，无规定性的基质提供质料，而形式则使事物由可能达于现实。单纯的质料或单纯的形式都还不具有现实性，只有二者的结合才提供具体的现实事物。但这当中，形式一方是主导的或主动的因素，而质料则纯属被动。这样，亚里士多德就综合了古代哲学的诸对立原则，在实质上终结了古代哲学。

古代哲学的原则总的说来具有一种独断论性质。人们对于知识也往往持一种天真的朴素态度。虽然怀疑论在古代后期也出现过，但由于基督教的兴起，很快就失势了。直到近代，随着宗教信仰的没落，怀疑论才又复起。这便迫使人们不得不去考察知识的正当性问题，以回答怀疑论的挑战。而这就带来了认识论的兴起。认识论要解决的是知识的普遍必然性与客观有效性问题。只有证明了人类理性具有获得真理性知识的能力，方能在此基础上建立起人类知识的大厦。这就是说，知识论应当成为本体论的基础，只有建立在适当的认识论基础之上的本体论，才可能是有效的。这样，哲学便是第一次自觉地开始了对人自身的认识，尽管还只是限于人的理性能力。从对人的理性能力的考察中要追究的问题是知识何以可能。面对这一问题，哲学家们立即分成了两大派：一派主张，真知识来源于理性自身，真理的标准则在于清楚明白，真理是自明的；另一派则主张，真知识来源于感觉经验，真理的标准在于符合于它的对象。前者为唯理论，后者为经验论。两派之间是针锋相对的。按照唯理论，则人的心灵之中必有天赋观念，而天赋观念必定是真正有效的知识。按照经验论，人的心灵只是一块白板它只能被动地接受客体的印记，而决不可能有什么天赋观念，一切知识都是后天的。两派是对立的，但双方都未能真正解决知识何以可能的问题。唯理论的天赋观念论能够保证知识的普遍必然性，但却难以解决知识的客观有效性问

题。经验论虽然能在某种意义上说明知识的客观有效性，但却难以解决知识的普遍必然性问题。这些困难留给了康德。康德超越前人的地方在于他提出了完全不同的知识观。他认为真正能称得上知识的是这样一些陈述，它既必然地有效，又包含了扩张性的经验内容。这是一种可称之为先天综合陈述的东西，它既不同于同语反复的分析陈述，亦不同于无必然性的后天综合陈述。因而，知识的来源便既不能完全归结为理性，亦不能完全归结为经验，而是两个方面的结合。理性为知识提供判断形式，感性经验则为之提供质料。形式与质料的结合构成了普遍必然且客观有效的知识。这样，康德就成功地综合了认识论的两种对立观点，达到了纯粹认识论所能达到的水平，从而在实质上终结了纯粹认识论。

但康德认识论还留下了两个严重问题，一个是在康德认识论中，所谓知识的客观性实际上只是知识的主体间可传达性或公共性。而非真正超出主体的客观性。在这里，知识的对象只是现象，在现象之外，还有一个真正的自在之物与之对立着。另一个则是康德所理解的人的知识的先天形式具有一种不变性，从而难于解释知识的历史性。这两个方面的问题对于康德认识论是根本性的困难，从而对于纯粹认识论本身也便是一个根本性的困难。这一困难表明，它在纯粹认识论范围内不可能获得解决，因而必须超出纯粹认识论的唯理智主义立场，把人从被视为只是一个理性存在物的抽象性中解脱出来，从人的生活的具体性中，从人的各种活动的相互关系中探寻解决问题的途径。

康德之后的许多哲学家纷纷致力于从人类生活的其他领域里寻找克服康德认识论困难的原则。这表明纯粹的认识论立场或唯理智主义已被打破，哲学正在走向一种对于人的具体性的认识。在这些哲学家中，最先企图突破康德哲学的有黑格尔、费尔巴哈等人。黑格尔把历史主义引进了纯粹理性，企图克服康德哲学的