

WANGUO
ZHEXUE

外国哲学史研究集刊

——十八世纪法国哲学研究

8

SHIYAN
JIUJIKAN

外国哲学史研究集刊〔八〕

——十八世纪法国哲学研究

中国社会科学院哲学研究所
西方哲学史研究室编

上海人民出版社

责任编辑 杨承绪
封面装帧 范一辛

外国哲学史研究集刊〔八〕
——十八世纪法国哲学研究
中国社会科学院哲学研究所
西方哲学史研究室编

上海人民出版社出版、发行
(上海绍兴路54号)

长华书店上海发行所经销 常熟兴隆印刷厂印刷

开本 787×1092 1/32 印张 12.75 字数 251,000
1987年8月第1版 1987年8月第1次印刷
印数 1—2,500

书号 2074·489 定价 2.65元

前 言

1982年10月，中国社会科学院哲学研究所和北京大学哲学系，联合邀集国内研究、翻译、教授十八世纪法国哲学的专业工作者三十余人，假北京大学勺园，举行了首届法国哲学讨论会。与会同志就十八世纪法国唯物主义哲学的理论特点、历史贡献和在西方哲学史上的地位以及若干具体问题进行了热烈的讨论，并决定根据各位同志在会上的发言分别撰写论文，作为《外国哲学史研究集刊》的一个专辑编辑出版，由哲学研究所李凤鸣同志和北京大学陈恢钦同志负责联络和稿件选编工作。现在呈现在读者面前的这十几篇文章，就是这次会议的部分成果。

我们高兴地看到，近年来我国西方哲学史学界新人日增，一批年轻有为的同志开始充实研究和教学队伍。特别是在十八世纪法国哲学方面，更是“风吹柳花满店香”，使这个长期受冷遇的研究领域呈现一派生机。这些年轻的同志，不仅思想敏锐，有探索真理的勇气，较少受教条主义和形而上学思想方法的束缚，敢于冲破某些传统偏见的条条框框，而且有较为自觉和较为深厚的马克思主义理论基础，因而他们能够在我国西方哲学史研究工作中，贯彻古为今用和洋为中用的方针，取得不少成果，其中有些已具有相当的学

术水平。为了充分反映我国十八世纪法国哲学研究的这一可喜现象,本辑所收论文,多出于年轻同志之手。

这一个集刊,至此我们已出版八辑,大致上反映了我国现阶段外国哲学史研究的主要成果。我们准备暂时告一段落。欢迎广大读者对这个集刊提出宝贵意见。

中国社会科学院哲学研
究所西方哲学史研究室

目 录

前 言

十八世纪法国唯物主义的理论出发点——

- “人” 陈宣良(1)
- 从形而上学者霍尔巴赫看近代辩证法的形
成 韩 震(21)
- 正确评价十八世纪法国自然神论 杨小平(49)
- 十八世纪法国哲学与自然科学 吴 彤(67)
- 笛卡儿认识论述评 林永鸿(89)
- 笛卡儿是二元论者,还是一元论者? 管震湖(117)
- 试论培尔对斯宾诺莎的批判 洪丕柱(133)
- 评伏尔泰的灵魂理论 陈恢钦(160)
- 卢梭哲学思想初探 于凤梧(178)
- 论卢梭的政治哲学 陈家琪(205)
- 孔狄亚克对洛克认识论的发展 邱长弘(224)
- 评拉美特利的“人是机器” 张传有(245)
- 论拉美特利的心灵学说 郑文彬(265)
- 评狄德罗关于实验哲学与理性哲学联盟的
思想 林泽南(283)

狄德罗——十八世纪唯物主义美学的杰出

代表程孟辉(310)

附录

论灵魂(译文)伏尔泰(陈恢钦译)(340)

启蒙运动葛力(390)

Contents

Introduction

- The Theoretical Starting Point of French Materialism in Eighteenth Century "Man"
..... Chen Xuanliang (1)
- A Survey of Formation of The Modern Dialectics
from Metaphysician Holbach Han Zhen (21)
- To Make A Correct Comment on French Deism in
Eighteenth Century Yang Xiaoping (49)
- French Philosophy and Natural Sciences in Eighteenth Century Wu Tong (67)
- A Review of Descartes' Epistemology
..... Lin Yonghong (89)
- Is Descartes A Dualist or A Monist?
..... Guan Zhenhu (117)
- On Beyle's Critique of Spinoza Hong Peizhu (133)
- On Voltaire's Theory of Soul Chen Huiqin (160)
- A Tentative Exploration of Rousseau's Philosophical Thought Yu Fengwu (178)
- On The Political Philosophy of Rousseau

.....	Chen Jiaqi (205)
Condillac's Development Concerning Locke's Epistemology	Qiu Changhong (224)
A Review of "L'Homme Machine" by La Mettrie	Zhang Chuanyou (245)
On La Mettrie's Theory of Mind... Zheng Wenbin (265)	
On Diderot's Thought Concerning The Alliance of Experimental Philosophy and Rational Philosophy	Lin Zenan (283)
Diderot—The Outstanding Representative of Materialistic Aesthetics in Eighteenth Century	Cheng Menghui (310)

Appendix

On Soul (translation).....	Voltaire (340)
The Enlightenment.....	Ge Li (390)

十八世纪法国唯物主义 的理论出发点——“人”

陈 宣 良

十八世纪法国百科全书派的唯物主义可以说是近代西欧哲学中唯物主义的理论代表，一般把它和古希腊原子论的唯物主义和现代的辩证唯物主义一起看成唯物主义理论三个发展阶段的典型理论形态。那末，法国唯物主义的理论特征是什么呢？它的理论出发点与其他形态的唯物主义有些什么不同呢？本文想从对古希腊原子论唯物主义与法国唯物主义的比较中发现法国唯物主义的理论特征，以及它的理论出发点。

这种比较不应该，也不可能集中于一些相对是细微末节的东西，而只能抓住它们对待哲学基本问题，即思维和存在的关系问题的看法，它们建立思维和存在的统一的立场和方法，来进行比较。同时，这种比较绝对不应该脱离哲学家们对他们各自所处的时代的切身感受，以及他们受到的政治、经济、文化、宗教、哲学等各方面的影响。当然，这种比较是“理论”方面的，我们不准备对他们的时代进行描绘，而把它作为众所周知的事实。

通过这种比较，我们将发现十八世纪法国唯物主义的
理论出发点以及它所包含的革命性结论的理论原因。

一、古希腊唯物主义的基本理论特征

古希腊唯物主义的基本理论特征从不同的角度出发去
总结，可以有不同的结论。我们这里只从它们对哲学基本
问题的看法入手，根据古希腊唯物主义的典型表现“原子
论”中规定的理论原则来进行归纳。

原子论是从米利都学派、爱非斯学派，阿那克萨戈拉以
及恩培多克勒等的唯物主义哲学发展而来的。他们对世界
的认识，大体经历了始基、种子、原子这样几个不同的阶段，
这些概念的区别反映了古代唯物主义物质观的进步，而在
这些区别的基础上找出它们的共同之处，即可发现古希腊
唯物主义的一般理论特征。

始基，是水、气、火等特殊的物质，它们的变化产生了世
界万物。然而精神不在其内。在米利都哲学中，精神是什
么的问题似乎还没有出现。赫拉克利特提出了“逻各斯”，
思维，精神的问题出现了。但是赫拉克利特有时把逻各斯
认作最精致的火，有时又把逻各斯认作是火在变化时所遵
循的一般规律，逻各斯还不具备近代意义下“思维”的品格。

种子说显然与始基说有区别，种子本身已是不变的东
西。因此，万物不是由一种特殊的物质变成的，而是构成的
了。推动种子的，阿那克萨戈拉认为是“奴斯”。就奴斯不
是种子而言，它与种子的关系有思维与存在对立的意谓。然

而它并不真正是思维与存在的对立。奴斯只是比种子更稀薄的物质。

原子与种子所不同的是，种子在质上是多样的，几乎是**有多少种事物就有多少种种子**，而原子在“质”上都是一样的，都是对立**于虚空的存在**，它们的区别只是形状不同，是“量”上的。原子的规定，从理论形态上说，其抽象程度大大地高于种子说了，他表明多样性的事物根源于齐一性的事物，为“物质”这抽象的基本概念的提出打下了基础。

始基说中包含着把世界看成同一存在的看法，但是这种同一存在是一种自身不稳定的特殊事物，万物是在它否定了自己时才形成的。种子说比它高明的地方在于强调了作为世界本质的东西自身的稳定性。但由于种子是不同质的，世界事实上是多元的，而不是真正统一的。而原子论则同时肯定了事物本质自身的稳定性及世界的一元性，统一性。

但是原子论也没有真正建立思维与存在的关系。按原子论，灵魂是原子，不过是更精细、圆形的原子而已。而感觉和思维甚至也可以直接还原为物体中放射出来的“影像”，仍然是物质的。

这样，我们看到，古希腊唯物主义学派对物质本身**的看法**经历了比较大的变化，但对思维本身及它与物质的关系，看法却基本相同。他们对思维的看法未能超出把它看作特殊物质。而这样，可以说思维与存在在古希腊唯物主义哲学家那里没有真正形成对立，原则上还处于一种未分化的状态。那么思维与存在的统一，也就还不是对立的统一，而

是一种同一，充其量是差异的统一。

在古希腊，不只是唯物主义学说中思维和存在处于一种未分化状态，唯心主义也同样如此。例如巴门尼德曾明确地说过“思维和存在是同一的”。他的同一就是等同，在他看来，存在就是思维。柏拉图的理念论原则上也是如此。理念才是真正的存在，而具体事物只是分有理念才有了存在，或说，是分有理念的存在。既然真正存在的，只是理念这精神性的东西，那末思维和存在仍然处于一种未分化状态或只有差异，而没有形成真正的对立。

思维和存在的这种未分化状态，同古代低下的物质生产水平是相一致的。

思维和存在的对立，是思维着的人与同人对立着的客观世界的对立在哲学中的反映。也就是说，对思维和存在关系的认识水平，是受到人改造世界的能力及在与世界和人的斗争中结成的关系制约的。在奴隶制时代，生产力水平的低下使人在强大的必然性面前深感自己的无力，因此，思维（这里应指作为主观性的人）与存在（这里指客观物质世界）之间的关系正是一种附庸关系，主观在客观面前是没有或很少有自主性的。赫拉克利特的“逻各斯”，德谟克利特的“必然”无不是压迫着人的一种神秘而可怕的力量。在这种情况下，人的自由，人在这强大必然面前的自由，只能以牺牲一部分人的自由为代价。在奴隶制时代，一大部分人——奴隶，被认为是“会说话的工具”，他们属于工具，即属于物的范畴而不真正属于人的范畴。在这种情况下，人与自然、与物的对立的分界，还不能以思维与否来划定，对

立发生在“一部分人”和“自然加另一部分人”之间。人还没有把自身作为一个完整的不可分的范畴，还没有认识到自身的无尚价值，对人类本身来说，自我意识还未真正出现。这种对自身价值的无知，最深刻地反映在当时的哲学家无不把人分成等级上。柏拉图把人分成哲学王、武士和工匠等，而这还根本不包含奴隶在内。赫拉克利特把人分成“优秀”的人和群氓，德谟克利特也不例外，他认为有“优秀的人”和“较低的人”，或“发号施令”的人和奴隶，对奴隶的使用就象“使用我们的四肢一样”等等。

最能反映这些哲学家、这些奴隶主的这种思想倾向的，是亚里士多德的这句话：“世上有统治和被统治的区分，这不仅事属必需，实际上也是有利益的。有些人诞生时就注定将是被统治者，另外一些人则注定将是统治者。”^①

在古希腊哲学中，思维与存在的未分化，还表现在他们对思维范畴的理解上。真正说来，他们还没有近代意义下的“思维”概念，“精神”在他们那里主要是指“灵魂”、“神灵”。对感觉、思想与灵魂或心灵的区别与联系并未进行认真的探讨，而思维和存在的关系往往是以灵魂与物质的关系的方式，或者说是以本体论的方式提出的。灵魂是物质，原子论者这种说法似乎就表示了他们对思维和存在统一性的看法。在此意义下，世界的一元性，是预先就设定了的，因为并没有严格意义下的思维和存在的对立。或者，一切都是物质存在，或者存在就是精神。这是没有二元论的一元

^① 亚里士多德：《政治学》，商务印书馆1983年版，第18页。

论,是物质的或者精神的一元论,而不是在物质和意识对立统一意义下的一元论。

思维和存在的对立,(按严格的意义说),是在近代哲学中才真正出现的。

二、十八世纪法国唯物主义理论的基本特征

十八世纪法国唯物主义是近代唯物主义哲学最彻底的形式之一。这种唯物主义不是古代朴素唯物主义的简单复活。这是因为,它们解决思维和存在的关系问题的立场和方法有根本性的不同。

十八世纪法国唯物主义,在本文中主要是指百科全书派及与之观点相同的唯物主义者们的唯物主义,即拉美特里、狄德罗、爱尔维修和霍尔巴赫等人的思想。本文将不考察他们思想中相对来说是细微末节的差别而把他们看成一个观点基本一致的整体。

法国唯物主义同古希腊唯物主义理论上的原则区别,首先表现在,在法国唯物主义者那里,已经有了思维和存在的对立。这在他们对物质的定义中很容易看出来。霍尔巴赫说:“物质一般地说就是一切以任何一种方式刺激我们感官的东西。”^① 爱尔维修也有一个大同小异的定义:“物质并不是一种东西,自然中只有一些我们称之为形体的东西,物质这个名词只能了解为那些为一切形体所固有的特性的集

^① 霍尔巴赫:《自然体系》下卷,商务印书馆1977年版,第587页。

合。”^①表面看来，这两个定义是不一致的，霍尔巴赫指的物质似乎正是爱尔维修称为形体的东西，而爱尔维修正是说“物质并不是一种东西”。但是把它们和古希腊哲学家们对原子、始基等的看法相比，爱尔维修和霍尔巴赫之间的共同性就表现出来了。古代唯物主义者描绘的物质世界，是一幅纯粹客观的图景，没有主观性的纯粹客观性，正是爱尔维修说的形体：原子、种子等都是形体，而法国唯物主义者强调的，是物质作为意识对立面、意识对象的存在。霍尔巴赫说物质是刺激感官的东西，爱尔维修强调物质是事物共性的“集合”而不是自己存在的形体，而我们知道，作为共性的特性只能是思维抽象活动的产物。那么我们看到，十八世纪法国唯物主义者是用意识来定义物质的，建立了物质和意识的对立，这是法国唯物主义理论上原则地区别于古代唯物主义的地方。

以意识来定义物质，无异于说意识是比物质更根本的东西，这不是唯心主义吗？但是，决定唯物主义和唯心主义，并不象一加一等于二那么简单。法国唯物主义者关于物质还说过完全相反的话。例如霍尔巴赫说过：“当人们问物质从何而来的时候，我们的回答是物质永远存在……物质永远在运动……正如它们的广延、重量、不可入性，形状等等一样。这些根本的、基本的特性乃是一切物质所固有，没有它们就无法对物质形成观念。”^②而狄德罗甚至于

① 《十八世纪法国哲学》，商务印书馆 1963 年版，第 450 页。

② 同上书，第 584 页。

脆说感受性是“物质的一种普遍性质”。按这种说法，意识，如观念的形成，感觉等又都是依赖物质的，那么他们仍然是唯物主义的。如果对前一种说法视而不见，或者说成是什么唯物主义不彻底性表现，或者干脆断言马克思主义出现之前不可能有真正的唯物主义等等，都是理论上偷懒的表现。应该找到这种对立的统一基础，只有有了同一性，它们才会是真正的矛盾对立。即使他们在理论上没有能解决它们的统一，也应该找到出现这种矛盾的“原因”，而这原因本身就将是它们统一的基础，表现出他们的哲学的最高愿望，反映他们哲学的本质。

我认为，在法国唯物主义的上述两种物质定义中，以意识定义物质是更根本的。黑格尔指出：“近代哲学的出发点……即现实自我意识的立场；总之，它是以呈现在自己面前的精神为原则的。”^①自笛卡儿提出“我思故我在”的口号以来，近代启蒙思想家们从来没有背离过现实自我意识，即从个人的意识存在出发去探讨人与世界、人与人之间的关系，可以说，这也是与近代的社会历史进程相适应的。

近代，人与自然的关系，尤其是人与人之间的关系与古代相比已发生了巨大的变化。资本主义的发展要求自由贸易、自由竞争和自由劳动（雇佣劳动），人身依附关系，甚至封建式的半人身依附关系，都已不符合资本主义生产方式的需要了。正因为如此，资产阶级提出了“自由、平等、博爱”的口号，虽然阶级关系并没有消除，就是说，人与人的压

^① 黑格尔：《哲学史讲演录》第4卷，商务印书馆1979年版，第5页。