

铁塔风铃丛书

王立群◎著

现代 『文选』 学史

中国社会科学出版社

铁塔风铃丛书

王立群◎著

现代 『文选』 学史

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

现代《文选》学史/王立群著. - 北京: 中国社会科学出版社, 2003.10

(铁塔风铃丛书)

ISBN 7-5004-4146-0

I. 现… II. 王… III. 文选-文学研究 IV. I206.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2003) 第 093007 号

责任编辑 刘三华

责任校对 韩天伟

封面设计 任菊华

版式设计 李 建

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

电 话 010-84029453

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂

版 次 2003 年 10 月第 1 版

开 本 850×1168 毫米 1/32

印 张 17.625

字 数 439 千字

定 价 36.00 元

邮 编 100720

传 真 010-84017153

装 订 丰华装订厂

印 次 2003 年 10 月第 1 次印刷

插 页 2

印 数 1-2000 册

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

自序

梁昭明太子萧统主编的《文选》是中国现存最早的诗赋文总集，它汇集了东周至南朝梁代的七百余篇作品，历来被视为总集之首，文章渊薮，对中国古代文学、近代文学的影响均至深至巨。《文选》的研究始于隋代萧该《文选音义》，隋唐之际的曹宪始创《文选》学，至清代传统《文选》学蔚为大观。但是，《文选》学史的研究却始于20世纪。

20世纪的现代《文选》学研究经历了一个颇为令人深思的演变过程。自“五四”新文学运动首倡挹伐“桐城谬种，选学妖孽”以来，虽有黄侃、高步瀛、周贞亮、骆鸿凯诸学者承继清代传统《文选》学，但是，作为一种学术研究，较之清儒，已相当萎缩了。据笔者统计，自“五四”新文学运动至中华人民共和国诞生，中国大陆学者的《文选》学研究论文约四十篇，在传统国学研究中尚有一席之地；中华人民共和国诞生至1977年，大陆学者的《文选》学研究论文降至六篇，此期的《文选》学研究几乎中断；1978年以来，中国大陆的现代《文选》学研究重新升温，研究论文达数百篇。现代《文选》学研究的复苏，首先得力于学术研究的拨乱反正。同时被“五四”新文学运动挹伐为“桐城谬种”的桐城派已堂而皇之地登上了学术研究的殿堂，被称之为“选学妖孽”的《文选》学亦应给予合理的定位。其次，在中国大陆《文选》学研究极度萎缩之际，海外《文选》学研究却取

得了突出成就。尤其是日本汉学界对《文选》的研究盛极一时，号称“新《文选》学”。这一学术动态，刺激了国内学术界对《文选》学研究价值的再发现。长春师范学院、郑州大学、“中国《文选》学研究会”与镇江市先后主办了五届国际《文选》学研讨会，极大地推动了大陆《文选》学研究的启动与深入。特别是长春师范学院，率先筹办了两届国际《文选》学学术研讨会，为中国大陆现代《文选》学研究步入新的学术上升期贡献不菲。《文学遗产》以其在中国古代文学研究界的权威地位，发表了一批独具特色的《文选》学研究论文，极大地提高了《文选》学研究的学术品位，为现代《文选》的振兴贡献极大。全国性的“中国《文选》学研究会”的成立，广泛地调动了国际国内学术界对《文选》学研究的关注。韩国影印出版奎章阁本《文选》，台湾影印出版宋刊五臣注单注本陈八郎本《文选》，日本影印足利学校明州本《文选》，使《文选》学研究界重睹宋刊诸本真貌。饶宗颐辑敦煌吐鲁番本《文选》与周勋初辑唐写本《文选集注》的出版，使写本《文选》成为继刻本《文选》之后《文选》版本研究的新热点。这些因素共同造就了现代《文选》学研究的复苏。总结现代《文选》学史的发展历程，为21世纪的现代《文选》学研究探寻突破点，已成为现代《文选》学研究的重要内容之一，本书的撰写希望有助于推动现代《文选》学在新的学术上升周期中取得更大的成绩。

本书按专题大致分为五部分，第一部分讨论现代《文选》学的建立，含《清代传统〈文选〉学与现代〈文选〉学》、《现代〈文选〉学对传统〈文选〉学的继承和发展》、《周贞亮〈文选学〉与骆鸿凯〈文选学〉》三章。第二部分是对《文选》的编纂者萧统及萧统文学思想的研究，含《〈萧统年谱〉研究》与《〈文选序〉研究》两章。第三部分是《文选》成书研究，含《〈文选〉成书研究》与《〈文选〉与刘勰〈文心雕龙〉、钟嵘〈诗品〉、江淹〈杂体

诗三十首》、任昉《文章始》的相互关系研究》两章。第四部分为《文选》本体研究，含《〈文选〉版本研究》、《〈文选〉注释研究》、《〈文选〉分体研究》、《〈文选〉文本研究》四章。第五部分为附论，含《现代〈文选〉学文献述略》、《现代〈文选〉学家流派与现代〈文选〉学研究分期》、《现代〈文选〉学逻辑误区研究》三章。

现代《文选》学的产生，是中国传统国学与现代文艺学结合的产物。其中，清代传统《文选》学对现代《文选》学的产生至关重要。汪师韩《文选理学权舆》与《文选》学整体研究的发端，阮元《文选序》研究与现代《文选》学史上的《文选序》研究，朱彝尊与《文选》成书过程的研究，清代孙梅《四六丛话》与现代《文选》学中的《文选》、《文心雕龙》相互关系的研究，张云璈《选学胶言》、钱泰吉《曝书杂记》“注例说”与《李善注文选》体例研究，清儒《文选》李善注研究与现代《文选》学中的《文选》注释研究均有着极为密切的关系。中国现代《文选》学并非舶来品，它的重要基础是清代传统《文选》学。本书第一、二两章分别从两个不同的角度论述这一重要问题。首章重在讨论清代传统《文选》学对现代《文选》学的影响，次章重在研究现代《文选》学对清代传统《文选》学的继承与发展。就现代《文选》学对清代传统《文选》学的继承与发展而言，20世纪前期的黄侃、高步瀛、周贞亮、骆鸿凯、屈守元均贡献不菲，20世纪后期的曹道衡、王运熙、周勋初、饶宗颐、穆克宏、俞绍初、游志诚、傅刚、罗国威、胡大雷、邱荣编、王礼卿亦贡献颇丰。日本汉学界历来有《文选》研究的传统，斯波六郎、冈村繁、小尾郊一、森野繁夫、清水凯夫、富永一登亦为现代《文选》学研究做出了杰出的贡献。

现代《文选》学的诞生当以周贞亮《文选学》与骆鸿凯《文选学》的问世为标志，故研究周贞亮《文选学》与骆鸿凯《文选

学》实即研究 20 世纪现代《文选》学的诞生。笔者认为，周、骆二氏的《文选学》实为《文选》概论，《文选》概论的出现是确立现代《文选》学诞生的标志。但是，周贞亮及其《文选学》向为学界忽略。本书第三章《周贞亮〈文选学〉与骆鸿凯〈文选学〉》，以今河南大学图书馆馆藏周氏《文选学》为基础，将周氏《文选学》与骆氏《文选学》进行比较，对不为学界稔知的周贞亮《文选学》进行了剖析。此为现代《文选》学史研究提供了另一重要著作，使学林在熟知骆鸿凯《文选学》之时，对骆氏《文选学》的产生是时代的产物有一清醒的认识。与周贞亮《文选学》并称为现代《文选》学两大奠基之作的尚有骆鸿凯《文选学》。骆氏《文选学》在现代《文选》学史上具有重要地位，它是 20 世纪前期传统国学向现代国学演进这一学术背景下诞生的重要《文选》学概论之一，对现代《文选》学研究影响极大。但是，由于对现代《文选》学缺乏必要的界定，学界对骆鸿凯《文选学》的认识仍限于旧知。此章从现代《文选》学这一新角度对骆氏《文选学》的价值进行了重新评估。

萧统研究是本书的第二个重要组成部分。其中，它包含《萧统年谱》研究与萧统文学思想研究。《萧统年谱》研究是现代《文选》学的一大亮点，知人论世为中国传统文化的重要组成部分。现代《文选》学史上出现了五种《萧统年谱》，即周贞亮的《梁昭明太子年谱》，胡宗懋的《萧统年谱》，穆克宏的《萧统年谱》，俞绍初的《昭明太子萧统年谱》与胡德怀的《四萧年谱》。诸谱或同或异，或详或略，重点非一。本书第四章将专章讨论诸家萧统年谱之贡献。何融的《萧统年表》虽非萧统年谱，且其所论重点亦非年谱，但因其与《萧统年谱》研究关系至密，故附论于本章之中。

现代《文选》学史中的《文选序》研究本质上是萧统文学思想的研究，同时亦兼及从批评史的角度研究《文选》，因为《文选》的选录标准、选录范围，萧统的文学思想，均为魏晋南北朝

文学批评史上的重要问题。本章将对这一极为重要的问题进行探讨。因为《文选序》涉及《文选》问题颇多，故对《文选序》研究史的回顾，可以涵盖现代《文选》学研究的诸多方面。

《文选》成书研究是现代《文选》学研究中最为引人关注的问题之一。这一课题包括《文选》编纂者研究，《文选》成书过程研究，《文选》成书时间研究，《文选》与刘勰《文心雕龙》、钟嵘《诗品》、江淹《拟古诗三十首》、任昉《文章始》等相互关系研究四个方面。清日之前，《文选》之成书向无人关注。清代朱彝尊率先提出《文选》成书两阶段论，对《文选》成书研究影响极大。何融的《〈文选〉编撰时期及编者考略》首次在现代《文选》学史上考察了昭明太子诸学士与《文选》成书这一影响极大的课题。20世纪后期，日本学者清水凯夫提出了影响巨大的《文选》成书于刘孝绰之手说。本书第六章介绍了日本著名学者清水凯夫及其刘孝绰中心说的有关论点、论据，并对其在中国大陆《文选》学界产生的巨大影响进行了分析。《文选》成书不仅仅有刘孝绰实操编务之说，尚有流传甚广的“昭明太子十学士”编纂《文选》说。亦有学者不赞成刘孝绰实操《文选》编务之说，此即曹道衡的《文选》成书系继承魏晋南北朝文学传统说。此说以大量史料证明《文选》的选编实际上是魏晋以来文学名作的荟萃，并非一人之见，一家所为。此说晚出，但确有创见。日本著名学者冈村繁关于《文选》为再选本说亦非常值得重视。中国学者许逸民关于《文选》成书于《类文》说，为《文选》成书研究提供了一种新的思路。

《文选》与刘勰《文心雕龙》、钟嵘《诗品》的相互关系历来为《文选》研究的重点之一，它的实质是探讨《文选》成书与《文心雕龙》、《诗品》的关系。但是，由于这一问题影响较大，故从《文选》成书研究中单列出来，专章论述。《文选》与《文心雕龙》的相互关系，清人孙梅已有专论，黄侃、骆鸿凯继承孙

17/11/2012

氏的观点并对其加以发展,使《文选》深受《文心雕龙》重大影响几成定论。但是,中国台湾学者齐益寿、日本学者清水凯夫却一反成说,力主二者并无联系,遂使《文选》与《文心雕龙》的关系备受关注。除了《文选》与《文心雕龙》的相互关系外,现代《文选》学尚提出了《文选》与《诗品》,《文选》与江淹《杂体诗三十首》,《文选》与《类文》的相互关系诸问题。本书第七章将专章研究这一问题。

《文选》本体研究始终应当是《文选》研究的主体。现代《文选》学的《文选》本体研究取得了骄人的成绩,在《文选》版本研究、注释研究、分体研究、文本研究诸方面均创获非凡。本书第八、九、十、十一章将就这一系列重大课题的研究进行总结。

现代《文选》学研究的一大创获为《文选》新版本的发现与《文选》版本系统的研究。版本研究是以文献研究为主要模式的传统《文选》学研究的重镇。但是,传统《文选》学研究中重视《文选》版本研究者惟有清儒。清儒《文选》版本研究又有其与生俱来的缺陷,即版本的匮乏。以胡克家《文选考异》^①为例,是书专门考证尤刻本《文选》文字的是非,但胡氏《考异》用作参校本者惟有明袁褧复广都裴氏本(即袁本)与元茶陵陈仁子古迂书院刻本(即茶陵本),不惟没有宋刻五臣注单注本与宋刻李善注单注本,宋刻秀州州学本的覆刻本奎章阁本、明州本、赣州本、建州本胡克家亦未获见。叶德辉《书林清话》卷六“宋刻书著名之宝”条记:“宋板书自来为人珍贵者,一《两汉书》,一《文选》,一《杜诗》,均为元赵文敏松雪斋故物。”^②可见,宋版

① 《文选考异》实为顾千里所撰,详见李庆《胡刻文选考异为顾千里所作者》,载《文献》第22辑,1984年。

② 叶德辉:《书林清话》,上海书店1990年版,《民国丛书》第二编。

《文选》自来为明清藏书家视为宝藏，极力罗致庋藏。一旦获宝，秘不示人。此固为《文选》之幸事，以其有助于《文选》版本之存传，但亦为《文选》研究之灾难。此种藏书观，导致《文选》宋元版本在清代极不易见，故《文选》的版本研究在清代亦陷入了极大的困境。胡克家《文选考异》的诸多错误多与版本匮乏相关。传统《文选》学研究由于缺乏版本与版本系统研究的整体观，使《文选》版本研究始终停留在某一版本之上，未能将理清《文选》版本系统视为《文选》版本研究的首要任务。现代《文选》学研究中最为亮丽的风景是《文选》版本研究的巨大收获。敦煌吐鲁番本《文选》的发现为唐写本《文选》增添了重要内容。唐写本《文选集注》的发现又使在中国早已失传的《文选钞》、《文选音决》与陆善经注等《文选》旧注为学林所见。珍藏于日本的各种《文选》古抄本陆续显露学林，更为写本时代的《文选》版本研究提供了极为珍贵的资料。北宋天圣监本残卷《李善注文选》在北京国家图书馆与台湾故宫博物院的发现使宋刊李善注单注本得以重见，珍藏于台湾的南宋建阳陈八郎本《五臣注文选》的影印出版，使五臣注单注本显露学林。庋藏于韩国汉城大学的奎章阁本《文选六家注》又使历史上第一部秀州州学刊本《六臣注文选》的翻刻本亦呈现于学林。日本足利学校藏《文选》使宋刊明州本为《文选》学界稔知，北京国家图书馆藏赣州本《文选》与台湾藏南宋广都本《文选》的发现，使诸宋刻《文选》版本相继出现，这就为现代《文选》学的《文选》版本研究奠定了令清儒无法比拟的客观条件，亦使得现代《文选》学的《文选》版本研究成为现代《文选》学研究中最为辉煌的一页。本书第八章《〈文选〉版本研究》即为此而作。

《文选》注释极为复杂。今传《文选》注释厘分为写本与刻本两大系列，写本中有李善注、五臣注、《钞》、陆善经、蔡毋遽与无名氏注等，刻本又有李善注、五臣注、六臣注（可细分为六

家注与六臣注)。写本与刻本之李善注、五臣注差异颇多，刻本时代之李善注、五臣注、六臣注亦多有不同。李善注、五臣注、六臣注为《文选》注释中的主流注释，陆善经注、《钞》、綦毋邃注等则为《文选》注释中的非主流注释。现代《文选》学在继承传统《文选》学的基础之上，对《文选》注释进行了整体评价，不仅充分肯定了李善注，而且对五臣注亦采取了认真的态度。关于《文选》的具体注释，现代《文选》学不仅继承清儒，对《文选》具体注释进行了研究，取得了一些成果；而且，对整个《文选》注释进行了整体研究。本书第九章《〈文选〉注释研究》将对此展开论述。

《文选》之分体，主要有三十七体、三十八体、三十九体三说。现代《文选》学对此进行了较为详细的分析。由清人陈景云力主的三十八体说率先得到现代《文选》学界的认可。台湾学者游志诚首倡三十九体说，傅刚则结合整个魏晋南北朝文体分类思想的产生与发展，探讨了文体辨析观念与《文选》的分体，并从文献记载、版本依据诸方面对此进行了深入研究，证成了三十九体说。本书第十章将对此进行总结。

《文选》文本研究是《文选》研究的核心，周贞亮、骆鸿凯、屈守元、曹道衡、王运熙、游志诚、傅刚、胡大雷分别对《文选》文本进行了专题研究。此项研究可分为文献学的文本研究，文艺学的文本研究与文体学的文本研究三类。本书第十一章将探讨这一重大课题。《文选》文本研究尚有为数众多的作家作品研究，此类作家作品研究有的是纯粹的作家作品研究，有些尚结合《文选》进行论析。由于此类研究与中国古代文学史研究联系较多，加之数量十分巨大，本书无法逐一总结，故惟能将此类作家作品研究割爱。

研究现代《文选》学史的基础是充分掌握现代《文选》学百年研究文献。笔者对此进行了归类与评估，本书第十二章《现代

〈文选〉学文献述略》则为这一专题的总结。

关于《文选》学史的分期，现代《文选》学界近年一直流行着一种观点，即将整个《文选》学史划分为传统《文选》学与“新《文选》学”两个阶段。笔者以为，如果将“新选学”之“新”视为时间概念，称20世纪《文选》学为“新选学”，则后之《文选》学似无从定义。如果视其为学术概念，则“新”之涵义似又十分笼统。笔者意将整个《文选》学史划分为传统《文选》学与现代《文选》学两个阶段。现代《文选》学亦可名之曰近代《文选》学，但笔者以为，称之为现代《文选》学更为恰当。

本文所用“现代”一词，有其特定含义。第一，本文所谓“现代”，并非单纯的时间概念，故而不全同于文学研究界近代（1840—1919）、现代（1919—1949）、当代（1949至今）之“现代”，即并非仅指1919—1949，而是较现代文学之“现代”提前了若干年。但二者之不同，并非仅为时间差异，且具本质区别。现代文学之“现代”，为一纯粹的时间概念，同时亦为一政治概念，其划分标准实以政治为据。笔者所用现代《文选》学之“现代”，实乃一文学概念。传统《文选》学与现代《文选》学的区别，要在批评模式相距甚远。传统《文选》学以文献整理为研究模式，现代《文选》学以文学批评为研究模式。传统《文选》学为单一的文献研究，现代《文选》学熔文献研究与文学研究为一炉，变单一为多元，变局部为整体。故研究模式之别，实为研究方法、研究视野之别。

第二，现代《文选》学特具科学性。传统《文选》学并非全无科学性可言，但其所重为文献整理与文献研究，在系统性、严密性、逻辑性诸方面与现代《文选》学多有差距。

第三，研究视野为整体研究。现代《文选》学区别于传统《文选》学的另一重要特点是整体观。现代《文选》学的整体观

具有双重含义，一是指现代《文选》学对《文选》的研究包融了《文选》研究的各个方面，因此，现代《文选》学是对《文选》进行的整体研究；二是指现代《文选》学对《文选》诸方面的研究亦着眼于整体性。前者指《文选》研究不仅是传统《文选》学所重视的李善注研究，它涵盖了萧统研究、《文选》成书研究、《文选》版本研究、《文选》注释研究、《文选》学史研究、《文选》文本研究等诸多方面；后者则是对某一领域的整体研究。以《文选》版本研究为例，隶属于现代《文选》学范畴中的《文选》版本研究与传统《文选》学中的《文选》版本研究有着极大的不同。清儒的版本研究，如《四库全书总目》是就汲古阁本进行研究，胡克家的《文选考异》仅只是力图恢复李善注本的原貌，重点在于提供一个可靠的李善注本，其研究对象为尤刻本。现代《文选》学的《文选》版本研究，却并非以恢复李善注本原貌为终极目的。故传统《文选》学的版本研究仅只是对某一版本的校勘，未能将《文选》诸本作为一个完整的系统进行整体研究。现代《文选》学的整体观的学术视野却是将《文选》诸本视为一个整体进行研究，如斯波六郎、傅刚的《文选》版本研究在现代《文选》版本学史的贡献之一即是其独到的整体观。故现代《文选》学的《文选》版本研究，是将一个个写本、刻本置于《文选》写本与版本流传的流程中，探讨各种写本、版本在《文选》整个版本系统中的地位。这种版本研究显然与清儒的《文选》版本研究有着本质的区别。它不再是《文选》校勘的附属品，而是独立于《文选》研究中的一大部类——《文选》版本学。再如对《文选》注释的研究，冈村繁、森野繁夫、富永一登的独特贡献即是将《文选》注释视为一个整体研究其发展变化，而非单纯考校某一版本、某一注释的文字正误。

《文选》学诞生于唐代，得名于曹宪。在传统国学中，它是一门相当古老的学科。自唐至清，传统《文选》学的研究范围如

骆鸿凯《文选学》所言，概分五途：一曰注释，二曰辞章，三曰广续，四曰雠校，五曰评论^①。但挾择翰藻以助科举的辞章一脉，掇拾遗珠以竟尚标新的广续一脉，虽在现代《文选》学研究中仍应有一席之地，但是，其学术价值不及注释、雠校、评论三家。此三家自研究模式观之，注释与雠校皆为文献整理；评论则已跨入文学研究的范畴。

现代《文选》学研究的基本模式为文学研究。但是，现代《文选》学的内涵又不仅仅为文学研究，尚包括文献研究。这是传统《文选》学现代化，亦是整个传统国学现代化的现实选择。传统国学在20世纪步向现代科学的进程中，在由传统国学演变为现代学科之时，并非仅以文学研究为惟一模式，传统的文献研究亦为现代国学的一翼。融文学研究与文献研究为一体是国学现代化的总体趋势。学林或以为文献研究为前文学研究，甚或视之为非文学研究，从而将文献研究排除于现代国学研究范围之外，此论绝不可取。

传统《文选》学与现代《文选》学的主要区别是研究模式。传统《文选》学以文献研究为主，现代《文选》学以文学研究为主兼及文献研究。同时，研究模式亦是划分现代《文选》学流派的惟一标准。本书第十三章《现代〈文选〉学家流派与〈文选〉学研究分期》提出以研究模式为区分传统《文选》学与现代《文选》学的标准，并以此标准对现代《文选》学流派与研究分期进行了划分。因为，以研究模式为区分研究流派与研究分期的惟一标准具有普遍性，它不仅适用于现代《文选》学研究，亦适用于其他各种国学研究。因此，它为研究现代国学的流派与分期提出了一种具有普遍性的标准。

现代《文选》学研究，尽管成绩不菲，但亦存有诸多令人遗

① 骆鸿凯：《文选学》，（北京）中华书局1989年版，第42页。

憾之处。其中，逻辑思维上混淆必然与或然的关系最为令人深思。本书第十四章即是对现代《文选》学逻辑误区的反思。

现代《文选》学的研究范围并不局限于本书所列诸课题之中，尚有其他诸项课题，如《文选》与中国古代文学批评研究，穆克宏曾以宏文论列，极为精彩，但由于研究者较少，难以单独成章，故本书暂不作论列。

学术史如能给研究者以启示，它就具有了形而上的意义，而不是简单的综述。现代《文选》学史经历了近百年的发展，并在诸多问题上取得了丰硕成果。但是，由于现代《文选》学涉及的问题相当复杂，由于现代《文选》学研究者的精力往往专注于某一方面而较少统揽全局，由于现代《文选》学在国际汉学界的显赫地位，研究现代《文选》学研究的得失，力避重复性研究，将现代《文选》学研究推向新阶段，需要对近百年的现代《文选》学史进行总结与评估。

总结现代《文选》学史有三种主要模式：第一，以专题为主的专题研究；第二，以时间分期为标准的分期研究；第三，专题研究与分期研究相结合的综合研究。专题研究可从某一特定角度入手，深入探讨某一专题的研究史；分期研究则可以广阔的视野描述与透视《文选》研究的社会、文化背景；专题研究与分期研究相结合则可兼具二者之长。本书主要采用专题研究的模式，它可以使我们对现代《文选》学史上的诸多重要专题有一个历时性的了解，亦可以使我们对现代《文选》学的研究历史与研究现状有一个明晰的认识，无论这种研究成功或存有某种遗憾。

本书将力图描述百年现代《文选》学研究的轨迹，并力图对它做出笔者个人的学术评价。笔者从事此项研究绝非个人对诸多《文选》学史上的研究课题具有精到的见解，而是由于诸多研究者在不同时期，从不同角度对现代《文选》学的精湛研究，使笔者仅仅将诸多研究者的研究成果作一最简单的排比，亦可使读者

感知到现代《文选》学研究成果的丰硕。比较，是人类认知客体与主体的重要方式之一。本书分专题罗列现代《文选》学研究者在各个专题研究中的研究成果，并对此做出学术评价，个人局限在所避免；但是，笔者相信，即使对各个专题研究的材料罗列，亦可使诸现代《文选》学研究者在本书罗列的材料中得出自己的结论，并通过对比发现现代《文选》学研究的贡献与局限，从而推动现代《文选》学研究的深入。

为了展示研究者在现代《文选》学研究史上的贡献，笔者不得不在行文之中罗列诸多材料，甚至不厌其详地罗列这些材料。因为只有如此，才可以使读者在罗列的材料中理解诸说的根据，辨清诸说的正误。因为现代《文选》学史涉及的问题相当广泛，多数现代《文选》学研究者难以逐一深究，罗列诸说的各种材料可使读者在笔者误判的情况下仍能得出自己正确的结论。笔者在撰写过程中深感了解学术信息，了解国内外研究状况的重要性。不少研究者花费巨大精力进行的学术研究，其实在学术史上并无太大的贡献，因为，有些研究者已对此进行了卓有成效的研究。笔者排比大量的研究资料，可使现代《文选》学研究者对历时近百年的现代《文选》学研究有一清醒的认识，避开一些因资料匮乏而无法达成共识的论题，集中力量研究已经可以由现代《文选》学研究者进行的研究，做出无愧于时代的学术贡献。但是，由于现代《文选》学是国际汉学界的一大热点，日本学者、台湾省学者的某些研究成果，囿于条件限制，笔者尚无法一睹全貌。因此，尽管笔者在搜集现代《文选》学史料时已付出了极大的努力，但不少专题不是难免挂一漏万，而是确实存在诸多缺憾。

王立群

于开封河南大学

2002年10月

目 录

第一章 清代传统《文选》学与现代《文选》学	(1)
一、汪师韩《文选理学权舆》与现代《文选》学 的整体研究	(2)
二、阮元《文选序》研究与现代《文选》学中的 《文选序》研究	(14)
三、朱彝尊与现代《文选》学中的《文选》成书 过程研究	(18)
四、孙梅《四六丛话》与现代《文选》学中的《文选》、 《文心雕龙》相互关系研究	(20)
五、张云璈《选学胶言》、钱泰吉《曝书杂记》“注例说” 与现代《文选》学中的《文选》李善注注例研究	(29)
六、清代《文选》李善注研究与现代《文选》学中 的《文选》注释研究	(36)
第二章 现代《文选》学对清代传统《文选》学的继承和 发展	(41)
一、高步瀛对清代传统《文选》学的继承与发展	(41)
二、周贞亮、骆鸿凯对清代传统《文选》学的继承 与发展	(55)
三、屈守元对清代传统《文选》学研究的继承与发展 ..	(63)