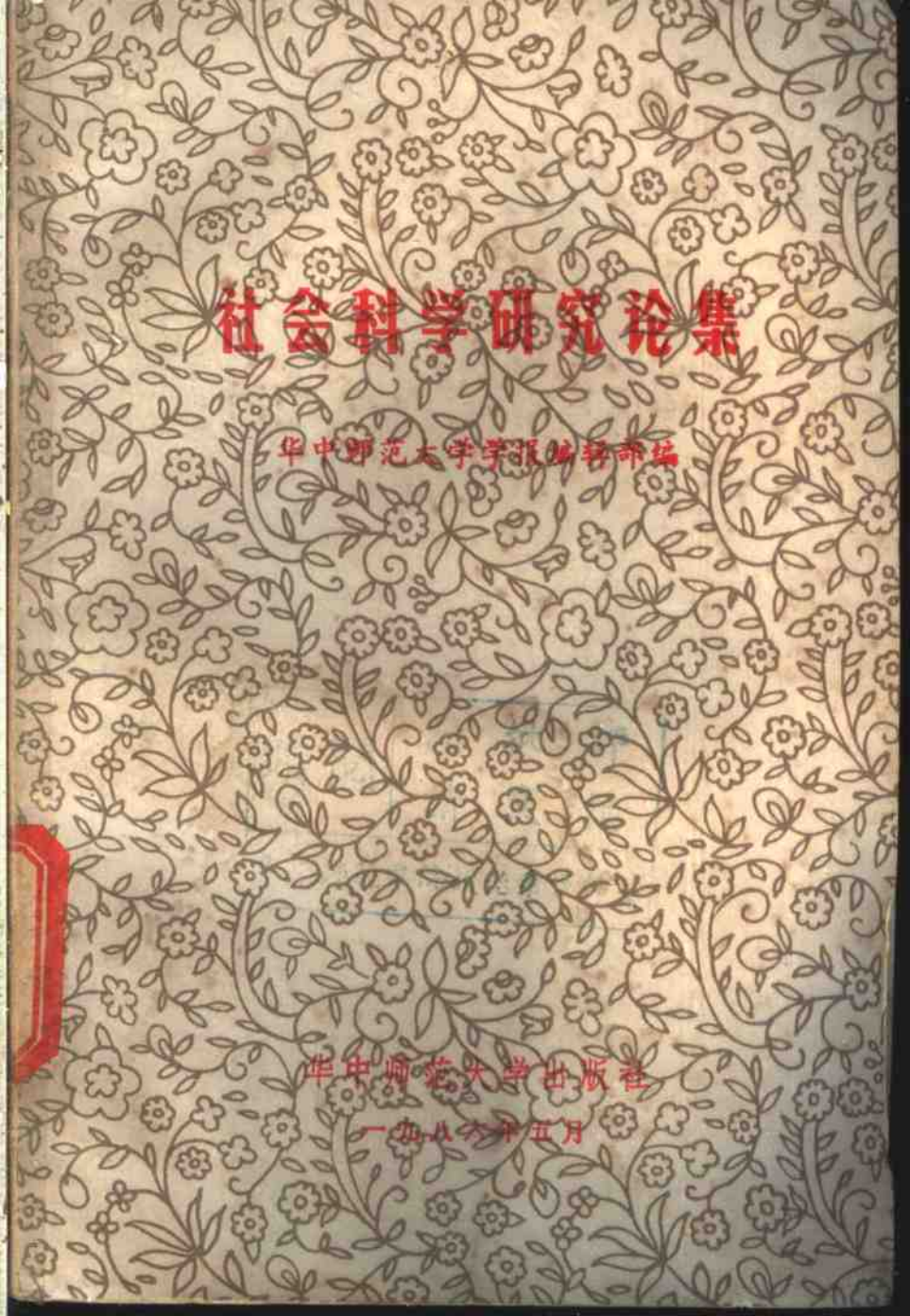




社会科学研究论集

华中师范大学学报编辑部编

华中师范大学出版社

一九八六年五月

社会科学研究集(论

华中师范大学学报编辑部编

华中师范大学出版社

1986.5.

社会科学研究论集

华中师范大学学报编辑部编

•

华中师范大学出版社出版

(武昌桂子山)

华师出版社发行科发行 华师服务公司印刷厂印刷

787×1092毫米 32开本 10.438印张 23万字

1986年5月第一版 1986年5月第一次印刷

印数：1—2,300册 统一书号：3406·04

定价：1.65元

目 录

《反杜林论》和欧洲哲学思想的总结·····	王幼殊 (1)
原则不是研究的出发点	
——读恩格斯《反杜林论》·····	赖荫来 (17)
试论领导和权威·····	林双忠 (25)
实事求是思想路线的运用和发展	
——读邓小平同志的《建设有中国特色的	
社会主义》·····	李本先 (39)
实践的结构与范畴的起讫·····	熊哲宏 (51)
略论矛盾观的演变·····	林树德 (60)
论自然科学的分化和整合·····	卢翼翔 (78)
试论结构与要素的关系及其实践意义的	
几个问题·····	刘远传 (91)
谈谈模态判断间的对当关系·····	石汉美 李 静 (101)
浅谈两种或然性推理·····	万 宁 张大松 (108)
《老子》其书的消极因素对中华民族意识	
的影响·····	李寿章 (114)
评爱因斯坦与玻尔在科学认识观上的分歧	
·····	李以章 周路明 (126)
贝克莱的视觉理论试探·····	高新民 (138)

欧洲近代资产阶级唯心史观…………… 张学忍 (153)

论第三产业发展的规律性与劳动就业…………… 胡 琛 (161)

我国个体农业社会主义改造的再研究…………… 黄思谦 (173)

我国农村产业结构的变革…………… 张贯一 (189)

乡镇企业·小城镇·中国式的乡村城市化

…………… 曹 阳 汪晓亚 (199)

浅论股份公司在社会主义经济中的作用…………… 江松光 (209)

我国社会主义建设道路的几个问题

——读《论十大关系》和《建设有中国特色的
社会主义》…………… 刘斌西 (218)

列宁对社会主义商品货币理论的发展…………… 林勉东 (229)

试论马歇尔人口经济思想的庸俗性及

其合理因素…………… 王家琼 (242)

从不列颠帝国的解体看马克思关于民族

解放运动一个新结论的意义…………… 程 毅 (251)

马克思恩格斯与法国工人党…………… 望作定 (260)

列宁领导的共产国际与东方民族解放

运动的高潮…………… 陈再凡 (268)

理想与社会现实…………… 朱 虹 (283)

井冈山时期毛泽东同志的土地革命思想…………… 成带云 (290)

周恩来在建立第二次国共合作中的卓越贡献

…………… 刘光明 (300)

追求革命、献身中华的蔡树藩…………… 禹玉临 (314)

《反杜林论》和欧洲哲学思想的总结

王 幼 殊

一、一部不用“终结”作书名的总结

《反杜林论》和《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》是恩格斯总结哲学思想的两部主要哲学专著。前者的开始写作时间是1876年5月，完成于1878年7月；后者于1886年初开始写作，1888年以单行本发行。两个姐妹篇的写作和出版恰好相隔十年。后十年写的论费尔巴哈哲学的书正式以“终结”命名，而前十年的书则以《反杜林论》命名，没有用哲学的“终结”命名，它给人们的印象也似乎后者是一部关于哲学思想的总结的书，而前者则似乎仅只是一部和杜林论战的著作。其实，这是误解，应该说两部著作都是恩格斯总结哲学思想的重要著作，所不同的只是在于前者是通过和江湖骗子杜林的论战对欧洲哲学所作的总结，后者则是针对施达克对费尔巴哈哲学性质及德国古典哲学传统的不确切陈述而对德国古典哲学所作的总结，因此，我认为它是一部不用“终结”作书名的总结。

把《反杜林论》一书看作不仅只是和杜林论战的著作，而且是对整个欧洲哲学思想发展史的总结，特别是马克思主义哲学思想发展史的总结，这有没有根据呢？我们认为论据不但有，而且比较充分。

恩格斯曾在 1885 年 9 月 23 日给《反杜林论》写的第二版序言中说：“……本书所批判的杜林先生的‘体系’，扩及非常广泛的理论领域，这使我不能不跟着他到处跑，并以自己的见解反驳他的见解，因此，消极的批判成了积极的批判；论战转变为马克思和我所主张的辩证方法和共产主义世界观的比较连贯的阐述，……我们这一世界观，首先在马克思的《哲学的贫困》和《共产党宣言》中间世，经过了二十余年的潜伏期间，到《资本论》出版以后，就以日益增长的速度，扩大它的影响，并为日益广大的阶层所接受。现在，它已远远超出欧洲的范围，在一切有无产者和无畏的科学理论家的国家里，都受到了重视和保护。”①这里说得很清楚，《反杜林论》不只是和杜林的论战性著作，而且是马克思、恩格斯哲学思想发展史的总结。

此外，恩格斯在这一版序言中，在谈到关于对理论自然科学部分的修改时也说到“旧的自然哲学”已不能满足需要了，因为：“旧的自然哲学，特别是当它处于黑格尔形式中的时期，具有这样的缺陷：它不承认自然界有任何时间上的发展，任何‘前后’，只承认‘同时’”。还强调指出：“对我来说，事情并不在于把辩证的规律从外部注入自然界，而在于从自然界找出这些规律并从自然界里加以阐发。”②

这一段对理论自然科学方面的修改，不只指出了马克思主义辩证法与黑格尔辩证法的根本区别，即马克思主义哲学所作出的根本性变革；而且也表明了恩格斯对欧洲旧自然哲学传统的改造与总结。

在本书的《引论》的《概论》部分，恩格斯还集中考察了自希腊哲学产生以来有关自然观和历史观的发展变化，分析了科学思维方式的变化发展，特别是十五世纪以来近代实

验科学及其思维方式的发展。并由此指出：在自然观和历史观“这两种情况下，现代唯物主义都是本质上辩证的，而且不再需要任何凌驾于其他科学之上的哲学了。……于是，在以往的全部哲学中仍旧独立存在的，就只有关于思维及其规律的学说——形式逻辑和辩证法。其他一切都归到关于自然和历史的实证科学中去了。”③这段话也说明，这本书显然是对欧洲哲学思想发展史的总结，而不仅仅是与杜林的论战。

最后，恩格斯在本书引言的概论部分详细地考察了辩证法思想在欧洲的整个发展过程及其成就和马克思主义哲学的产生所造成的伟大革命变革。在“否定的否定”一节中则直接对欧洲哲学发展作了明确的总结，他指出：“古希腊罗马哲学是原始的自发的唯物主义，作为这样的唯物主义，它不能彻底了解思维对物质的关系。但是，弄清这个问题的那种必要性，引出了关于可以和肉体分开的灵魂的学说，然后引出了灵魂不死的论断，最后引出了一神教。这样，旧唯物主义就被唯心主义否定了。但是在哲学前进的发展中，唯心主义也站不住脚了，它被现代唯物主义所否定。现代唯物主义，否定的否定，不是单纯地恢复旧唯物主义，而是把两千年来哲学和自然科学发展的全部思想内容以及这两千年的历史本身的全部思想内容加到旧唯物主义的永久性基础上。这已经根本不再是哲学，而只是世界观，它不应当在某种特殊的科学的科学中，而应当在现实的科学中得到证实和表现出来。因此，哲学在这里被‘扬弃’了，就是说，‘既被克服又被保存’按其形式来说是被克服了，按其现实的内容来说是被保存了。”④凡此种种充分说明：《反杜林论》尽管是以论战性著作形式出现的，但其意义应该说并不止于论战，而

是和《终结》一书一样，是一部理论与实际密切结合的总结性的专著，因此，把它称之为对欧洲哲学思想发展史的总结是并不过分的。

二、关于哲学的对象

关于哲学、特别是马克思主义哲学的对象问题。苏联哲学界和我国哲学界都在热烈的讨论中，直到现在还是议论纷纷，莫衷一是。因此，现在来重温一下恩格斯在《反杜林论》中的总结，应该说是很有教益的事。

关于哲学的研究对象，恩格斯首先强调指出它并不是一成不变的，一蹴而就的。它也有个由低级到高级的否定之否定过程。它由原始的自发的唯物主义出发到旧的机械唯物主义，再经过旧唯物主义被唯心主义否定，最后才达到现代唯物主义的理解，完成其螺旋式的上升运动过程。哲学经过这个辩证的否定之否定过程后，原有哲学中的现实内容得到保存和发挥，而旧有的哲学形式则被克服和扬弃了。这就是说，哲学研究的对象虽然是有发展、变化过程的，但它不是完全脱离世界文明大道而孤立发展的，它的发展、变化过程其实也是个批判的继承过程，而不是和原有的研究对象毫无联系的、简单的“弃旧图新”的过程。这是必须首先指出的指导思想。

其次，恩格斯明确指出：哲学的研究对象原则上都是“整个世界”。哲学从古至今原则上都是保持着这个现实内容，所不同的只是在于如何看待“整个世界”的问题。关于这一点，恩格斯早在《反杜林论》的旧序中指出：“在希腊人那里——正因为他们还没有进步到对自然界的解剖、分析

——自然界还被当作一个整体而从总的方面来观察。”⑤在恩格斯看来，这种把世界当作相互联系、相互作用和不断运动、变化的整体看待的世界观虽是正确的、优异的、难得的观点，但它毕竟只是直接观察的结果，并没有科学实验的依据，因此它的缺点也在于它还是笼统的、细节不清的画面。而由于细节不清，总画面也就会是模糊的。而为了弄清细节，结果推动了近代实验科学的发展，最后过渡到哲学研究发展的第二个阶段，或唯物主义哲学发展的第二种历史形态。

哲学研究对象发展的第二个阶段，是随着实验科学的发展而从十五世纪下半时开始的。这个阶段的特点并没有离开“整个世界”这个对象，不同的是把这个对象加以解剖、分析。用恩格斯的原话来说就是：“把自然界分解为各个部分，把自然界的各种过程和事物分成一定的门类，对有机体的内部按其多样的解剖形态进行研究”⑥。这种解剖学的方式虽然是在细节上深刻认识自然界这个整体（包括人在内）的基本条件，但是这样做的结果，却造成了“这个时代的特征是一个特殊的总观点的形成，这个总观点的中心是自然界绝对不变这样一个见解。”⑦即机械的、形而上学性质的旧唯物主义形态的出现，这种“旧的自然观……提供了把全部自然科学作为一个整体加以概括的基础”⑧。以致造成了支配几个世纪的特有的思维方式和局限性，这种思维方式就注定了哲学向唯心主义发展的必然性。

哲学研究对象发展的第三个阶段是唯心主义辩证法取代唯物主义的阶段，它主要的特征是以思辨哲学凌驾于科学的“科学之科学”。机械的、形而上学的唯物主义，按恩格斯在《反杜林论序》中的说法：“如果说在细节上形而上学比

希腊人要正确些，那末，总的说来，希腊人比形而上学要正确些。”⑨因为，随着自然科学进入整理材料，建立系统理论的时候，形而上学思维方式就会遇到最惊人的变故，它的固定不变的框架迟早要被突破。自然科学发展的日益增加的材料终于证明“自然界的一切归根到底是辩证地而不是形而上学地发生的。”⑩第一个突破形而上学思维方式的是德国古典哲学的创始人康德。康德一开始就把太阳系变成了历史过程。“这种近代德国哲学在黑格尔的体系中达到了顶峰……黑格尔第一次……把整个自然的、历史的和精神的世界描写为一个过程”⑪。这应该说是黑格尔的巨大功绩，可是他的哲学是唯心主义的。他实际上反映了整个世界的过程，却不承认他头脑中的这些思想是现实世界的各种事物和现象、过程的反应，反而认为事物及其发展只是在世界出现以前已经存在着的“观念”的现实化的反映。恩格斯说他是把现实世界的联系颠倒了，一切被他头足倒置了。把这种颠倒其事的“倒立哲学”顺过来成为真正科学的哲学，这个任务就落到了马克思和恩格斯的肩上。这样，一个众所周知的结果出现了，这就是现代唯物主义的诞生。即哲学研究对象发展的第四个阶段，否定的否定。这个阶段的特征是什么呢？恩格斯作出了如下的概括和总结：“了解以往的德国唯心主义的完全荒谬。这就必然导致唯物主义，但是要注意，并不是导致十八世纪的纯形而上学的、完全机械的唯物主义。和那种以天真的革命精神笼统地抛弃以往的全部历史的作法相反。现代唯物主义把历史看做人类的发展过程，而它的任务就在于发现这个过程的运动规律。”⑫这个运动规律在马克思把翻过来的黑格尔辩证法，即唯物辩证法用以研究资本主义的产生、发展史的研究，从而发现剩余价值理论后就终于

被发现了，系统的唯物史观第一次被建立起来了，唯心主义的最后避难所被捣毁了。这样“在两种情况下现代唯物主义都是本质上辩证的，而且不再需要任何凌驾于其它科学之上的哲学了。”^⑬十年后的《终结》一书中，又明确地概括为：“一个伟大的基本思想，即认为世界不是一成不变的事物的集合体，而是过程的集合体……这个伟大的基本思想，特别是从黑格尔以来，已经如此深入一般人的意识，以致它在这种一般形式中未必会遭到反对了。”^⑭这和恩格斯在反《杜林论》的第十三章中给辩证法所下的定义是完全一致的，即“辩证法不过是关于自然，人类社会和思维的运动和发展的普遍规律的科学。”^⑮这些论断说明马克思主义哲学的研究对象，在恩格斯看来也就是把整个世界作为过程而不是进行笼统的或解剖式的研究。

认为哲学，特别是马克思主义哲学的对象是整个世界发展过程的规律性，这会不会重蹈“科学之科学”的老路呢？黑格尔不也是以世界过程作研究对象的吗？结果不是导致了科学之科学的绝境吗？可是，恩格斯并不认为会那样。他在批评杜林为什么强调原则在先事实在后这个黑格尔的模式时，曾指出：杜林所以要把全部现实的基础从现实世界搬到思想世界，并以之为其哲学基础。这是因为在他看来“如果世界模式不是从头脑中、而仅仅是通过头脑从现实中得来的，如果存在的基本原则是从实际存在的事物中得来的，那末为此所需要的就不是哲学，而是关于世界以及关于世界中所发生的事情的实证知识；由此产生的也不是哲学，而是实证科学”^⑯。这实际上就是说，杜林就曾经认为只有实证科学才研究客观世界，而哲学是不能研究客观现实世界的，所以要强调原则在先事实在后。其实，这是个误解，这就从另

一个角度说明，不能说只有实证科学才研究现实世界，不能说只要研究对象是现实世界就不是哲学而是实证科学，就会重蹈“科学之科学”的老路。那么，问题在哪里呢？显然，实证科学和哲学的区分主要不在是否研究客观世界，而在如何看待或如何研究客观世界。黑格尔强调世界是个过程所以走向了“科学之科学”，问题不在过程而在于他是个唯心主义者。由于他把过程的起点放在先于客观世界的观念和逻辑过程上，因而无法说明自然界和精神的正确关系，于是只能虚构出自然界是观念的“外化”或“客观化”。结果就只能用思辩的框架去解释自然界的发展，使自然界没有了时间上的历史只有空间上的排列，这就走到了用思辩哲学凌驾于科学。杜林以为从原则出发就可以摆脱以哲学凌驾于科学的困境，结果才真正走入了黑格尔式的“科学之科学”的老路。正是因为这样，所以恩格斯特别强调指出：现代唯物主义必须以现实世界为出发点，但不是回到旧唯物主义的实证科学那种老路上去，而是要把两千年来自然科学和哲学发展的全部思想内容以及两千年来历史本身的全部思想内容加到旧唯物主义的基础上去，就是说要用辩证法改造旧唯物主义，把整个世界当作不断运动发展的过程并作为哲学的研究对象。如果否认了哲学的这个对象就会把哲学当作纯粹的逻辑过程，乃至陷入把本体论和认识论绝对分割和对立的近现代西方认识论的困境。这是很值得我们重视的历史教训。

实证科学和哲学既然都可以以“整个世界”作为研究对象，那么它们有没有什么差别呢？差别在哪里呢？从恩格斯在《反杜林论》中的论述来看似乎并没有作出直接的回答。但是仔细推敲恩格斯对杜林的批判，以及关于哲学思想史和自然科学发展的论述，就不难看出恩格斯本人对这个问题是作

出了回答的。首先，从恩格斯关于古希腊罗马哲学的优缺点的论述，以及近代实验科学发展带来的特有思维方式和研究方法来看，恩格斯显然认为实证科学和哲学的差别在于：前者是以解剖学的方式对“整个世界”的各方面、部分、侧面、具体过程进行分别研究；而后者则开始是笼统的研究。在和实证科学脱离了过去那种“科学之科学”的关系后则是研究其一般发展过程的普遍规律。恩格斯关于自然观和历史观二者都是辩证性质的论述，以及给唯物辩证法所下的科学定义都说明了这个问题：实证科学和哲学二者在研究对象上可以说是同中有异。因此，既不可把它们之间的联系加以绝对分割，又不可把二者混为一谈。在这个问题上也必须是辩证的思考，不能简单化，否则，作为社会意识形式之一的哲学就会失去它存在的客观依据；一种哲学的科学理论中的真理性的检验也会失去客观的标准。其次，更重要的差别还在于哲学是从物质和精神、存在和意识的对立统一关系去把握“整个世界”的，而实证科学则不然。这一点是恩格斯批判杜林的所有观点时从始到终一直贯彻的观点。在批判一开始，恩格斯就着重抓紧是原则在先还是事实在先这个论点不放；在各个问题的论战上也都紧密结合事实，用事实去回击杜林的臆断；在给唯物辩证法下定义时其基本精神总是以外间世界与思维发展的辩证关系为依归。当然，恩格斯在此书中并没有直接明确地提出哲学的最高问题，但已提出原则与事实谁先谁后的问题，而且不久就在关于费尔巴哈哲学的评价中作出了全部哲学的最高问题的表述和论述。指明哲学理论阵营的划分中的所谓唯物与唯心的含义就只能作物质与意识谁为第一性或本原解，而不能有别的标准，否则就会陷入混乱。就这种意义而言，那种认为哲学的研究对象就是哲学基本问题

的看法，似乎是不太站得住脚跟的论断，至少是很值得商榷的。因此，我认为哲学的对象，特别是马克思主义哲学产生后的哲学研究对象仍然是整个世界的发展过程的规律性，物质与意识的辩证统一是哲学研究诸问题中的最高问题或基本问题这个提法还是比较妥贴而科学的。

三、关于哲学的性质

《反杜林论》本来是用马克思主义在科学思想发展中所造成的彻底的革命变革精神去批判江湖骗子杜林自我标榜的“在科学中实行的变革”的著作。哲学编最初就是以《欧根·杜林先生在哲学中实行的变革》为题发表的。其目的就是要积极地阐明在马克思主义世界观早已作出革命性变革之后的七十年代，杜林竟然敢于提出“变革”，其“变革”的实质究竟是什么？是推动历史前进还是在康德、黑格尔的“辙子里”开倒车？因此，关于哲学变革后的性质问题，不能不是恩格斯要着重加以总结的一个带根本性质的问题。研究这个问题对于我们今天仍在进行着的哲学领域中的争论，也是很有现实意义的。

在苏联和我国当前有关哲学的讨论中，关于哲学性质的问题的不同看法基本上可以归结为：哲学究竟属于经验科学领域还是属于思维科学领域？认为哲学的研究对象是“整个世界”的人多强调哲学的经验科学性质方面；主张哲学的研究对象是“思想领域”的人则强调哲学的思维科学方面。此外，还有一些主张哲学的研究对象是哲学基本问题或主张哲学研究“综合”对象的人，也基本上属于强调哲学的思维科学或属于经验科学性质这两个方面。究竟应该如何看待哲学

的性质？让我们先来看看恩格斯当时说了些什么，从而谈谈今天怎样看待哲学的性质比较恰当些。

关于哲学的性质问题，在恩格斯的《反杜林论》哲学编中比较集中而带根本性的论点，我以为有四：（1）现代唯物主义不再是“科学之科学”，以往全部哲学中仍具有独立存在意义的是关于思维及其规律的学说，这就是形式逻辑和辩证法；（2）现代唯物主义和旧唯物主义的区别，在于它把两千年来的哲学和自然科学发展的全部思想内容，以及两千年来的历史发展的全部思想内容加在旧唯物主义的永久性基础之上；（3）现代唯物主义哲学已经根本不再是哲学，而只是世界观，它不应当在某种特殊的科学的科学中表现出来，而应在现实的科学中得到证实和表现；（4）恩格斯对唯物辩证法的认识论意义和作用的论述。

恩格斯提出的这四条总结性的论断，我把它简述为：（1）哲学是世界观；（2）以往哲学中留下来的有独立存在意义的形式逻辑和辩证法是值得吸取的优秀成果；（3）但它必须和旧唯物主义的基本内容相结合，并贯彻到历史的领域中去。换句话说，就是要在唯物史观的基础上对以往全部哲学加以改造。因为，虽然历史已经证明：“随着自然科学领域中每一个划时代的发现，唯物主义也必然要改变自己的形式；但只有历史也被唯物主义地解释的时候起，一条新的发展道路也才在这里被开辟出来。”用恩格斯在《终结》一书中的另一种表达来说，就是：“任务在于使关于社会的科学、即所谓历史科学和哲学科学的总合，同唯物主义的基础协调起来，并在这个基础上加以改造。”⑩（4）把两千年来的哲学、自然科学和历史发展的全部思想内容加到唯物主义的基础上去，这“加”不是机械的，而是科学的革命改造。而要作到

这种改造的关键是社会实践和辩证法的引进。

哲学已不再是哲学而是世界观。这里的“世界观”一词，按恩格斯在《反杜林论》一书中的用法，似乎至少有两个含义：其一指马克思恩格斯创立的整个学说，在序言中的说法是“辩证方法和共产主义世界观”；其二指和旧的自然哲学根本不同的哲学，即“它不应当在某种特殊的科学的科学中，而应当在现实的科学中得到证实和表现出来”的那种哲学。这里说的“某种特殊的科学的科学”就是指以黑格尔的自然哲学体系为代表的旧哲学；这里说的“在现实科学中”是针对黑格尔的那种“思辩的科学”联系或虚构而言的。可见，两种含义中不管哪一种都强调了一个共同的精神，这就是哲学是一种认识工具和思维方式，因而应该说恩格斯认为：哲学已是世界观、认识论、方法论统一的东西了。说它不是“哲学”就是说它再不是过去那种世界观、认识论、方法论、逻辑学等各立门户，自成独立学科的那种哲学了；它既不再是单纯的世界观或宇宙观，也不再是近代出现过的认识论（包括经验论和唯理论）等等，而既是世界观，也是方法论；既是辩证法也是认识论了。它成了给人类提供的伟大的认识工具，或者说是认识问题，分析问题的望远镜和显微镜了。根据这种理解，我们就很难说哪种关于哲学对象的“本体论观点”、“认识论的观点”以及“人本学的观点”是有科学根据的看法了。

哲学已成为世界观、认识论相统一的哲学了。以往的哲学中还具有独立存在意义的哲学内容就只有关于思维及其规律的科学形式逻辑和辩证法了。这里是不是说哲学可以是以“思想领域”为研究对象的学科了呢？当然不能这么说。因为这里显然指的是以往全部哲学思想中至今还有积极意义