

● 文明与野蛮
冲突系列丛书

浪漫爱情之谜 社会心理学家的回答

赵敏 李学谦 周少明 俞效锋 张国华 金伟 编



浪漫爱情之谜

——社会心理学家的回答

〔美〕肯尼斯·S·波普等 原著

主持编译 赵 敏

参加翻译 李学谦 周少明

俞效锋 张国华

辽宁大学出版社

一九八九年·沈阳

责任编辑 周 洁
封面设计 刘桂湘
责任校对 榆 树

浪漫爱情之谜
——社会心理学家的回答
〔美〕肯尼斯·S·波普等 原著
主持编译 赵 敏
参加翻译 李学谦 周少明
俞效锋 张国华

*

辽宁大学出版社出版 (沈阳市崇山西路3段4号)
辽宁省新华书店发行 丹 东 印 刷 厂 印 刷

*

开本: 787×1092 1/32 印张: 8.375 字数: 200千

1989年5月第1版 1989年5月第1次印刷

印数: 1—7,000

*

ISBN 7-5610-0584-9
B·21 定价: 3.10元

目 录

第一章 爱情——没有统一模式	1
浪漫爱情的定义	4
早期浪漫爱情观：了解	9
中期浪漫爱情观：融合	13
近代浪漫爱情观：控制	19
第二章 童年期的“爱情”体验	26
幼稚的童年和“幼稚”的浪漫爱情	27
童年的家庭浪漫史	28
浪漫爱情、同化和英雄崇拜	29
认知对浪漫理想化发展的影响	32
虚构的“玩伴”	34
理想化的消退	35
第三章 青春浪漫三部曲	37
青春期：生理变化·自我意识·浪漫唤起	38
青春早期的浪漫爱情：密友关系和迷恋	40
青春中期的浪漫爱情：约会、性探索和“初恋”	43
青春后期的浪漫爱情：亲密关系的发展	46
青春期浪漫爱情：结论和数据	49
自恋时代青年人的爱情	51
第四章 爱情世界的一半：成年男性	54
虚构的“浪漫爱情”和优雅之爱的艺术	55
生命结构理论和男性爱情转折期	57

固有的浪漫主义和历史的浪漫主义	61
新女权运动对男性爱情的冲击	67
男性爱情的衰落	71
第五章 爱情世界的另一半：成年女性	76
女性的成长和浪漫爱情的发展	77
女性和男性：谁更浪漫？	81
女性传统的角色和80年代的择偶理想	83
婚后浪漫观的起伏	86
女性之间的浪漫	88
女性的爱情和性欲	89
第六章 浪漫爱情的进化观	92
利他主义的浪漫爱情	92
浪漫爱情和悲伤心理之间平衡	94
浪漫爱情的进化观点	96
第七章 健康的爱与病态的爱	101
爱情的精神动力学	101
早期“爱情”体验和成年婚恋组合类型	105
爱情发展的五大阶段	107
病态爱情种种	110
第八章 浪漫行为的预测模型	118
行为程序模型介绍	119
爱情状态	120
爱情的交换理论模型	121
双向性相互作用中的满足	123
浪漫关系中的行为决策	124
爱情决策中的个体差异	126
热恋	127

爱情交往中的报酬交换分类·····	127
报酬的适应和估价·····	129
权力、地位对爱情的影响·····	131
爱情过程的模拟·····	133
第九章 人格发展中的浪漫幻想·····	136
浪漫主义和意识流·····	140
浪漫幻想的起源·····	145
白日梦和浪漫前景·····	152
浪漫幻想和浪漫爱情·····	155
想象和幻想的建设性运用·····	157
第十章 浪漫爱情和同一性的寻找·····	160
失去同一性的体验·····	160
人们为什么会产生结合的需要·····	163
同一性的寻找,作为浪漫爱情的对立面·····	168
浪漫爱情和同一性是病态的表现吗?·····	171
“个体化—结合”的过程:一种重新定义·····	174
第十一章 浪漫关系和治疗关系的比较·····	177
爱情和移情·····	177
过程一:求爱——病人对治疗者的信赖·····	179
过程二:理想化——病人对治疗者的崇拜·····	181
过程三:认可——治疗者和病人的互相接受·····	183
过程四:继续——治疗者帮助病人面对现实·····	186
过程五:危机——通向成功治疗的潜在威胁·····	187
过程六:解决——治疗的成功完成·····	190
第十二章 爱情、婚姻障碍的治疗·····	193
导致爱情危机的两类问题·····	193
婚姻障碍的一个实例:吉姆和琳达的危机·····	194

针对正常人的家庭治疗·····	196
有关浪漫爱情的家庭治疗文献·····	198
对爱情错误理解的三类认知问题·····	199
吉姆和琳达病例的治疗：“绕道法”和“反绕道法”···	202
第十三章 爱情与个人成长的动力 ·····	208
认识论的回顾·····	208
爱情和浪漫爱情的细微差别·····	214
爱情和人类发展·····	217
欢乐的动力·····	222
第十四章 爱情、婚姻和双方的成长 ·····	230
婚恋中的性、亲密感和共生现象·····	230
变化关系和婚姻·····	233
变化关系的一个实例：求爱·····	234
性接触·····	238
生殖器·····	239
恐慌事件·····	240
幻想和秘密·····	241
倾向性的转变·····	243
第三阶段的沟通·····	245
敌视、愤怒和矛盾心理·····	246
病例的理论探讨·····	247
第十五章 浪漫爱情之谜中的几大争议 ·····	253
争议一：浪漫爱情是成熟还是不成熟的表现？·····	253
争议二：浪漫爱情是理想主义的还是现实主义的？···	255
争议三：浪漫爱情是增进个人体验还是削弱个人 体验？·····	255
争议四：是否有必要揭去浪漫爱情的神秘面纱？···	256

第一章 爱情——没有统一模式

爱是什么？爱是理解、爱是奉献、爱是融为一体，爱是一张人类情感的最伟大的处方；爱是永不坠落的星辰；爱是亘古不变的人性主题……爱情到底是什么？

古代一些作家认为：恋爱就是疯狂。这一结论，可以在许多古典诗歌、戏剧、小说中得到印证。往往，古典文艺作品中的主人公被某种原始的疯狂所缠绕，使其精力充沛，但最终遗留给他们的仅仅是毁灭。

“浪漫爱情”这一名词，今天已经广泛流行和使用。但是，这一经典概念的准确含义何时才开始为人们所把握呢？早在17世纪，罗伯特·伯顿（Robert·Burton）在一本《威廉·奥斯勒先生》的书中说过：“爱情是外行所开出的最伟大的医学处方”。他断言，爱情不仅仅是疯狂，甚至可能是一种“疾病、狂乱，……地狱”。在他的另一些更加著名的作品中，他声称：“爱情可能会颠覆国家，摧毁城堡和家庭，引发战争和腐败，使人类互相残杀；电闪雷鸣、战争、水灾、瘟疫甚至都不及它的危害。一旦淫火燃烧，某种野蛮的热情也将随之而起：独断、屠杀、流血、强劫、暴乱、铺张浪费，最终导致极端的穷困、羞辱、失落感、折磨、惩罚，丧失尊严、厌恶等等。因此，它比盛夏中暑、瘟疫缠身更加有害。痛风、皮疹、瘫痪、痉挛、坐骨神经痛、惊厥这样一些常见的疾病仅仅是对肉体的折磨，而野蛮的忧郁却折

磨着人类的灵魂，一旦出现便成为人世永恒的痛苦。”

与伯顿同时代的英国著名哲学家培根（Bacon, 1597），对爱情的功效作出了更为直接的概括，他指出：“爱情和理智并存是不可能的”。但他坚持认为“在一切伟大人物中（无论是古人和今人，只要是其盛名仍在人们记忆中长存者），没有一个是恋爱中被诱惑到狂热的程度者；可见伟人与重大事件确能排除这种柔弱之情”。事实上，培根这种带有双重性的看法，在莎士比亚的戏剧中也得到了双重的反映。哈姆雷特身为一代君王之子，称得上是一位显赫人物，其复仇的意志和行动足以让世人铭记于心，但他也同样在爱情面前表现出软弱和疯狂。请看剧中人物波洛涅斯的一段话：

“他遭拒绝以后，心里就忧郁不决，于是饭也吃不下，觉也睡不着，他的身体一天憔悴一天，他的精神一天恍惚一天，这样一步步发展下去，就变成现在他这种为我们大家所悲痛的疯狂”。

当然不是所有的人都把这种“病态行为”的起因与过程描写得如此阴郁和毫无生气，相反，有些人提出了种种解脱方法。比如约翰·萨克林爵士在给他表弟查尔斯的信中写道“虽然你染上的病会随时间流逝而愈合，我大胆献给你的处方是你不要怀疑心理上的清白，因为我能保证我本人就每天服用它。”而象哥德笔下的维特却认为，只有采取自杀这样一种极端手段，才能彻底消除自身的邪恶狂热。

确实，现代的爱情观念只是伴随着严格的心理学、哲学、文化理论的开拓，才在19世纪末和20世纪初出现。威廉·詹姆斯在他的经典著作《心理学原理》一书中，花了整整两页的篇幅谈论了“爱”这个专题。他将“爱”引伸为“性冲动”，同时又承认“这些细节讨论起来有些令人不

快”。他在这本著作的许多地方，还讨论了“失去理智和冲动性的行为”，并指出：“疯狂行为充满着这些顽固的病态意识的例证，充满着与不幸灵魂的坚定斗争，常常痛苦到汗流不止的程度，但汗最终会被擦去”。他所列出的种种苦恼，介于“嗜酒者为酒精发狂或被鸦片左右”与强迫症反复洗手之间，亦即表明：“爱，这样一种激情可被称为是一种人人都会遭受的偏执行为，否则便是神志正常的举动。”

就象詹姆斯一样，弗洛伊德也将爱的意念归结为性冲动，从而使整个事件变得扑朔迷离。当一家法国杂志社问及：超越性爱的爱情现象时，弗洛伊德答道：“至今我还没有勇气就爱的本源作广义解释，我承认这是由于我们知识的局限。”他在总结自己的工作时承认“对于爱，我们确实所知甚微。”象弗洛伊德这样一些心理分析理论家在论及严格的爱情时，几乎都要强调退缩因素。显然，如果不是希望恢复社会价值，这种退缩是没有必要的。克利斯(Kris, 1951)提出，退缩可能是在“本我中实施的”；巴林特(Balint, 1959)则认为，就是进步本身也会有退缩的目的。然而，即使这些论点表示出轻微的赞词，其本质还是将爱看成“退缩性的”。

后继的理论家更加直接地给爱下定义，阿斯科(Askew, 1965)相信爱是神经质的；科尼斯博格(Koenigsberg, 1967)把爱说成是代表着与父亲竞争的投射；克尔帕特里克(Kilpatrick, 1974)称爱是“反社会的”；德·罗杰门特(De Rougement, 1969)可算是这一论题的当代权威，他则认为浪漫爱情视苦难与死亡为神圣，与生活本身实际上背道而驰。

浪漫爱情，在一些公认有倾向性的作品中，至多被说成

是原始的退缩经历，最坏则被说成是一种灾祸。但长期以来，科学研究对此却加以漠视。只是在近十年间才有罗宾（Rubin，1970年），哈特斐尔德（Hatfield，1971）和沃斯特思（Walsters，1978）这样一些学者承担起这项具有挑战性的系统严格的研究，使之成为专题。但是，对这个专题的有关研究结论，社会科学家和行为科学家们至今仍然保持沉默。

本书的目的在于研究浪漫爱情，因为它在个体、群体和社区的发展中出现，它触及人的各种经验和努力。本章所阐述的一些模式和论点，将有助于我们更好地认识这一主题。

浪漫爱情的定义

如果要给浪漫爱情下定义，最根本的应包括以下几个因素：

强烈贯注对方。深切渴望与恋人相伴，失去他（她）就感到不完整，无论是分离还是相聚总思念着对方。别离常会激起深深的失望，引发重新团聚的意愿，重逢则带来令人销魂的快乐和满足。

“浪漫”一词也许没有清楚地告诉我们应该包括什么和不应包括什么。因为它并没有提及对国家、对上帝、对各种活动和对事物的爱。

儿时的一次“盛会”或“对幼犬的爱”可以看作是浪漫爱情的开始，在浪漫爱情上也似乎不会因为年龄衰老而丧失恋爱能力。虽然最为常见的浪漫爱情是直接针对某个异性，但也可能出现在两个同性人之间。对某一对象的爱常会引起生理上的特殊反应：男性勃起，女性潮湿，喉咙起肿块，手

心出汗，两腿发软，脚冰凉，心跳加速，胃不适，头晕眼花等等。但是浪漫爱情最终仍是一种主观状态。随着痛感的出现，“旁人”也许可能发现其生理上的关联或描述它的缘委；相反，“我在恋爱”，“我在痛苦中”这些自白似乎只是声明而难以作为唯一永久性的证据。

使用行为测量或 x 射线的方法显然无法检测浪漫爱情，但这并不意味着我们应该放弃努力，不去寻找能把浪漫爱情和其它经验区分开来的线索。首先，浪漫爱情包括了对另一个人的全神贯注，爱人就是一切，就是热情；他（她）注意的焦点直接对准所爱的人。浪漫爱情不是一种随随便便的许诺，不是语言的巨人行动的矮小。那些陷于热恋之中的人绝不会只是无动于衷的鼓手。

其次，浪漫爱情涉及到对方整个人。恋人间的关系可以是自由的、开放的、无约束的，这就使得浪漫爱情有别于其它关系，显然那些其它关系也都涉及到一定的情、关注和参与，但其中的角色必定是不平等的或受制约的。比如父母和婴儿的关系，自然是婴儿期望父母给予食物、庇护、安全，而婴儿则是被保护的对象。上下级的关系也不可能是互惠的。从职业角度出发（如医生、律师），其关系自然是从顾客的利益出发，然而顾客并没有这种约束。浪漫爱情关系中应该不受任何约束，双方保持平等，这就犹如友谊，它是一种“神圣”的关系。

那么，为什么会在一些浪漫关系或友谊中出现“不平等”呢？为什么有些人在浪漫关系中很明显地扮演“父母”、“监护人”、“专家”等不同的角色呢？为什么在一些浪漫关系中一方会支配着对方呢？很显然，原因是我们都在某种程度上受到传统文化观念和社会期望的影响。就某种

特征（如年龄、性别、种族、财富、智力、地区）而言，“整个人”常被视作是受支配的。这些群体特征影响着参与其中任何个体的关系：如父母子女间（父母对待男性后代可能与女性后代不同），上下级间（白人上级可能用不同方式对待白人和黑人下级），职业关系或浪漫关系。

也许亲密友谊和浪漫爱情之间的主要区别在于：浪漫爱情中，注意的重点绝对转向另一人，我们让自己溶浸于他人之中。艾皮科勒斯（Epicurus）说过：对他人来说，每个人都是一个足够大的舞台。格拉汉姆（Graham, 1911年）仅仅希望：“在你心灵的深处只有我存在”。弗洛伊德认为：双方浪漫爱情越强烈，就越能满足。也许更形象的描述是刘易斯（Lewis, 1960年）所说的：“我们可以看到，恋人是面对面的，而朋友则肩并肩，他们眼光向前看。”

浪漫爱情的存在唤起了恋人全部精力的投入。铁力克（Tillich, 1963）写道：“人类智慧的全部功能存在于每个爱的举动中”。恋人们最初以某种完全互利的方式相互容纳对方。

在伍迪·爱伦（Woody Allen）1979年导演的电影《曼哈顿》中，主人公特拉茜雄辩地解释了浪漫爱情：“我们同乐、我关心你、你的挂念就是我的挂念。我们有美妙的性生活。”主人公的所有这一切体验，怎么能说明本文开头所指出的那种苛刻而又放弃财产的浪漫爱情呢？又如何解释由这种经历所引起的恐惧、胆颤和屈尊呢？

从某种意义上说，我们的观点受制于自己崇尚的神话、戏剧和小说中描绘的爱情经验。以往对浪漫爱情的评论，正如德·罗杰门（De Rougemunt, 1963年）所说的那样，过分偏重于恋人惨遭死亡的作品（比如象《特里斯坦》和《艾索

德》这样一些作品)。罗杰门认为：事实上，这类故事已将很多恋人的死亡与爱情概念本身等同化了。的确，悲剧性的爱情故事中，一方或双方死去之例不计其数，安东尼和克里奥佩特拉、罗密欧和朱丽叶及《呼啸山庄》中的人物仅是其中的三个例子。然而，把爱情故事的不幸结果与其所表现的爱情经历混为一谈就如同把悲剧的不幸结局与悲剧主题混为一谈一样。怀特海德对悲剧的含义进行过很明确的研究：“悲剧的本质不是不幸，而在于执着不悔地从事某事。这种不可避免的命运只是偶然地表明不幸的人生。因为只有无效的逃避才能在剧中成为情节，这种执着不悔的不可避免性渗透了科学的思想。心灵的法律就是命运的教条。”

爱情故事追寻的是传递两人之间的尊重、要求、改变和惊奇的过程。将这种过程与死亡和悲剧混为一谈，实际上是在相信著名的《欧·亨利》的故事：最终只是失去一块手表和一绺美丽的头发。如果排除了这种误解的话，我们可以更清楚地理解由爱情激发出的真诚的恐惧和长久屈辱的来源。如果悲剧唤起了我们的同情和恐惧，就象我们看着一个人从内心深处逐渐了解到他或她的命运，那么爱情故事可唤起相似的情感，这就如同我们看到一个人从内心深处逐渐了解他人一样。

人们不会相信每个人都存在着一种“心灵的阴影”，承认干扰和粗暴的冲击能伴随了解他人的经历。简要地了解另一个人的身体属性——如打嗝、放屁、打喷嚏、皱纹、年龄、脸痣、甚至大小便，这能帮助我们在众多的人群中辨认某一对象的个性特征。奇怪的是在许多浪漫歌曲中，这种身体特性却被排斥在外。事实上，我们常常避免去直接地了解对方的身体属性，或至少表现出踌躇。当你听到“请你关一

下浴室的门好吗？”可能立即会表现出令人难堪的场面，认识到他的爱人正在方便：

“难怪我如此失去理智；

哦！赛利亚、赛利亚、赛利亚在大便！”

这是多么令人别扭的情景！

自然，我们所接触到的不仅是人体特性，还有许多其它方面的特性。当我们越来越溶融于他人，就象狄凯写的小说《释放》中的四个人，在回归大自然的旅途中，我们很可能遇到那些我们所不期望、不理解、不能控制或轻易同化的事物，这不象迪斯尼乐园中的森林巡逻。上述这种经历并不是为我们的娱乐、舒适和安全而创造的。贝克(Becker, 1973年)写道：“人们不仅有自己的意志，而且也有反抗自己意志的东西，它用种种方法与我们背道而驰，用他们的极端愿望冒犯我们。”

爱情，这种令人崇敬而敬畏的特性使我们养成了对他人的违抗，但同样也使我们了解他人。如果没有别人引导、没有压抑、或者没有缓解，那么在职业上，在与父母的关系中，在上下级关系中，我们只能得到有限的互相关怀。

恋人的身心、时间和精力为双方详细而直接地了解，由此形成一个整体，参与共同的生活。但是，在了解和被了解、融合、参与的过程中，它们并不矛盾和相互排斥，或在重要性上有所不同。在履行浪漫爱情中，它们各具同等重要的地位。

在回顾爱情观的历史模式之前，我们有必要稍作停顿。我们应该自问一下：既然所谓的浪漫爱情即便不是破坏性的，至少也是一种原始的退缩行为，那么我们为何要以爱的方式献身他人。而不去献身音乐、健康、研究、诗歌、财

产、政权和运动呢？

早期浪漫爱情观：了解

早期的浪漫爱情观，其中心思想在古代的爱情故事中得到充分的反映：这是恋人之间存在着相互了解上的困难和危险，但又执摯不悔地追求了解。这时，人们寻求的不仅是恋人是怎样的人，还在于发现什么东西使他（她）与众不同。他们所获得的了解也不仅是头部形象，而且还包括心灵和身体。“了解”一词的含义可以引伸，看成是“圣经意义上的了解”。同样，德语中的erkennen和希腊语中的gorosis通常也包含了两层意思，即通过性交和其它亲密接触而获得的结合。

浪漫爱情的概念集中表现在这种亲密的了解方式上。这一点在《奥德赛》这部奠定希腊和欧洲文学基础的作品中得到了很好的体现。俄底修斯和潘纳罗普两人彼此深深相爱，即使在为国作战时，俄底修斯也尽量设法避免与爱人分离。他假装变疯从军队中开小差，可惜失败了。然而，在《奥德赛》的尾声部分，当了解对方的过程完成以后，这部文学作品中最感人的浪漫爱情片断出现了：“她飞扑到他身边哭泣，双臂搂住他的脖子不停地亲吻，俄底修斯也大受感染，将他亲爱又忠实的妻子抱在了怀里，不禁泪流满面。正当他们看到人们涌向岸边欢迎战士归来的时候，波赛顿用狂风恶浪将船掀翻，少数到达岸上的人被海水浸泡着。就是这时，她还是依偎在丈夫怀里，出神地仰望着丈夫，不肯放开紧紧缠绕俄底修斯脖颈的双手。”

为什么这一情景不在《奥德赛》剧的前而出现？在故事

的中间（第13卷中，共24卷），俄底修斯回到了他的故乡伊萨卡，这时他和潘纳罗普出现了磨擦和不快，没有立即去拜见她。俄底修斯的母亲阿忒娜深感不满，对他谴责到：“除了你，任何人都会在长途跋涉回家后，立即去看望自己妻子的。”当后来俩人终于相聚一起时，他们的儿子也很惊奇他母亲没有马上拥抱丈夫：“母亲，你竟如此残酷，以致于我不再想这样称呼你了——为什么你要用这种方式拒绝丈夫？为什么你不坐在他身旁与他交谈，向他发问？没有其他女人会象你这样，能忍受丈夫二十多年的分离而一旦回到身旁时无动于衷，甘愿再度忍受更久的分离。”

事实上，阿忒娜和特勒马库斯这种似乎毫无意义的反感完全是彼此了解和被了解的内心过程。在史诗的后半部分，俄底修斯左右设法考验自己的妻子；同样，潘纳罗普也费尽心计考验自己的丈夫。对此，他们的儿子特勒马库斯迷惑不解。潘纳罗普为其解释道：“这样我们彼此更加了解了，因为我们获得了隐藏在对方表面之下的各种心迹。”

潘纳罗普和俄底修斯最终能达到这种相互之间的了解，但阿加门农和阿特鲁斯家庭却未能如此，他们的浪漫关系一直就是野蛮和不完整的。阿加门农曾经对其弟俄底修斯提出过一个忠告：“记住，即使是自己的妻子也不要对其过份友善。不要将你所知道的所有事主动地告诉对方，只让她知道一部分就可以了，其余的留给自己作参考吧。”也许，这正是阿加门农家庭缺乏最终了解和完整的一个重要原因。

恋人的特殊重要性，只有情人或通过爱情才能得到了解，这一点在史诗中也被加以强调。从某种程度上讲，这是因为双方都缺乏其他可以得到的更动人的伙伴。潘纳罗普的家门虽然被忠心的求婚者围得水泄不通，俄底修斯也发现向