

Sun Zhong Shan
Xian zheng si xiang yan jiu

牛彤
著

孙中山宪政思想研究

华夏出版社

孙中山宪政思想研究

牛 彤 著

華夏出版社

图书在版编目(CIP)数据

孙中山宪政思想研究/牛彤著. - 北京:华夏出版社,2003.5
ISBN 7-5080-3084-2

I. 孙… II. 牛… III. 孙中山(1866~1925)-政治思想
-研究 IV. D092.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 035542 号

华夏出版社出版发行

(北京东直门外香河园北里4号 邮编:100028)

新华书店经销

北京中科印刷有限公司印刷

850×1168 1/32 开本 7.625 印张 200 千字 2 插页
2003 年 5 月北京第 1 版 2003 年 5 月北京第 1 次印刷
定价:18.00 元

本版图书凡印刷装订错误可及时向我社发行部调换



孫中山

目 录

导论	(1)
一、选题的意义和问题的提出	(1)
二、研究现状	(5)
三、预设目标与研究构想	(7)
四、知识建构与研究方法	(9)
第一章 国家观念中的“共和”与“立宪”	(14)
1.1 国体与政体	(14)
1.2 共和观	(21)
1.2.1 西方共和主义的传统及其近代的发展	(22)
1.2.2 孙中山共和观的形成和发展	(27)
1.2.3 孙中山共和观的基本特征	(33)
1.3 立宪观	(47)
1.3.1 宪法与宪政	(47)
1.3.2 “立宪政体”是“共和国体”的灵魂	(50)
1.3.3 孙中山立宪观的特征	(58)
第二章 政治力与政府	(79)
2.1 公共权力与政治力	(79)
2.2 政府：功能与善恶	(88)
2.2.1 理想国家与良善政府	(89)
2.2.2 孙中山政府观的思想渊源	(97)

2.3 万能政府与权能区分	(108)
2.3.1 权能区分的目的和内涵	(109)
2.3.2 “权能区分”理论的思想渊源	(116)
2.3.3 “权能区分”理论的意义和存在的问题	(122)
第三章 五权宪法	(130)
3.1 孙中山宪法理论的演进	(130)
3.1.1 孙中山的制宪观	(131)
3.1.2 孙中山宪法思想发展的几个阶段	(135)
3.2 五权宪法思想的主要内容	(143)
3.2.1 县治	(143)
3.2.2 省治	(148)
3.2.3 国民大会	(153)
3.2.4 中央政府	(157)
3.3 五权宪法的原理与特征	(162)
3.3.1 五权宪法的原理	(162)
3.3.2 五权宪法的特征	(165)
3.3.3 五权宪法的评价	(169)
第四章 宪政观中的政党	(180)
4.1 立宪政治中的政党	(180)
4.1.1 孙中山的宪政架构内的政党	(181)
4.1.2 代议民主制中的政党	(186)
4.2 “革命程序”中的政党	(196)
4.2.1 “革命程序”论与“训政”思想	(197)
4.2.2 “以党治国”论的内涵及其意义	(203)
结语	(217)
后记	(220)
附录：论文参考文献	(225)

导 论

一、选题的意义和问题的提出

立宪主义是近代民族国家观念中的一个重要组成部分，其基本内涵是要求建立一种旨在使政治权力受到控制的政治秩序，这一思想体系的意义在于解释了在这种特定的国家形式中个人与公共权力之间的关系。

从古希腊、古罗马的城邦时代起，西方社会就已经形成了这样的观念，即能够结合各种政体要素的混合政体形式是最完善的政体，它可以达致城邦公民中的各个部分在城邦“最高权力”中的平衡。这种混合政体思想以及其后形成的均衡政制思想构成了西方立宪主义的重要渊源，其核心就是通过政治制度的设计，来避免因公共权力的极端倾向而造成公民中的一部分侵犯另一部分的问题。同样，在古代的自然法观念、法治观念以及中世纪欧洲封建化时代的契约观念基础上发展起来的权力应该受到限制的命题，构成了西方立宪主义的又一个重要思想元素。

到近代资产阶级革命时期，与资本主义生产方式相适应的自由主义意识形态的出现，使立宪主义的内涵趋于丰满。“资产阶级追求的资本主义把保障一定的自由和平等及法律生活的

可预测性和安定性视为不可或缺，在资产阶级的生活中充满了对自由、平等的渴求和对权力及执政者的不信任，而这些恰好是他们提出立宪主义的精神源泉。”^[1]立宪主义由此获得了自己的价值内核和完整的理论表述，并成为近代国家政治制度的一项基本原则。基于对人性弱点以及公共权力性质的认识，立宪主义主张通过对政府行为设定实质性的界限，即通过制度的刚性制约，来防止公共权力的滥用，并以此保证社会成员的自由免于公共权力的侵犯。

在近代国家的国家观念中，关于个人与公共权力之间的关系还涉及到另外一个重要的思想体系，即民主主义。民主主义从保障社会成员个体的尊严和价值出发，主张人人对他们各自的命运都有发言权，人类不应该未经他们的同意而被统治。在西方近代民族国家形成以后，这种政治统治的合法性基于社会成员的同意，政府必须负责任的概念逐渐被接受为近代国家政治制度的一条基本原则，体现为定期、普遍、自由、平等、少数服从多数的选举制度，以及为实现这种选举所必需的言论、结社、表达等自由权利的保障制度。概括地说，民主主义所强调的是政治权力的“合法性”及其获得方式的问题，它要求通过公民广泛参与政治的程序以及行使最后的决定权，来防止专制的出现，保障人的自由。

值得注意的是，在西方近代政治观念和政治制度的发展过程中，立宪主义和民主主义并没有必然地联系在一起。恰恰相反，在一定的历史时期内，立宪政体被看作了民主政体的对立面，很多自由立宪主义者成了民主政体的激烈的批评者。^[2]这显示了立宪主义与民主主义二者内在理论逻辑上的不同旨趣。

立宪主义与民主主义在现代国家政治制度的发展过程中，最终结合到了一起。这是由于，一方面，立宪主义无法回避政

治统治的“合法性”问题，作为一种法治秩序的“立宪政治”，如果不以保护公民权利为前提，那么，这种立宪政治在现代社会中是毫无意义的；而民主主义理论逻辑中所潜藏的“多数暴政”的危险也需要以“法治秩序”予以补救，立宪政治成了民主政治有序实现的最有力的保障机制。在这种结合中，立宪主义与民主主义以其各自的独立的精神气质“补充了对方的道德含义”。^[3]

鸦片战争以后，西方世界的坚船利舰打破了中国天朝大国的迷梦，并开启了其向近代民族国家的转型之路。在这一过程中，作为近代国家观念中的两个具有支柱性意义的思想体系——民主和宪政也不可避免地对中国传统的国家观念造成冲击。在中西文化的激烈冲突中，立宪政体被作为一种文明的、能够导致国富民强的理想政体形式引入中国。在经过了短暂的争论之后，君主立宪模式被否定，民主立宪成了中国近代以后立宪政治的主导模式。这使中国的立宪政治一开始便被赋予了“保障民主权利的政治秩序”的涵义，这种“民主宪政”观主导了以后人们对于“宪政”的理解。毛泽东在《新民主主义宪政》一文中曾提出：“宪政是什么？就是民主政治。”^[4]我国著名法学家张友渔先生在1940年便撰文阐述宪政的含义，指出：“所谓立宪政治，实质上，就是民主政治，宪政运动，也就是民主运动。我们知道，立宪政治的主要特征，是拿宪法规定国家体制、政权组织以及政府和人民相互之间的权利义务关系，而使政府和人民都在这些规定之下，享受应享受的权利，负担应负担的义务。无论谁，都不许违反和超越这种规定自由行动。”^[5]但“民主立宪”在中国近代以后的发展道路并不平坦。从民国建元开始，便呈现出了一种有宪法而无宪政的独特景观。学术界已经注意到在理论上探讨造成这种局面的内在原因

的必要性，有关问题已成为近年来学术研究的热点。

在比较政治学研究中，人们越来越建立起这样的共识，即一个国家的政治发展模式必须与其自身的历史、文化传统相适应，无视这些特定的条件而强行建构某种外来的制度模式，鲜有成功的范例，而且往往会南辕北辙，甚至引发社会灾难。作为现代国家政治文明发展的基本标志，立宪政治必然也是中国政治发展的基本方向，但中国立宪政治的发展又不可能完全照搬西方模式，我们必须结合自己的文化传统来建构立宪政治的价值体系和制度体系。这就要求相关的学术研究，不能仅停留在表层和局部问题的讨论上，还必须能够回答这样一些深层次的全局性的问题：立宪主义在西方传统中的内涵及其得以形成的社会和文化基础；在中国近代宪政实践的表象下面隐藏着什么样的内在逻辑？它与中国传统政治观念有着怎样的联系？在中西方两种观念体系之间哪些是相互冲突的，造成这种冲突的根源是什么？能否在二者之间找到契合点？立宪主义在现代社会的发展中在不断获得新的内涵，在这一基点上，我们的立宪政治应该借鉴什么，又应该坚守什么？

本书的主题是讨论孙中山的立宪主义思想。孙中山是研究中国近代民主宪政思想无法绕过的人物，这一方面是由于作为中国最早倡导民主立宪政体的代表人物之一，孙中山提出了一套完整的民主共和国方案；同时，作为革命领袖，孙中山在一定意义上也扮演了近代立宪政治发展进程的主导者的角色。因此，孙中山的立宪主义思想不仅具有理论价值，同时也具有实践意义。剖析孙中山立宪主义思想的特点及其成因，将有助于我们认识和把握中国近现代立宪政治发展道路的独特性。

二、研究现状

有观点认为，孙中山提出的以“五权宪法”为核心的民主宪政理论，是开启中国现代独具特色的宪政运动的标志。在这之前，从1898年戊戌维新开始的中国宪政运动“不仅谈不上脱出西方式民主政治的模式和范畴，甚至远未达到西方近代民主政治所达到的广度和深度”。^[6]因此，孙中山民主宪政理论一直是学术界研究的一个热点问题，研究成果十分丰富。但这些研究成果还存在诸多问题，其表现是：

第一，研究局部问题的比较多，如比较集中于研究孙中山的直接民权论、权能区分论、五权宪法论、革命程序论、地方自治论、以党治国论等等，而以孙中山民主宪政理论的整个体系作为研究对象的则不多见；

第二，研究制度层面的问题比较多，而对孙中山各种制度设计背后隐含着的观念体系的挖掘则略显不够；

第三，从民主政治的角度展开的比较多，而着眼于立宪政治独特内涵的研究则较少。

概括而论，国内学术界目前关于孙中山民主宪政思想的研究大体上可以划分为三大体系：

其一，“西方本位”体系。在这种评价体系中，人们通常以西方民主、立宪思想的逻辑来审视孙中山的思想，试图从中国的文化传统及其所处的特定历史条件来解释孙中山的民主立宪模式与西方模式之间的差异。有学者认为，孙中山对于“自由”、“平等”、“权利”这些概念的认识和理解是模糊的，这导

致了孙中山的民主立宪思想成为一种“理性缺乏的启蒙”，^[7]也有学者将其归为一种在特定历史背景下的“文化的误读”。^[8]这种观点特别强调了孙中山民主共和国方案的“工具主义”的特征，认为导致孙中山选择民主共和制的原因在于“它似乎能与国家的强盛联系起来。正像严复和梁启超所看到的最强大的国家是君宪制的英国一样，孙中山注意到最强大的国家是民主共和的国家，美国就是很快爆发起来的最典型例子。‘取法乎上’，这是孙中山借民主共和欲达国家富强这一最高目标始终未变的一个视点。……明乎于此，我们便可发现，宪政方案在不同时期有不同的设计和修改，但贯乎于其中的仍是国家的富强问题——它串起了孙中山一个又一个新思想、新主意，并耗尽了他一生理论思考的情趣。”^[9]

其二，“俄式本位”体系。这在相当长的时期内是大陆孙中山研究的主流立场。这种评价体系认为，孙中山的民主共和方案有一个从效法欧美到“以俄为师”的发展转变过程，^[10]但孙中山的思想始终没有上升到马克思主义阶级国家观的高度，这构成了孙中山民主立宪思想的局限性，也是其民主宪政方案最终失败的致命原因。

介于上述两种立场之间，以研究孙中山著称的美国学者史扶邻则认为，“中国没有哪位政治人物像孙中山那样一直易受外部影响。日本为他提供了迅速实现现代化理想的先例；英国和美国提供了现代的制度模式；俄国则提供了组织方法，而此方法他只部分地吸收……”。^[11]

其三，“中国本位”体系。这种评价体系的极端代表，是孙中山身后国民党内对他作出的评价。戴季陶认为孙中山的“基本思想，完全渊源于中国正统思想中的中庸之道，先生实是在孔子以后，中国道德文化上继往开来的大圣”。^[12]蒋介石

不但完全赞同这种说法，而且有所发挥，他说孙中山的学问、思想、道德和革命主义“完全继承了五千年来历史文化的正统”。^[13]撇开这种带有特定政治动机的评价，一些学者从中国传统政治文化的视角，指出了孙中山“合群互助”的民生史观、社会本位的法律观念和“天下为公”的大同理想与中国传统政治观念的渊源关系。

应该肯定，上述几种评价体系及其结论，都具有其独特的价值和意义，但任何一种单一的评价体系，都不足以全面反映孙中山思想的独特内涵。孙中山本人曾多次阐述其理论来源：“余之谋中国革命，其所持主义，有因袭吾国固有之思想者，有规抚欧洲之学说事迹者，有吾所独见而创获者”^[14]，并反复强调一个观点，那就是要建立一个“驾于外国之上”的民国。因此，这就需要我们以整体的和发展的视角，来把握其思想体系的全貌。

三、预设目标与研究构想

本选题研究的基本目标是揭示孙中山立宪主义思想的逻辑体系、思想渊源和基本特征。全书将从四个方面展开：

第一章，孙中山国家观念中的“共和”观与“立宪”观。

孙中山领导资产阶级民主革命的目的，是要建构一个新式的现代国家。这个新式国家的特征，一是在“国体”上变“君主”为“共和”；一是在“政体”上变“专制”为“立宪”。在西方的政治传统中，“共和”概念的内涵首先是一种国家性质的规定，其基本意义是一种建立在共同体内利益分殊的前提之

下的多元利益主体共同分享政治权力的“全民的国家”。其次，“共和”也可以用来指称政体的形式，这是一种为实现多元利益主体在国家内部和平共处的政治形式。在第二个意义上，“共和”与“宪政”之间有着深厚的渊源关系。本章旨在通过分析孙中山国家观念中的“共和”观、“立宪”观的内涵和基本特征，进而揭示其“宪政”思想的基本取向。

第二章，“政治力”与政府。

“公共权力”观念和“上升权力观”被认为是西方近代立宪主义得以展开的逻辑前提。正是基于这种对权力性质、来源以及人性弱点的预设，才可能发展出以限权为核心特征的近代立宪主义思想。孙中山没有在与“个体权利”相对的意义上使用“公共权力”的概念，却提出了一个“政治力”的概念，并特别强调它在推动人类社会进化中的作用和意义。孙中山对于政府权力认识的这一独特视角，导致他最终提出了“万能政府”和“权能分职”的理论。本章主要分析“公共权力”观念在宪政思想中的意义、孙中山对于政府功能的理解以及由此形成的“万能政府”、“权能分职”理论的内涵和意义。

第三章，五权宪法。

宪法是立宪政治的象征，也是立宪思想的集中体现。孙中山的宪法思想经历了一个发展的过程：前期宪制模式的重点是以“五权分立”纠正西方“三权分立”的流弊；而其晚年的宪制方案则发展成为一个以“全民政治”为重心的“权能分职”方案，其基本内容包括以县为单位的地方自治、中央与省实行均权、国民大会、五权分立的政府等几个部分，各部分之间的关系体现了他的“权能区分”思想。本章的重要任务是通过分析孙中山的制宪观及其五权宪制的原理，来揭示孙中山宪政思想的特征。

第四章，宪政观中的政党。

政党思想在孙中山的宪政思想中具有特别重要的意义。孙中山基于对中国特殊国情的考虑，提出了一个“革命程序”论，政党被设定为主导和推动宪政程序的领导力量。本章重点分析孙中山的“革命程序”思想和“以党治国”思想的内涵和意义。

全书将在上述四个方面的论述中，探讨和把握孙中山宪政思想的逻辑体系、基本特征和思想渊源。

四、知识建构与研究方法

孙中山宪政思想的思想渊源十分广泛，影响其理论形成过程的因素十分复杂，因此，要完整地把握孙中山的这一思想体系的特征，要求研究者必须建构起相应的知识结构。概括而言，这个知识结构应该包括以下四个方面：

第一，对于西方宪政制度以及宪政文化的了解。在一定意义上说，西方近代以后建立的民主立宪制度，不仅具有“实用理性”主义者所看到的“强国”的功能，同时也是人类社会政治文明进步的象征。中国的立宪政治起于对西方的模仿，西方的宪政制度与宪政文化构成了研究中国宪政模式的一个坐标。对于孙中山来说，早年在西方生活的经历以及接受西式教育的背景，使他比其同时代的政治精英们对于西方文化的理解更加深入。他自己也承认，欧美的政治理论与政治制度构成了他思想的一个重要的渊源。因此，对西方宪政理论及其制度形态的理解，将有助于深刻体会孙中山宪政理论的独特之处。

第二，对于中国传统政治文化的了解。在孙中山的一生中，正规儒学教育的时间不长，这与中国近代的政治领袖们都接受过严格的中国传统儒学训练的背景形成了比较大的反差。与他们相比，出身贫寒，且青少年时期大部分时间在国外度过的孙中山，缺乏正规的儒学经典教育，一直被认为是他的一大缺陷。据说，袁世凯曾私下里称孙中山只算是“半个中国人”，并责难他对中国知之甚少。^[15]但事实上，与他对西方思想和理论终生不辍的研读一样，孙中山也一直没有放松对于中国历史与文化的学习和思考，并不断从中汲取思想的养分。而与大多数同时代的文化精英们相比，孙中山的独特之处在于，在这两种文化的比较中，让他产生了对中国文化的自信。中国固有的政治文化和历史对于孙中山思想的影响是多方面的，如果不具备对这方面知识的基本了解，就无法深刻领会他的“民生主义”的内涵，他的“天下为公”的共和精神，他对于“公仆”的阐述，他的“训政”的用意，甚至无法完整地把握他的民主立宪的思想体系。

第三，对于中国近代历史发展的进程以及同一时期世界局势的了解。世界发展的态势以及中国所面临的处境，不可避免地会影响到孙中山对于国家发展目标和发展路径的选择。而清末以后中国思想界的变化，政治生态的演变，特别是辛亥革命以后，民主立宪政治充满的种种变数，都影响到了孙中山对于民主立宪方案的思考和设计。孙中山在辛亥革命胜利之初曾强硬主张总统制政体，但在袁世凯接任临时大总统之后则转而支持议会制；孙中山早在同盟会成立之时已经初步形成了革命程序论的思想，但在民国之初的一定阶段也表示支持政党政治；孙中山在护法战争中屡屡受挫，逐步认清了军阀、官僚和政客的面目，提出了“彻底解决”的方案，即“以党治国”，按照

革命程序来推进中国的民主宪政进程，但在“北京政变”以后，又毅然北上，呼吁召开国民会议等等，如果离开特定的历史环境，就无法真正地理解发生在孙中山思想中的这些看似矛盾的变化。

第四，对于孙中山思想发展演变过程的总体脉络的了解。对于孙中山思想的研究必然要以孙中山的言论和行为为依据。缘于中国近代历史发展的复杂性，如果只选取孙中山某一个时期的言论或行动来作为某些结论的依据，就有可能造成断章取义，从而导致对孙中山思想的误读。只有当我们尽可能全面地搜集、研究孙中山的言论及行为的资料，结合当时的历史条件去解读，才有可能发现孙中山的思想体系中的真精神。

在上述这种知识结构体系的基础上，本文的研究方法主要有：

第一，从基本概念分析入手来构建孙中山宪政思想的逻辑体系。文章将从分析孙中山思想中的“国体”、“政体”、“民主”、“共和”、“立宪”、“政治力”、“万能政府”、“权能分立”、“全民政治”、“五权宪法”、“革命程序”、“训政”、“以党治国”等基本概念和基本命题的内涵入手，探询这些基本概念和基本命题之间内在的逻辑关系，并在此基础上勾画出孙中山宪政思想体系的轮廓及特征。

第二，比较研究。比较是认识事物特征的基本方法之一，也是政治学研究的重要方法之一，而相对于本选题来讲，比较方法具有更为突出的价值。本文将本着历史唯物主义的基本立场，以中西文化为坐标系，通过比较研究，来探究孙中山民主立宪思想的真实面貌。

第三，跨学科、多视角的交叉研究。论文的选题基本上是一个政治思想史上的题目，但鉴于孙中山宪政思想的渊源和影