



列宁选集

列宁选集

第一卷
下

列 宁 选 集

中共中央馬克思 恩格斯 著作編譯局編
列 宁 斯 大 林

人民出版社出版（北京朝陽門大街320號）
北京市書刊出版業營業許可証出字第1號

北京新華印刷廠印刷 新華書店發行

開本 850×1168 毫米 $\frac{1}{32}$ · 印張 114 $\frac{5}{8}$ · 插頁 17 · 字數 2,576,000

1960年4月第1版

1962年9月北京第1次印刷

印數 00,001—35,000 定價（共四卷）（四）10.00元

統一書號 1001·547

全世界无产者，联合起来！



編輯說明

“列宁全集”中文譯本已經在一九五九年十月出齊，這是我國政治生活和學術工作中的一件大事。從此我國人民有可能直接對偉大列寧的全部理論遺產進行學習和研究。但是全集卷帙浩繁，為了廣大讀者的需要，還有必要編輯一部列寧重要著作的選集。

今年正當列寧誕生的九十周年，我們在這個時候完成“列寧選集”的選編工作，倍覺興奮。

現在編輯出版的“列寧選集”，分為四卷，共收文章二百零五篇，包括列寧在每個鬥爭時期所寫的重要著作。這些著作廣泛地涉及了馬克思主義的許多根本問題，如馬克思主義哲學問題、帝國主義問題、無產階級革命和無產階級專政問題、戰爭與和平問題、殖民地革命問題、社會主義改造和社會主義建設問題、文化革命問題、無產階級政黨的建設問題等等。在這些問題中，列寧保衛了革命的馬克思主義，對修正主義和各種機會主義傾向進行了无情的鬥爭，從而把馬克思主義推進到一個新的歷史階段。

在這部選集中，所有的文章都按照寫作或發表時間的先後，依次排列。

收入本選集的著作，絕大部分都是照全文刊印，只有一小部分，是摘錄原著中的幾章或幾節。

本選集採用人民出版社出版的“列寧全集”中譯本的譯文，只有個別字句的譯文作了修改。

本選集的注釋和腳注，基本上是按照“列寧全集”編排的。腳注有三種：除了注明“編者注”和“譯者注”的以外，都是作者的原注。“編者注”是指“列寧全集”俄文版第四版原編者的注釋。

中共中央馬克思恩格斯列寧斯大林著作編譯局

一九六〇年四月

目 录

1894 年

什么是“人民之友”以及他們如何攻击社会民主

主义者? (回答“俄国财富”杂志反对馬克思主义者的論文)1—194

第一編1

出版者的声明68

写在本版后面的几句话69

第三編70

附录一163

附录二170

附录三188

1895 年

弗里德里希·恩格斯195—204

1897 年

俄国社会民主主义者的任务205—226

“斗争协会”告彼得堡工人和社会主义者224

我們究竟拒絕什么遺產?227—269

一 “遺產”代表者之一228

二 民粹派加到“遺產”上的东西240

- 三 “遗产”从与民粹主义的联系中能赢得什么嗎?248
- 四 “启蒙者”、民粹派分子和“学生们”259
- 五 米海洛夫斯基先生論“学生们”拒絕遗产261

1899 年

- 俄国社会民主党人抗議书270—280
- 我們的綱領(为“工人报”写的文章)281—285

1900 年

- 我們运动的迫切任务286—291
- 中国的战争292—296

1901 年

- 同經濟主义的拥护者高權297—304

1902 年

- 怎么办? 我們运动中的迫切問題305—482
- 序言305
- 一 教条主义和“批評自由”309
- (一) 什么是“批評自由”?309
- (二) “批評自由”的新拥护者313
- (三) 俄国的批評派318
- (四) 恩格斯論理論斗争的意义326
- 二 群众的自发性和社会民主党的自觉性331
- (一) 自发高潮的开始332
- (二) 对自发性的崇拜。“工人思想报”336

(三) “自我解放社”和“工人事业”杂志	346
三 工联主义的政治和社会民主主义的政治	356
(一) 政治鼓动以及经济派缩小政治鼓动的观点	357
(二) 馬尔丁諾夫究竟怎样加深了普列汉諾夫的意见	368
(三) 政治的揭露和“培养革命积极性”	371
(四) 经济主义和恐怖主义有什么共同之点?	377
(五) 工人阶级是争取民主制的先进战士	380
(六) 又是“誹謗者”, 又是“捏造者”	397
四 经济派的手工业方式和革命家的組織	400
(一) 什么是手工业方式?	401
(二) 手工业方式和经济主义	405
(三) 工人的組織和革命家的組織	412
(四) 組織工作的規模	428
(五) “阴謀”組織和“民主”	434
(六) 地方工作和全俄工作	443
五 全俄政治报“计划”	453
(一) 誰因“从何着手?”一文而生了气?	454
(二) 报纸能不能成为集体的組織者?	460
(三) 我們需要什么样式的組織?	472
結束語	479

1903 年

給农村貧民 向农民讲解社会民主党人要求什么	483—547
1. 城市工人的斗争	483
2. 社会民主党人要求的是什么?	485
3. 农村中的富和穷, 业主和工人	494
4. 中农会往哪里走? 会走到业主和富人那边去, 还是会	

走到工人和穷人这边来?	507
5. 社会民主党人正在为全体人民和工人争取哪些改善?	514
6. 社会民主党人正在为全体农民争取哪些改善?	523
7. 农村中的阶级斗争	538
“火星报”和“曙光”杂志共同提出的俄国社会民主工党的綱領	544

1904 年

进一步,退两步(我們党内的危机)(摘录)	548—582
(十三) 选举。代表大会的結束	548
(十八) 稍微談談辯証法。两个变革	577

1905 年

社会民主党在民主革命中的两种策略	583—703
序言	583
1. 一个迫切的政治問題	587
2. 俄国社会民主工党第三次代表大会关于临时革命政府問題的決議給了我們些什么?	590
3. 什么是“革命彻底战胜沙皇制度”?	597
4. 鏟除君主制度,建立共和制度	603
5. 应当怎样“把革命推向前进”?	608
6. 无产阶级在不彻底的资产阶级作斗争时陷于束手无策地位的危險,究竟来自何方?	612
7. “把保守派排斥于政府之外”的策略	626
8. 解放派和新火星派	630
9. 什么是在革命时期做一个持极端反对派态度的政党?	639

10. “革命公社”与无产阶级和农民的革命民主专政	642
11. 俄国社会民主工党第三次代表大会某些决议和 “代表会议”某些决议的一个粗略的比较	653
12. 民主革命的规模是否会因资产阶级退出而缩小?	657
13. 结论。我们敢不敢胜利?	667
书后 再论解放派,再论新火星派	678
一、资产阶级自由派的现实主义者为什么称赞社会 民主党内的“现实主义者”?	678
二、马尔丁诺夫同志又来“加深”问题了	685
三、庸俗资产阶级的专政观和马克思的专政观	694
社会民主党对农民运动的态度	704—712
小资产阶级的社会主义和无产阶级的社会主义	713—721
党的组织和党的文学	722—727
军队和革命	728—731
社会主义政党和非党的革命性	732—739
一	732
二	735

1906 年

论抵制	740—747
莫斯科起义的教训	748—756
游击战争	757—767
一	757
二	759
三	760

四	766
---------	-----

1907 年

卡·馬克思致路·庫格曼书信集俄譯本序言	768—777
“約·菲·貝克尔、約·狄慈根、弗·恩格斯、卡·馬克思 等致弗·阿·左尔格等书信集”俄譯本序言	778—797
对社会民主党內的知識分子机会主义派的經典評价	789
反对抵制（摘自社会民主党政論家的短評）	798—829
一	799
二	805
三	807
四	813
五	816
六	824
七	828
斯图加特国际社会党人代表大会	830—838
“十二年来”文集序言	839—856
注釋	857—902

什么是“人民之友”以及他們如何 攻击社会民主主义者？

(回答“俄国财富”杂志反对
馬克思主义者的論文)¹

第 一 編

“俄国财富”² 开始了反对社会民主主义者的战役。該杂志的魁首之一尼·米海洛夫斯基先生还在去年第 10 期上就宣布要进行一場反对“我国所謂馬克思主义者或社会民主主义者”的“論战”。随后出現了謝·克利文柯先生的“論文化孤士”一文(第 12 期)和尼·米海洛夫斯基先生的“文艺和生活”一文(“俄国财富”1894 年第 1 期和第 2 期)。至于該杂志本身对我国經濟现实的看法,謝·尤沙柯夫先生在“俄国經濟发展問題”一文中(第 11 期和第 12 期)已做了最充分的叙述。这些先生总是妄图在自己杂志上表达真正“人民之友”的思想和策略,其实他們都是社会民主主义者的死敌。現在我們就来把这些“人民之友”、把他們对馬克思主义的批評、把他們的思想、把他們的策略仔細考察一下。

尼·米海洛夫斯基先生最注意馬克思主义的理論根据,因而專門对唯物主义历史觀做了分析。在把許許多多闡明这个学說的

馬克思主義文獻的內容做了一個大體介紹後，米海洛夫斯基先生以下面一大段話開始了自己的批評。

他說：“首先自然要發生這樣一個問題：馬克思究竟在哪一部著作中敘述了自己的唯物主義歷史觀呢？在‘資本論’中，他給我們提供了一種把邏輯力量與淵博學識、與對全部經濟學文獻和有關事實的精細研究結合起來的範例。他把那些早被遺忘或現在誰也不知道的經濟學理論家搬出來，他對工廠視察員在各種報告中或專家在各種專門委員會上所陳述的那些極瑣碎的情節也沒有忽視；總之，他翻閱了大量的實際材料，一方面為了論證，一方面為了說明他的經濟理論。如果他真的創造了‘嶄新的’歷史過程觀，根據新觀點說明了人類的全部過去，並總結了迄今有過的一切哲學歷史理論，那他當然會同樣細心地做這樣一件事情，就是說，他當然會真正重新審查並批判地分析一切關於歷史過程的著名理論，當然會研究全世界歷史中的大量事實。像馬克思主義文獻中通常所做的那樣把馬克思和達爾文比較一下，就會更加確信這一意見。達爾文的全部著作是什麼呢？這就是把堆積如山的實際材料總結為幾點概括的、彼此緊相聯系的思想。馬克思的與此相稱的著作究竟在哪裡呢？這樣的著作是沒有的。不僅馬克思沒有這樣的著作，而且在全部馬克思主義文獻中也沒有這樣的著作，雖然這種文獻數量很大，牽涉很廣。”

這一大段話極清楚地證明人們對“資本論”和馬克思是懂得多少呵。他們被馬克思著作中的大量証據所壓倒，不得不奉承他，稱贊他，同時卻完全忽略學說的基本內容，若無其事地繼續彈着“主觀社會學”的老調。說到這裡，不能不想起考茨基在其論馬克思經濟學說一書前面所選載的一段很正確的題詞：

Wer wird nicht einen Klopstock loben?

Doch wird ihn jeder lesen? Nein.

Wir wollen weniger erhoben

Und fleissiger gelesen sein!①

正是如此！米海洛夫斯基先生应当少称赞馬克思，多用心閱讀他的著作，或者更好是多認真思索自己所讀的东西。

米海洛夫斯基先生說：“馬克思在‘資本論’中給我們提供了一種把邏輯力量與淵博學識結合起來的范例。”一個馬克思主義者指出：米海洛夫斯基先生在這句話里給我們提供了一種把光輝詞句與空洞內容結合起來的范例。這個評語是完全公正的。馬克思的這種邏輯力量究竟表現在哪里呢？它產生了什麼樣的結果呢？讀到米海洛夫斯基先生上述那一大段話時，會以為這全部力量不過是用于最狹義的“經濟理論”而已。同時為了更加強調馬克思表現其邏輯力量的範圍的狹小，米海洛夫斯基先生就着重指出“極瑣碎的情節”、“精細研究”、“誰也不知道的理論家”等等。這樣看來，似乎馬克思對於這些理論的創造方法並沒有加進任何值得指出的真正的新東西，似乎他把經濟學保留在過去經濟學家所原有的範圍內而沒有將它擴大，沒有對這門科學本身提出“嶄新的”見解。然而凡是讀過“資本論”的人都知道這完全是謊言。說到這裡，不能不想起米海洛夫斯基先生在十六年前與一個鄙陋的資產階級老爺尤·茹柯夫斯基³進行論戰時對馬克思的評論。也許當時的時候不同，也許當時的感覺較為新鮮，不管怎樣，米海洛夫斯基先生當時的那篇文章在筆調或內容方面都完全是另外一個樣子。

① 誰不贊美克洛普什托克呢？但是，每個人都會去閱讀他的著作嗎？不會的，我們希望人們少恭維我們，而多用心閱讀我們的著作吧！（萊辛）——編者注

“‘本书的最終目的是表明現代社会的发展規律（原文是 Das oekonomische Bewegungsgesetz 即經濟运动規律）’，——馬克思曾这样談到他的‘資本論’并严格遵行了他的綱領”，——1877年米海洛夫斯基先生就是这样評論的。我們来更仔細地考察一下批評家所认为严格遵行了的綱領吧。这个綱領就是“表明現代社会的經濟发展規律”。

这句话本身就使我們碰到几个需要加以解釋的問題。为什么馬克思以前的所有經濟学家都談論一般社会，而馬克思却說“現代(modern)”社会呢？他究竟在什么意义上使用“現代”一詞，按什么标志来特別划出这个現代社会呢？其次，社会的經濟运动規律是什么意思呢？我們时常听見經濟学家說：只有物資生产才受經濟規律支配，而分配則以政治为轉移，以政权和知識界等等对社会的影響如何为轉移——而这也就是“俄国財富”那班政論家和經濟学家所喜爱的思想之一。馬克思究竟在什么意义上談到社会的經濟运动規律并把这个規律叫做 Naturgesetz（自然規律）呢？为什么許許多多本国社会学家写了大堆著作，說社会現象迥然不同于自然历史現象，因此，研究前者必須采用十分特別的“社会学中的主觀方法”呢？

所有这些疑難都是自然和必然发生的，当然，只有不学无术之徒才会在談到“資本論”时忽略这些疑難。为了弄清这些問題，我們且先从“資本論”同一序言中再引一段話来，这段话只比上述引証稍后几行。

馬克思說：“我的观点在于我把社会經濟形态的发展看做自然历史过程。”⁴

只要把我們从序言里引来的这两段話简单地对照一下，就可

看出“資本論”的基本思想正在于此，而这个思想，像我們所听見的那樣，是以稀有的邏輯力量严格遵行了的。說到这里，我們首先要指出两件事實。馬克思只說到一个“社会經濟形态”，即資本主义社会經濟形态，換句話說，他研究的只是这个形态而不是别的形态的发展規律，这是第一。第二、我們还得指出馬克思用以得出其結論的方法，这种方法，像我們剛才从米海洛夫斯基先生那里听見的那樣，就是“精細研究有关事实”。

現在我們来分析我們的主觀哲学家企图非常巧妙地避而不談的“資本論”的这一基本思想。社会經濟形态这一概念的內容究竟是什么？怎样才可以而且必須把这种形态的发展认为是自然历史过程呢？——这就是現時摆在我們面前的問題。我已經指出，从旧的（对俄国說来不是旧的）經濟学家和社会学家的观点看来，社会經濟形态这一概念完全是多余的，因为他們談論的是一般社会，他們同斯宾塞派爭論的是一般社会是什么、一般社会的目的和实质是什么等等。在这种議論中，这些主觀社会学家所凭借的是这类的論据：社会的目的是为社会全体成員謀利益，因此，正义就要求有某一种組織，凡不合乎这种理想（“社会学应从某种空想开始”，——主觀方法的首創者之一米海洛夫斯基先生的這句話最好不过地道破了他們的方法的实质）組織的制度都是不正常的，應該取消的。例如米海洛夫斯基先生說：“社会学的根本任务是闡明那些使人类天性的某些需要得到滿足的社会条件。”你們看見这位社会学家感兴趣的只是能够滿足人类天性的社会，而完全不是什么社会形态，何况这些社会形态还可能是以少数奴役多数这种不合“人类天性”的現象为基础的。你們同样看見，在这位社会学家看来，談不到把社会发展看做自然历史过程。（“社会学家既然认为某