

插图本中国文学小丛书

23

《诗品》

张少康 著
● 春风文艺出版社



学术顾问

季羨林

钟敬文

启功

程千帆

丛书策划

侯忠义

杨爱群

特邀编审
(按姓氏笔画)

宋加哲

张俊

张国星

林辰

侯忠义

欧阳健

高翔

董文成

傅憎享

薛勤

插图本中国文学小丛书

23

《诗品》

张少康 著
春风文艺出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

《诗品》/张少康著. —沈阳:春风文艺出版社, 1999. 1
(插图本中国文学小丛书)

ISBN 7-5313-1978-0

I. 诗… II. 张… III. ①古体诗-作品集-中国-魏晋南北朝时代②古体诗-文学评论-中国-魏晋南北朝时代
IV. I222.735

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (98) 第 34749 号

《诗 品》

张少康 著

春风文艺出版社出版

(沈阳市和平区北一马路 108 号 邮政编码 110001)

辽宁建平兴海打印中心制版

春风文艺出版社发行

朝阳新华印刷厂印刷

开本: 850×1168 1/32 字数: 54 千字 印张: 3 1/8 插页: 2

印数: 1—8,000 册

1999 年 1 月第 1 版

1999 年 1 月第 1 次印刷

责任编辑: 杨爱群

责任校对: 李守勤

王维良

封面设计: 杜凤宝

王 颖

版式设计: 马寄萍

ISBN 7-5313-1978-0/I·1716

本册定价: 6.00 元 总定价 (全 100 册): 600.00 元

插图本中国文学小丛书

1	上古神话	26	初唐四杰	51	《青琐高议》	76	顾炎武·黄宗羲·王夫之
2	《诗经》	27	陈子昂	52	宋元话本	77	纳兰性德
3	《论语》·《孟子》	28	孟浩然·王维	53	元好问	78	李渔
4	《庄子》	29	高适·岑参	54	《董西厢》	79	洪昇
5	《左传》·《国策》	30	李白	55	关汉卿	80	孔尚任
6	屈原	31	杜甫	56	《西厢记》	81	天花藏主人
7	司马相如	32	白居易	57	白朴·马致远	82	蒲松龄和《聊斋志异》
8	《史记》	33	韩愈	58	《琵琶记》	83	《阅微草堂笔记》
9	汉乐府	34	柳宗元	59	罗贯中和《三国演义》	84	吴敬梓与《儒林外史》
10	曹操·曹丕·曹植	35	刘禹锡	60	《水浒传》	85	《红楼梦》
11	阮籍·嵇康	36	李贺	61	《西游记》	86	李汝珍及其《镜花缘》
12	左思·刘琨	37	杜牧·李商隐	62	《杨家将演义》·《说岳全传》	87	袁枚
13	郭璞	38	唐人传奇	63	《封神演义》	88	方苞·姚鼐
14	陶渊明	39	敦煌变文	64	《西洋记》	89	龚自珍
15	南北朝民歌	40	李璟·李煜	65	《金瓶梅》	90	黄遵宪·梁启超
16	南北朝骈文	41	欧阳修	66	《剪灯三话》	91	林纤
17	谢灵运·谢朓	42	王安石	67	杨慎	92	《三侠五义》
18	鲍照	43	柳永·周邦彦	68	汤显祖	93	李伯元·吴趼人
19	庾信	44	苏轼	69	冯梦龙	94	刘鹗·曾朴
20	《搜神记》·《搜神后记》	45	黄庭坚	70	李贽	95	黄小配
21	刘义庆与《世说新语》	46	李清照	71	凌濛初	96	秋瑾
22	刘勰及其《文心雕龙》	47	陆游	72	袁宗道·袁宏道·袁中道	97	宝卷·弹词
23	《诗品》	48	辛弃疾	73	张岱	98	车王府曲本
24	《昭明文选》	49	《太平广记》	74	金圣叹·毛宗岗·张竹坡	99	《格萨尔王传》
25	王梵志诗	50	《夷坚志》	75	《金瓶梅词话》	100	尹湛纳希

目 录

引 言/1

一、我国齐梁时代的诗论专家/4

(一)钟嵘的生平和思想/4

(二)《诗品》的体例和结构/9

(三)《诗品》的写作及其与书、画论的关系/13

二、诗学批评史上的理论丰碑/19

(一)“摇荡性情,形诸舞咏”——诗歌本质的探索/19

(二)“赋、比、兴”的重新阐释/27

(三)“骨气奇高,词采华茂”——诗歌的精神风貌与物质形式/36

(四)崇尚“自然英旨”,书写“即目”“所见”/46

(五)“滋味”说的正式提出——论诗歌的审美特征/54

三、五言诗和诗人的历史总结/60

(一)五言诗繁荣兴旺的历史必然性/60

(二)五言诗发展的概况和不同阶段/63

(三)五言诗人之间的历史渊源关系/70

(四)五言诗人艺术水平的等级品第/80

四、文学批评方法的杰出典范/83

(一)历史比较法/83

(二)理论归纳法/87

(三)形象描述法/90

(四)环境分析法/92

小结——中国古代诗话的滥觞/95

引 言

中国古代文学理论批评史上最为耀眼的、光芒四射的双子星座,就是齐梁时代刘勰的《文心雕龙》和钟嵘的《诗品》。《文心雕龙》体大思精,是论述包括各种文体的、广义的“文”的专著,而《诗品》则是一部细致深入地全面论述诗歌创作及其发展的诗论专著。清代著名学者章学诚在《文史通义·诗话》篇中曾经说过:“《诗品》之于论诗,视《文心雕龙》之于论文,皆专门名家,勒为成书之初祖也。《文心》体大而虑周,《诗品》思深而意远;盖《文心》笼罩群言,而《诗品》深从六艺溯流别也。”它们都是中国古代文学理论批评史上最有系统性、最有理论深度、也是影响最大的文论精品。《文心雕龙》的总体成就毫无疑问是超过了《诗品》的,但是《诗品》也有它的许多特殊贡献,是《文心雕龙》所不可企及的。《文心雕龙》由于是从纵的历史发展与横的理论创作两方面论述各种文体,所以虽然它也包括诗歌,而且诗歌在他所论的各种文体和理论问题中占有最重要、最突出的地位,但是毕竟不能像《诗品》那样以一部专著的形式来对诗歌

和诗人作全面的评论。而且所采取的批评形式和批评方法也和刘勰有所不同,有自己的明显特点。他们两人虽然同处齐梁时代,在文学思想上有不少共同之处,也有很多不同之处。因此,它们在中国古代文学理论批评史上各有自己不同的影响和作用。中国古代是一个诗的国家,凡是有文化、有知识的人都会写诗。在中国古代的各种文学体裁中,诗歌占有最为突出的地位,词和曲从本质上说也是诗,是诗的变体,而戏剧中的曲文又是剧本的主体,连小说中也配有很多的诗词,可以说整个中国古典文学是以诗歌为主体的。所以《诗品》之受到历代文学理论批评家的高度重视,它的直接影响甚至超过《文心雕龙》,也就很可以理解,而不会使人感到奇怪了。

历来研究钟嵘《诗品》的人非常多,根据曹旭《诗品集注》的统计,元、明、清三代有关《诗品》的不同版本约有四五十种之多。自清末以来有很多人为《诗品》作注,其中比较重要的著作,有陈延杰《诗品注》、古直《钟记室诗品笺》、许文雨《诗品讲疏》、叶长青《诗品集释》、杜天縻《诗品新注》、王叔岷《钟嵘诗品疏证》、汪中《诗品注》、杨祖聿《诗品校注》、吕德申《钟嵘诗品校释》、蒋祖怡《诗品笺证》等,海外学者的注本比较重要的有日本立命馆大学的《钟嵘诗品疏》、韩国车柱环的《钟嵘诗品校证》、李徽教的《诗品汇注》、法国陈庆浩的《钟嵘诗品集释》等。对钟嵘和《诗品》的专题研究著作和

研究论文也不少。最近几年来研究和注释《诗品》的最有代表性成果,当推张伯伟的《钟嵘诗品研究》(1993年南京大学出版社出版)和曹旭的《诗品集注》(1994年上海古籍出版社出版),他们两位都是很有才华的年轻学者,他们的著作从收集材料的丰富、吸收已有研究成果的全面、理论探讨的深度和广度、具有创新意义的独立见解方面来说,都是做得非常好的。

应该说,经过历代学者的努力,《诗品》研究中的一些基本问题,已经比较清楚了。我这本小书的目的是想从总结许多学者研究成果的基础上,向爱好古代文学和古代文学理论的朋友们,对钟嵘《诗品》作一个综合性的介绍,特别是想从理论和实践相结合的角度,把钟嵘对五言诗人的评价和这些诗人的创作联系起来分析,并把《诗品》放在整个中国文学理论批评发展史中来考察它的意义与价值,这可能是目前研究中做得还不太够的地方,其间当然也有我个人对钟嵘《诗品》的一点不同于其他学者的见解,因此我这本书虽然说不是一部学术著作,但是也希望能把学术性和通俗性结合起来,把总结现有研究成果和自己的学习心得结合起来,努力运用深入浅出的方式,讲清楚《诗品》中所体现的文学思想、批评理论和批评方法。

一、我国齐梁时代的诗论专家

(一)钟嵘的生平和思想

钟嵘，字仲伟，颍川长社（今河南长葛）人。钟嵘的生年根据王达津、张伯伟等先生的考证，大约在公元466年到471年之间，因为《南史·钟嵘传》说“齐永明中为国子生”，而按当时规定，国子生的入学年龄应在十五岁至二十岁之间，南齐国学几度兴废，钟嵘之入学当在永明三年（485）。由此上推十五至二十年即为钟嵘所生年代，但究竟是哪一年，学者们的意见颇为分歧，也无很确切的材料可以说明，所以，我个人同意王达津先生的说法，约定为468年比较妥善。钟嵘卒于为晋安王、西中郎将萧纲记室任内。萧纲于天监十七年（518）为西中郎将，钟嵘任职不到一年，故其卒年当为公元518年。据本传记载，齐明帝萧鸾对各种政务管得很细，十分繁忙。钟嵘遂上书说，古代明君善用贤才，各种政务均由臣下办好，君王“可恭己南面而已”，不须事必躬亲。萧鸾看到钟嵘的上书

后,很不高兴,曾对太中大夫顾觐说:“钟嵘何人,欲断朕机务,卿识之不?”顾觐回答中说:“嵘虽位未名卑,而所言或有可采。”但萧鸾不加理睬。可见,钟嵘在当时的门阀社会里,地位是很低下的。虽然他出身于颍川钟氏名门望族,他的祖先在魏晋时期有较高的名位,但到齐梁之际已逐渐败落。钟嵘尽管以出身高贵士族自傲,于梁天监初年上书梁武帝主张严格划清士族与素族的界限,提出:“若吏姓寒人,听极其门品,不当因军遂滥清级。”然而,由于他的实际社会地位和寒门素族已经没有什么大区别,因此,对士族豪门的腐朽有比较清醒的认识,在文学观点上和当时“王公搢绅之士”颇有不同,对他们有很多批评。钟嵘于建武初(约494至496)为南康王侍郎,永元末(约500至501)除司徒行参军。梁天监三年衡阳王萧元简出任会稽太守,引钟嵘为宁朔记室,后于天监十七年为晋安王、西中郎将萧纲记室。他一生只做过几次小官,多为王室幕僚,也是很不得志的。他对当时政治的腐败很看不惯,曾上书梁武帝反对卖官鬻爵之弊。这与他在《诗品》中比较突出地主张诗歌要表现“怨”情是有关系的。

钟嵘的思想受时代的影响比较明显,《南史》本传中说他“好学,有思理”,“齐永明中为国子生,明《周易》”。《周易》本是儒家经典,但自魏晋玄学兴起,王弼注《周易》之后,《周易》遂成为玄学的主

詩品序
 梁鍾嶸著
 西京中郎陽王雲英王叔師記室宣
 氣之動物物之感人道之記載詩之興起
 故搖蕩性情形諸舞詠詩之興起
 詩品序
 梁鍾嶸著
 西京中郎陽王雲英王叔師記室宣
 氣之動物物之感人道之記載詩之興起
 故搖蕩性情形諸舞詠詩之興起
 詩品序
 梁鍾嶸著
 西京中郎陽王雲英王叔師記室宣
 氣之動物物之感人道之記載詩之興起
 故搖蕩性情形諸舞詠詩之興起

古直《钟嵘诗品笺》书影

要经典。于是，易学就有代表儒家的郑(玄)注与代表玄学的王(弼)注两种。齐梁之际虽然在国学中是郑、王两注并置的，但在那个时代王注的影响显然要大得多，因为那是最时髦的。现在我们虽然无法断定钟嵘所明的是何种注本的《周易》，然而在那个玄学思想泛滥的时代他不习王注《周易》是根本不可能的，诚如张伯伟先生所指出的，钟嵘习《易》可能是和他的家学传统有关的，颍川钟氏中的钟繇、钟会在魏晋时都是精通《周易》的，而钟会的易学思想与王弼比较接近，两人交厚，在当时齐名，《三国志》中王弼传即附于钟会传后。同时，从《南史》钟嵘本传的记载和《诗品》的内容和方法来看，钟嵘显然也是比较倾向于王弼的易学思想的。他给齐明帝萧鸾上书的内容，很明显地表现了君王应当“无为而治”，拱手南面而坐，把一切政务都交给臣下去办的思想。这就是魏晋以来玄学家所主张的援儒入道，“以道为本，以儒为用”，在政治上的具体表现。王弼注易一扫汉代复杂的象数之学，而易之以简驭繁的体用、本末之学；从研究方法上来说，舍弃汉人的繁琐考证，而易之以“得意忘言”之论，也是一种很大的改革。王弼这种“举本统末”、“执一统众”的研究方法对钟嵘《诗品》中追本溯源的研究方法也可以看出明显的内在联系。钟嵘在《诗品》中虽然也表现出有很多儒家文学观念的影响，但是他并不恪守儒家传统，而是在许多方面有所突破，例如对“怨”的强调、对



韩国李徽教著《诗品汇注》封面书影

“赋比兴”的解释等，都有创新的独到之见。

(二)《诗品》的体例和结构

钟嵘《诗品》写于他的晚年，大约成书于公元514年至516年之间，因为《诗品》所品评的一百二十二位诗人，其选录原则是“不录存者”。《诗品》中所列诗人去世最晚的是沈约，死于梁天监十二年(513)，故《诗品》之作当在是年以后。而当时两位重要诗人柳恽、何逊死于天监十六年(517)，《诗品》则未列入，故《诗品》之作又当在是年以前。《诗品》的体例和《文心雕龙》不同，它不是像《文心雕龙》一样按文体分类和理论问题的主次来分别论述，而是着重在按艺术水平的高低，对五言诗人分等逐个进行评述。全书把一百二十二位诗人（古诗十九首的作者不明，钟嵘单列为“古诗”一家，不在此一百二十二位诗人之内，实际为一百二十三家），分为上、中、下三品。上品除“古诗”外，列了十一位诗人，中品三十九位诗人，下品七十一位诗人。每一品前面有一篇序，但并不是就这一品诗人所作的评论，而是分别对诗歌创作的历史发展和重要理论问题作了阐述。上品序最为重要，比较全面地论述了诗歌的产生和发展历史，以及诗歌的本质、特征和基本创作理论，并集中说明了他写作《诗品》的缘起和他对诗歌艺术的审美标准。中品序则说明了《诗品》按照“一品之中，略以世代为先

后,不以优劣为论次”的排列方法和“其人既往,其文克定;今所寓言,不录存者”的选录原则。并着重批评了当时创作上堆砌典故而损害了诗歌自然之美的不良倾向,还对自西晋以来的文学批评著作进行了概括评述,进一步说明了正确进行文学批评的必要性。下品序主要阐述了他对当时盛行的永明声律说的看法,批评了当时过分讲究琐碎声律而使诗歌“伤其真美”的倾向。同时还举出了五言诗中的具有代表性的典范之作。钟嵘分一百二十二位诗人为上、中、下三品,是显示了其艺术水平高下不同的。他对每一位诗人的创作特色的分析和评论,也有详略繁简的不同。从批评方法上说,对每个诗人先从溯源开始,在比较中揭示其独特的创作风貌。

《诗品》的总体结构历来有些不同的看法,这也涉及到《诗品》的版本问题。《诗品》的较早版本都是上、中、下三品前各有序,清人何文焕编《历代诗话》,始将三篇序合在一起置于书前为总序,后来不少《诗品》即按此结构刊行。清代后期张锡瑜以及韩国车柱环等学者则认为上品序是全书总序,而中品序批评用典段是上品评谢灵运条的附论,下品序批评声律派一段是中品评沈约条的附论。那么《诗品》结构的原貌究竟是什么样的呢?我以为《诗品》本身是一部完整的诗论著作,历代版本大都分上、中、下三品为三卷,每卷前各有序,这应当是符合原貌的。何文焕将三篇序合为一篇

放在前面,诚如很多学者指出的,并无什么根据,只是“一己之意”,而原来的三篇序各有自己的结构,强编在一起,不伦不类,是很不合适的。至于说中、下品序只是谢灵运和沈约两条的附论,也是很勉强的。中品序提倡“自然英旨”固然与谢灵运有关,但其实更主要的是批评用典过度,而当时因堆砌典故而损害了自然之美的代表诗人实为颜延之,而颜延之正是在中品。同时,作为一种不良的创作倾向,并非只在一个诗人身上存在,因此钟嵘之论也不宜仅置于一个诗人之后。而提倡“自然英旨”也是一个总的审美原则,它对所有的诗人都是适用的。更值得我们注意的是,在中品序里钟嵘还专门对自陆机《文赋》以来的文学批评论著进行了评论,这部分也绝不可能是上品后的跋语。下品序也包含了两方面的内容,一方面是对永明声律说的批评,这在当时也是一个普遍的创作倾向,并非仅仅沈约一个人的问题,他说:“王元长创其首,谢朓、沈约扬其波。”他并未把沈约看作是最主要的,而王融正好列在下品,而且他认为追求琐碎声律的弊病更主要还是在王、谢、沈“三贤”的后学,是那些追随他们的水平不高的诗人。至于他在下品序中所列举的五言诗之典范,并非如张锡瑜所说“以见不待讲声韵而自臻佳妙也”,而是就五言诗之总体,从他提倡的风骨、词采等各个审美标准的综合考虑上,所举出的最优秀代表作。因此,他的三篇序如上文所说是各有自己的完整内