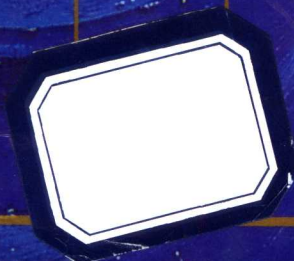


周易研究史

廖名春 康学伟
梁韦弦 著



廖名春 康学伟 梁韦弦 著

周易研究史

湖南出版社

周易研究史

廖名春 康学伟 梁书弦 著

责任编辑：萧元

*

湖南出版社出版、发行

(长沙市河西银盆南路67号)

湖南省新华书店经销 湖南省新华印刷二厂印刷

1991年7月第1版第1次印刷

开本：850×1168 1/32 印张：16

字数：381,000 印数：1—5,000

ISBN 7-5438-0138-1

B·4 定价：9.50元

写在前面

本书是我们三人师从金景芳先生学《易》的成果。作者署名以撰稿的先后为序。其中廖名春撰写了绪论、第一章、第六章、第七章；康学伟撰写了第二章、第三章；梁韦弦撰写了第四章、第五章。书稿写成后，由廖名春负责统稿。

本书所用资料至1989年底为止，易学的发展也只写到1989年。因事属草创，所以尽管参考了前人及时贤的一些研究成果，但不足之处在所难免，它的进一步完善，只有俟之来日了。

本书在撰写过程中，得到吉林大学古籍所博士导师金景芳教授的多方指导，并承蒙他校阅过部分书稿，在此谨表示衷心的感谢。吉林大学古籍所吕绍刚教授、陈恩林副教授对本书的撰写也给予了极大的关心和帮助；董连池、舒大刚、黄也平、张希峰、刘贵军、刘佑平等学友对我们的工作也给了很多的支持；吉林大学图书馆、古籍所资料室、湖南省委党校图书馆、四平师院图书馆给我们提供了热情的帮助，一并在此致谢！

责任编辑萧元对本书的体例、内容提出了很多建设性的意见，交稿后对书稿的部分观点作了改进，对部分内容作了调整，付出了辛勤的劳动，特致以诚挚的谢意！

作者

于1990年8月

目 录

绪 论	(1)
第一章 先秦易学	(9)
第一节 先秦易学概说	(9)
第二节 先秦时期的各家易说	(11)
一 占筮易说	(12)
二 义理易说	(23)
第三节 由传而经的《易传》	(33)
一 先秦时期的易学著作与《易传》	(33)
二 《易传》的时代和作者	(36)
三 《易传》的易学观	(53)
第二章 两汉易学	(72)
第一节 两汉易学概说	(72)
第二节 两汉象数易学的崛起	(79)
一 汉易象数学概观	(79)
二 孟喜的卦气说	(82)
三 京房易学	(85)
四 《易纬》与象数学	(95)
五 郑玄的五行生成说与爻辰说	(104)
六 荀爽与阳升阴降说	(106)
七 虞翻对象数学的贡献	(107)
第三节 费氏古文易的兴盛及其影响	(116)
一 费直学派对汉初易学的继承	(116)
二 东汉古文易的兴盛	(118)
第四节 两汉黄老派易学的发展	(122)
一 严君平与《道德经指归》	(123)

二	扬雄与《太玄》·····	(124)
三	魏伯阳与《周易参同契》·····	(127)
第三章	魏晋隋唐易学 ·····	(133)
第一节	魏晋隋唐易学概说·····	(133)
第二节	魏晋南北朝玄学义理派的兴盛与发展·····	(140)
一	玄学义理派发展的一般状况·····	(140)
二	开创玄学义理派的王弼易学·····	(149)
三	韩康伯对王弼易学的发展·····	(160)
第三节	魏晋南北朝的象数派易学·····	(167)
一	魏晋象数学的特点及其与玄学义理派的对立·····	(167)
二	象数派在南北朝的余绪·····	(176)
第四节	唐代对前人易学的总结·····	(179)
一	隋唐易学发展的一般状况·····	(179)
二	孔颖达和《周易正义》·····	(186)
三	李鼎祚及其《周易集解》·····	(195)
第四章	宋元易学(上) ·····	(198)
第一节	宋代易学概说·····	(198)
第二节	北宋的象数派易学·····	(207)
一	陈抟、刘牧、李之才的易学·····	(207)
二	周敦颐的易学·····	(221)
三	邵雍的易学·····	(227)
第三节	南宋的象数派易学·····	(235)
一	朱震的易学·····	(235)
二	蔡元定父子的易学·····	(241)
第五章	宋元易学(下) ·····	(249)
第一节	北宋的义理派易学·····	(249)
一	范仲淹、李觏、欧阳修的易学·····	(249)
二	程颐的易学·····	(265)
三	张载的易学·····	(278)

第二节 南宋的义理派易学	(289)
一 朱熹的易学	(289)
二 杨万里、杨简、叶适等人的易学	(301)
第三节 宋易在元代的发展	(312)
第六章 明清易学	(322)
第一节 明清易学概说	(322)
第二节 宋易在明清的发展和影响	(326)
一 明代的义理派宋易	(326)
二 明末清初义理派宋易的发展	(331)
三 义理派宋易在清中叶以后的影响	(345)
四 明清的象数派宋易	(350)
第三节 清代易学的主流——朴学易的发展	(362)
一 顾炎武的易学思想	(363)
二 黄宗羲、黄宗炎对图书象数学的批判	(366)
三 毛奇龄对朴学易的提倡和对图书学的辨证	(371)
四 胡渭的《易图明辨》	(375)
五 惠栋对汉易的研究	(380)
六 张惠言对《虞氏易》的研究	(386)
七 焦循对象数易学的创新	(388)
八 《四库全书总目》的易学思想	(392)
第七章 现代易学	(399)
第一节 现代易学概说	(399)
第二节 现代义理易学	(413)
第三节 现代象数易学	(428)
第四节 现代考据易学	(440)
第五节 易学在国外的流传和影响	(456)

绪 论

《周易》是我国先秦时代一部由符号和文字组成的神秘典籍。长期以来，它被尊为五经之首、三玄之冠，甚至被认为囊括了天、地、人间的一切知识，是古代社会科学和自然科学的总汇。它的思维模式，它的人生哲学，它的象数理论，深深地影响甚至支配了中国乃至中国文化圈内各国人的思维习惯、人生态度；就是对自然科学的发展，它也在相当程度上充当了至少是哲学指导的角色。它不仅在中国文化史上占有着罕与伦比的地位，同时也是世界文化史上一颗璀灿的明星。

对《周易》的研究，称之为易学。易学的历史，源远流长。即使只从春秋时代算起，也有两千多年。在这段漫漫的历史长河里，为《周易》本身的价值和它的特殊历史地位所决定，易学一直是中国学术研究的重点。有人说，宋代的理学家，几乎每一个都是易学家，都有自己的一套易学理论。其实这又何止宋代，何止理学家？中国的大多数哲学家、思想家、数家学、天文学家、经学家，甚至政治家、文学家，都和易学结下了不解之缘。故《四库全书总目》说：“《易》道广大，无所不包，旁及天文、地理、乐律、兵法、韵学、算术、以逮方外之炉火，皆可援《易》以为说，而好异者又援以入《易》，故《易》说愈繁。”据不完全统计，易学著作已达三千多种。按照中国传统的目录分类，大部分都属于经部和子部的术数类。前者是中国哲学著作的渊藪，后者是中国科技著作的荟萃。可以说，不论是研究中国的哲学还是文学，不管是讲儒家的精神还是佛、道的理论，不管治中国科技史还是治中外文化交流史，都离不开易学，都不能不研究《周易》。

但是，与人们对易学的重视和易学研究的繁荣相反，易学史的研究从过去到现在一直都是一个薄弱环节。迄今为止，中国甚至世

界上都还没有一部易学通史。日本学者今东光写过一部《易学史》，但内容只写到朱熹为止；户田丰三郎写过《周易注释史纲》，但也只写到清代，而且局限于注疏之学。中国学者在这方面也作了很重要的工作，如高怀民著有《两汉易学史》，朱伯崑著有《易学哲学史》的上、中两册，高著为断代史，朱著为专题史，也只写到南宋。因此，对两千多年来的易学研究进行历史与逻辑的总结，为易学的发展提供史的借鉴，撰写易学通史就显得尤有必要了。

易学史是一门研究易学的发展过程及其规律的学问。它应该包括易学文献史、易学哲学史、易学人物史、应用易学史。易学文献史研究历史上易学著作的流传、传授的世系、注疏的情况以及对易学著作的校勘、辨伪、文字训诂的考证，属于史料学的范围。易学哲学史研究历代易学中的理论思维并由此而形成的哲学体系发展的历史^①，属于哲学史、思想史的范围。易学人物史研究历史上易学家的情况，包括他们的易学观点，易学著作，在易学史上的地位以及其易学的渊源，其易学研究与其思想、学术的关系，属于传记史学。应用易学史主要研究历代易学的应用情况，包括两个方面：一是研究易学作为一般哲学在历史上对其他各门学问的指导情况，二是研究易学在历史上是如何被直接、具体地应用于其他学问的。作为哲学指导属于思维的启发，作为直接应用大多属于缺乏必然联系的比附。这类著作，古人称之为“《易》外别传”，所以，对历代这类应用易学进行研究的应用易学史，也就是一门易外别传史，属于交叉史学或边缘史学的范围。概而言之，相对于中国传统学术史或文化史，易学史具有专题史的性质。但就其所涉及的内容，它又具有相当大的综合性，所谓“《易》道广大，无所不包”，远非一般的尚书学史、诗经学史等所能比。这就是治易学难、治易学史特别是易学通史尤其难之所在。

关于易学史研究的方法，我们认为以下几点是值得注意的：

^① 用朱伯崑说，见《易学哲学史》（上）第2页。

第一,要以易学研究的本体作为重点。如前所述,易学史的研究对象应包括易学文献学,易学哲学、易学人物、应用易学四个方面。这四个方面谁是研究的主要对象呢?我们认为应该是易学文献学和易学哲学,它们是易学的主体,自然也应该是易学史研究的重点。而其中对《周易》经、传的文献研究、传本研究,对《周易》经、传义理的阐发,应该是易学的本体,因而也应该是易学史所应首先考虑的。正因如此,所以历代《周易》的注疏,首先成为了我们研究的重点;现代关于《周易》经、传的作者、时代及内容的辨析,考古学上关于数字卦、帛书《周易》经、传的发现,也被我们置于突出的地位。其次那些借用《周易》的概念、范畴、命题以立新说的著作,虽然它们在某种程度上已离开了《周易》经传的原意,但其理论是《周易》学说的发展,或者说在不同程度上丰富了《周易》的思想,如王夫之的《周易内传》、《周易外传》,周敦颐的《太极图说》等,我们也将它们列为易学史研究的重要对象,不然易学史就成了一部《周易》注疏史或经学史,这是不合乎易学发展的实际的。应用易学是易学史研究的对象,但它们属于易学的外围,因而不能成为易学史研究的主要对象,不然易学史就成为了一部卜筮史、一部自然科学发展史。应用易学与对《周易》经传的研究是易学外围与易学本体的关系,所以易学史对它们的研究也就有轻、重之别,主、次之分。可是目前许多人治《易》,似乎忘记了这一点。当然,这并不意味着易学史可以不谈《周易参同契》,不谈邵雍。没有他们,不讲应用易学的情况,易学发展的脉络就难以清楚,一部易学史也就残缺不全了。易学人物的研究,我们认为只能将其融入易学文献、易学哲学、应用易学的研究中,研究易学人物是为易学研究服务的,我们只取他与易学有关的方面,这是与一般地研究历史人物所不同的。

第二,要辩证地处理义理、象数的关系。历史上易学研究派别至为纷繁复杂。四库馆臣综观易学历史的源流变迁,将其概括为“两派六宗”。“六宗”之说已难以概括至今为止的易学发展,但“两派”之论却至为精当。义理派着重通过《周易》的文辞来阐明《周

易》的哲学大义，象数派则着重于《易》象、《易》数的阐发。易学派别尽管名目繁多，但其要却难逃这两派之外。如现代兴起的“科学易”，名目很新，似乎不在两派六宗之内，但考其实，其根据和理论基本上都是从象数易学中化出，不过是象数易在现代的新应用。又如从文学方面研究《周易》，从心理方面研究《周易》，从现代管理学方面研究《周易》，从经济学方面研究《周易》等，其根据不在于象数，就在于文辞，所以也不出两派之外。

义理和象数在易学史上似乎势同水火，互不相容，其实这也是一种误解。研究《周易》要以义理为主，但也离不开象数。言义理，并不等于就把握住了《周易》的深奥思想，如不顾《周易》学说的系统性和整体性，将其文辞支离破碎，或将其庸俗化，强《易》以就我，其害也不在卜筮者之下。《周易》的象、数和其文辞是有必然联系的。《易》生于筮、筮源于数。“名物为象数所依，象数为义理而设”。黄宗羲认为，《易》象有真象，伪象之别。所谓真象，就是与《周易》的卦爻辞有必然的逻辑联系的卦象；所谓伪象，就与卦爻辞无意义联系，为后人所附会的卦象。《易》数也须作如是观。离开了《周易》所固有的象、数去解释卦爻辞的意义，其说如脱缰之野马，其正确性难于得到保证。但如果认为《易》无象外之辞，每一词一字都可在象数中找到依据，那么，实际是贬低了语言文字的作用，夸大了卦画符号的表现力，过高地估计了处于前史时代的先民的智慧。但应该指出，卦爻辞由于是语言文字，其意义的规定性强，象、数属于符号，模糊性大。所以，对于任意发挥而言，象数显然较义理为长。故历史上研究《周易》本体的，以义理为主流；言应用易学的，多以象数为归依。对易学作史的研究，我们肯定孔子开创的以义理解《易》的学风，这是研究《周易》的正确道路。但对《周易》本身所固有的象、数，我们也视为易学的本体。对易学家的这类易说，我们力求予以重视，正确地反映易学发展的规律，对于属于“《易》外别传”之类的象数学，我们认为，既要指出它们在《周易》研究上的荒谬性，又要充分肯定其在自然科学研究或其他方面客观存在的积极作

用,在易学史上给予其应有的地位。所以,我们重视义理,却不以义理为全是;不重象数,却不以象数为全非。

第三,对传统易学的认识要坚持历史主义的原则。现代以前的易学^①,基本上属于经学研究的范围,其长在传统意识强,其短在保守。“五四”以后的现代易学,其长在敢于创立新说,其短在疑古过勇。而现在人们论《易》,往往只看到疑古派易学家反传统的成就,对之评价甚高;对于其恃勇逞强,过于轻视传统的一面,却大多认识不足。这一点,尤其要引起我们的注意。过去关于《易经》的创制年代,有战国成书说;关于《易传》的成书年代,有秦、汉之际,昭、宣前后之说,风行一时。大家以为这是用“新史学”考证出来的结论,信之惟恐不及。结果,马王堆帛书的出土,证明这些新说还不如传统的说法可靠。当然,这不是说古人说的都对,但比较而言,传统旧说经过了长时间的历史考验,我们没有十分充足的理由,是不能轻易地予以否定的。对于易学史的研究,我们更要坚持历史的研究方法。例如关于《周易》经、传的关系问题,古人认为《易传》因《易经》之缘而发,《易经》因有《易传》的解释方可理解。而近人却认为在《易传》中作为《周易》哲学的核心而加以阐发“阴阳”和“道”范畴,在《易经》中是找不到的,《易传》对《易经》思想的解释是“郢书燕说”,甚至说八卦观念不是《易经》固有的。这种新解,实质是割断历史。哲学的历史告诉我们,“一个概念的充分规定极少是第一个引进该概念的思想家的工作。因为一个哲学的概念一般说来更多地是一个问题而不是对一个问题的解决——而这个问题只要还处在它最初的潜在状态中时,它的全部意义就不可能被理解。为了使人们理解它的真正的意义,它就必须成为明显的,而这种从潜在状态到明显状态的转变则是未来的工作。”^②《易传》所作的正是这种“从潜在状态到明显状态的转变”工作。《易经》所载的,是来自以往

① 对“现代”一词的时间解释,见后文。

② [德]恩斯特·卡西尔:《人论》,上海译文出版社1985年版,第228~229页。

社会的信息。但这些信息对后人来说不是自明的。《易经》是在用它自己的语言——蓍、卦、爻及卦爻辞——向人们说话，而《易传》的作者去古未远，对这些信息还是相当熟悉的。因此，《易传》对《易经》的解释并不是什么不足为训、“郢书燕说”，而是有信据的，两者的关系应是源与流的关系。没有经卦画的阴爻和阳爻，就决不会有传的阴阳观念。割断经、传的历史联系，从根本上否认经、传关系的一致性，这种研究方法对易学有害无益。我们在进行史的总结时，尤其要吸取这方面的教训，不能以虚无主义的态度来对待传统易学。

一代有一代之学。对《周易》的研究也是如此，不同的历史时期有不同的易学。我们循着历史前进的足迹，根据易学发展的内在逻辑，将从古至今的易学发展史划分为六个时期：

第一是先秦时期。这是易学产生并且奠定了其发展基础的时期。它分为两个阶段：春秋以前直至西周初年，这是易学的萌生阶段；春秋至战国，这是易学的奠基阶段。后世易学的象数、义理两派，在这时已见端倪。以《左传》、《国语》中的巫史为代表的占筮派和以孔子为代表的义理派对于《周易》的研究，已形成了截然不同的看法，这对后来易学的发展有着深远的影响。代表孔子易学思想的《易传》，是先秦易学的集大成之作，也是义理派易学的第一座里程碑。中国的传统学术思想基本都肇端于先秦，易学的发展更是如此。

第二是两汉时期，即汉易时期。汉易称之为象数学，易学同当时的天文历法相融合，并受到占星术和天人感应说的影响，形成了一套以卦气说为中心的易学象数学体系。汉易以孟喜、京房为代表，他们主要以《说卦》为据，以奇偶之数 and 八卦取象解说《易》，以卦气说阐释《易》理，利用《周易》讲阴阳灾变。到东汉，郑玄又提出爻辰说、五行说，荀爽又提出乾升坤降说，虞翻又通过其卦变说、旁通说、互体说、半象说，将汉易引向极其繁杂的象数解《易》之路。此外，西汉的严君平、扬雄以道家黄老之学解《易》。至东汉末，魏伯阳

著《参同契》，又将卦气说同炼丹术相结合，提出月体纳甲说，成为道教易的先驱，其亦属象数学。所以，两汉同其他任何历史时期都不同，它是一个象数学的时代。

第三是魏晋隋唐时期。魏晋隋唐易学分为两个阶段：魏晋时期，易学的发展走上了玄学的道路，这是易学发展的一大转折阶段。王弼是实现这一转变的主要代表，其易注力排汉易的象数之学，注重义理，弘扬孔子解《易》的学风，但同时又引老入《易》，创建了玄学易。南北朝时期的易学是魏晋易学的延续，王弼派的易学占据统治地位。唐代孔颖达作《周易正义》，从王弼派易学的角度，对两汉以来易学发展的成果进行了总结，虽具有调和象数与义理两大流派的趋势，但“先以辅嗣为本”。李鼎祚的《周易集解》虽偏于汇集汉易象数学的资料，但影响难与孔疏相比。所以魏晋隋唐易学的主流，是以王弼为代表的玄学易，我们可以称之为玄学易时代。

第四是宋元时期。两宋易学的特点是易学与理学相融合，故宋易也称为理学易。宋易象数派和义理派的斗争呈现出新的特点。宋易中的象数学派，除以汉人的象数之学解《易》外，他们又提出各种图式解说《易》理，所以被称为图书之学。他们致力于将象数之学进一步哲理化，特别是数理化，形成了易学中的数学派。北宋的义理派，其共同点是都反对图书派的易学，他们以程颐的理学派和张载的气学派为代表。至南宋，程氏的理学易成为易学发展的主流。朱熹站在理学家的立场，对宋代易学进行了大总结，他虽然继承了程氏易学的传统，但又折衷诸家，建立起庞大的易学体系，对后代易学的发展产生了很大的影响。宋易象数派和义理派的易学理论体系虽然不同，但他们又具有共同的特点，即将《周易》的原理高度哲理化，其易学思想达到了古代易学哲学发展的高峰，并影响到后来元代易学乃至各个时期易学的发展。

第五是明清时期。明清易学的发展分为三个阶段：明代是宋易时期，基本上沿袭宋人之说，其易学没有自己的显著特色。明末清初是宋易向朴学易转折的时期，这也是明清易学最有生气的阶段。

王夫之在易学哲学上的建树，是宋易义理研究在明清的最后一次高潮。而黄宗羲兄弟、毛奇龄、胡渭对图书象数学的批判，使宋易从此一蹶不振，从而为朴学易的兴起扫清了道路。乾嘉时期，朴学易勃兴，以惠栋、张惠言为代表的考据易学家对两汉及魏晋南北朝诸家易说进行了大规模的辑录、整理，使泯灭千多年的两汉易学，“至今日而昭然复明”，这是清人对我国易学研究的重大贡献，是明清易学中最具有特色的成果，因而明清时期的易学也可以朴学易为代表。但是，清人的易学研究，基本上停留在文献学研究的水平上，其理论层次是较低的，再往前发展，道路就由狭窄而走到了尽头。所以，古代易学史就随之而结束了。

本世纪初至今，是现代易学时期。现代易学的特点就是用“五四”以来的新思想、新方法来治《易》。它经历了四个发展阶段：第一是三、四十年代对传统易学观点的批判，其特点是勇于疑古，其成就大，其后遗症也很严重。第二是大陆五、六十年代以来对《周易》经传的马克思主义研究，其结果是深化了对易学哲学的认识，不足则在于简单化和公式化。第三是台湾七十年代以来的“科学易”研究。第四是大陆七十年代末期至今的对易学的多样化研究，其中考古学的研究，如帛书易和数字卦的研究成果最为显著。

易学从先秦发源，经历过汉代的象数易、晋唐的玄学易、宋代的理学易、明清的朴学易，而进入现代，这一部历史昭示着：《周易》的智慧之树永远是常青的。

第一章

先秦易学

第一节 先秦易学概说

先秦是易学研究的奠基阶段。对《周易》的研究和解说，应该在《周易》产生后不久就出现了。因为人们无论将《周易》用于占筮，还是从中汲取理论思维的营养，都存在着对这一高度抽象的由符号和文辞组成的神秘典籍进行诠释和理解的必要，这样，势必就会出现各种各样的关于《周易》的论说。于是，易学也就应运而生了。

从文献的记载看，易学至迟起源于西周初期。《尚书·洪范》说：“稽疑：择建立卜筮人，乃命卜筮：曰雨，曰霁、曰蒙，曰驿，曰克，曰贞，曰悔，凡七。卜五，占用二，衍忒。立时人作卜筮，三人占，则从二人之言。”这里告诉我们两点：一是理解易卦，既要看本卦，又要看变卦。贞，指的是本卦；悔，指的是变卦。如《国语·晋语》：“公子亲筮之，曰：‘尚得晋国！’得贞屯悔豫，皆卜也。”得贞屯悔豫，如同说遇屯之豫，这是贞为本卦、悔为变卦（即之卦）之证。也有说“内卦曰贞，外卦曰悔”^①的，如此，则是说既要看所得易卦的内卦，又要看外卦。二是对筮得结果的处理，要“三占从二”，少数服从多数。《周礼·春官·筮人》也说：

^① 《尚书伪孔传》。

“筮人掌三《易》以辨九筮之名。”九筮之名，当为九种筮法的名称。周王室的筮人职掌《周易》，而且还能分辨九筮之名，通晓多种筮法，其对《周易》的研究水平，想必不会比后世的卜筮派易学家相差太远。《左传》昭公二年更载：“晋侯使韩宣子来聘，……观书于太史氏，见《易象》与《鲁春秋》，曰：‘周礼尽在鲁矣，吾乃今知周公之德，与周之所以王也’。”此《易象》决非《周易》，而是研究《周易》之书。何以见得？因为从《左传》、《国语》的记载看，晋人以《周易》占筮论事，史不绝书，可见人们对《周易》是非常熟悉的。如果鲁太史出示给于韩宣子的《易象》是人们早就习以为常的《周易》，韩宣子决不会如此大发感慨。韩宣子一见《易象》与《鲁春秋》，就将它们与“周礼”、“周公之德”、“周之所以王”联系起来，可见此《易象》与“制礼作乐”、在周王朝建立过程中立下殊功的周公是有联系的。因此，我们说易学起源于西周初期，应该是信而有征的。

但是，保留下来的先秦易学史料，主要还是在春秋战国时期。春秋战国时期的易学史料可分为两类：一类是散见于史籍、诸子著作中的各家易说，一类是易学专著。先秦时期流传下来的易学论著，尽管数量不多，但是它们在易学发展史上的影响却是深远的。后代易学研究的两大派别，无论是从占筮角度治易的卜筮派还是从义理角度治易的哲理派，无不肇始于这一时期。如果说，易学的发展有一个奠基阶段的话，那么，这个阶段就只能是先秦，是先秦的春秋战国时期。

春秋战国时期易学的发展，由于材料有限，特别是由于对材料断代的分歧，要描述其具体环节的逻辑进展是很难的。我们认为这一时代的易学主流是义理易说对卜筮易说的取代，其具体发展可分为两个阶段：一是春秋时期，这是先秦易学的转向阶段，其特征是易学从占筮之用走向哲理认识，孔子是这一历史性转变的代表，他开创了儒门解易的优秀传统，他的易学思想主要反映在易学史上的第一座里程碑《易传》里。二是战国时期，这是义理