

论“关于农业合作化问题”中 本质与主流的范畴

罗克汀 黄春生 合著
陈玉森 林铭钧

广东人民出版社

論“關於農業合作化問題”中 本質与主流的范疇

罗克汀 黃春生 合著
陈玉森 林銘鈞

內 容 簡 介

本書論証了毛澤东同志“關於農業合作化問題”的報告中的本質与主流兩個范疇：首先，分析了本質与主流兩個范疇对農業合作化運動的實踐意义；接着便着重分析了毛澤东同志怎样运用階級分析方法，从我國農業合作化的現階段及其歷史發展过程中，找出農業合作化問題的本質和主流，并把它和非本質非主流的东西區別開來，从而揭露并克服了右傾机会主义的錯誤，促進了農業合作化運動高潮的加速到來。

論“关于農業合作化問題”中 本質与主流的范疇

罗克汀 黄春生 合著
陈玉森 林銘鈞

广东人民出版社出版 (广州大南路四三)
广东省書刊出版業營業許可証粵版字第一号
新華書店广东分店發行
广州印刷厂印刷

書号：747·787×1092耗1/32·7/8印張·17,000字
一九五六年十月第一版
一九五六年十月第一次印刷
印數：1—4,900

統一書号：T 3111·22

定 价：(5)八 分

目 錄

- 一 本質与主流的范疇对于農業合作化運動
的實踐意义 1
- 二 毛澤东同志怎样分析了農業合作化問題
的本質? 8
- 三 毛澤东同志怎样掌握了農業合作化運動
的主流?19

一 本質与主流的范疇对于農業 合作化运动的实践意义

毛澤东同志底“關於農業合作化問題”的報告，丰富和發展了唯物辯証法關於本質与主流的范疇。应当怎样理解它們的含义及其对農業合作化的指導意义呢？讓我們先來談談這個問題。

本質是由事物發展过程的根本矛盾所規定的，如果事物底过程尚未完結，其根本矛盾尚未解决，那末，由这个根本矛盾所規定的本質就不可能消滅。⊖例如，被資產階級和工人階級之間的根本矛盾所規定的社会主义革命的本質，非到社会主义革命歷史任务完成的時候，这个革命的本質是不会改变的。因此，“本質表现出能說明事物特性、事物內部最重要方面、事物的基礎和事物內部深处所發生的过程的那种主要东西”。⊙而現象則是本質的表現和顯露。現象比較丰富（因为現象是本質的东西和非本質的东西底統一），本質比較深刻。列宁曾經形象地指出：“非本質的东西、假象的东西、浮面的东西，更加常常消失，不象‘本質’那样‘牢固地’維持着，那样‘穩坐着’。例如：河流底运动——泡沫

⊖ 参考“矛盾論”。

⊙ 見“簡明哲學辭典”（罗森塔爾、尤金編）中譯本 105 頁，“本質和現象”条。

在上面，深流在下面。然而就是泡沫也是本質底表現！”①

要完成社会主义革命底歷史任务，在農村中就要解决两个性質上不同的矛盾：一个是農村中資本主义經濟——富農經濟与社会主义經濟之間的矛盾，这是对抗性質的矛盾，因为富農与工人階級就它們的階級利益上來說是不可調和的。富農是農村中的最后一个資產階級，因此，要完成社会主义革命的任务，就必须通过革命的手段來最后消滅富農階級，使社会主义的經濟基礎成为我國唯一的經濟基礎，在我國的条件下，就是發展農業合作化，限制和逐步消滅富農經濟。另一个矛盾是社会主义經濟与小農經濟的矛盾，这是一个非对抗性質的矛盾，因为在工人階級和農民階級之間，階級利益并没有什么不可調和的地方。对这种非对抗性的矛盾，要用農業合作化和農業机械化的方法來解决。由此可見：我國过渡時期農村中社会主义革命的本質是由我國过渡時期的根本矛盾——資本主义与社会主义之間的矛盾所規定的。但是，唯物辯証法認為，为要了解事物的本質，不能僅僅停留在了解事物的根本矛盾上，而必須進一步了解这个矛盾的兩個方面何者是主要的，何者是次要的。因为矛盾的主要方面、支配方面，对事物的本質起着决定作用。所以，唯物辯証法把本質了解为由事物內部根本矛盾所制約并决定于事物內部底根本矛盾的主要方面、支配方面。在我國过渡時期，在農村中“一方面是農民群众（首先是貧農和新老中農中間的下中農的積極分子）在党領導下組織合作社的積極性，另一方面是資產階級、富農、或者具有資本主义自發傾向的富裕中農要挫折这种積極性。”②这是社会主义革命的根本矛盾在農村中的体

現。由于我國過渡時期根本矛盾的主要方面是工人階級而不是資產階級，是社會主義而不是資本主義，因此，農村矛盾的主要方面是前者而不是後者。這便是問題的本質所在。

本質這一範疇，在農業合作化問題中，它的實踐意義就在於幫助我們透過各種現象、假象來掌握對象內部底最重要的、基礎的東西。本質的範疇是幫助人們從深度上，即是从不斷深入到事物內部過程中底認識的深化過程上，也就是從現象到本質，從第一級本質到第二級、第三級本質底不斷深化的過程上，來掌握事物的最重要的和基礎的東西，從而揭露和分析矛盾，並確定解決矛盾的方法。黨中央和毛澤東同志運用本質的範疇，揭露和分析了我國過渡時期農村中資本主義和社會主義的根本矛盾，確定了從限制富農走向消滅富農的政策，並用農業合作化和農業機械化的方法來解決社會主義經濟與小農經濟之間的矛盾。黨中央和毛澤東同志並從揭露和分析我國過渡時期底本質當中，得出結論：必須積極支持和鼓勵農民群眾（首先是貧農和新老中農中間的下中農的積極分子）走農業合作化道路的積極性，必須對農業合作化運動採取“全面規劃，加強領導”的方針。

但是，有些同志看不見我國過渡時期農村中底本質的東西，而只看見一些非本質的東西，一些表面的現象和假象，並且孤立地和片面地了解這些現象或假象。他們不能掌握現象內部間的聯繫，也就不能透過事物的表面了解它的本質。于

⊙ 列寧：“黑格爾‘邏輯學’一書摘要”，人民出版社版，83—84頁。

⊙ 陳伯達：“關於農業合作化問題的決議草案的說明”。

是，他們就產生了許多迷信。例如：“他們認為群眾中提出的‘三年合作化’不過是幻想；合作化北方可以快一些，南方無法快；落後鄉不能辦合作社；山區不能辦合作社；少數民族地區和民族雜居地區不能辦合作社；災區不能辦合作社；建社容易鞏固難，農民太窮，資金無法籌集；農民沒有文化，找不到會計；合作社辦得越多，出亂子就會越多；合作社發展的速度，超過了群眾的覺悟水平和幹部的經驗水平；因為黨的糧食統購統銷政策和合作化政策，使得農民的生產積極性降低了；在合作化問題上，共產黨如果不趕快下馬，就有破壞工農聯盟的危險；合作化將出現大批的剩餘勞動力，找不到出路。如此等等，還可以舉出很多。總之都是迷信。”^①

為什麼會產生這些迷信呢？這就是因為這些同志都只是看見一些表面的零碎的現象，而不能從本質上發現群眾的積極性。他們“前怕龍，後怕虎”，用“數不盡的清規和戒律”來限制合作社的發展，因而在1955年下半年以前，在某些地區就產生了所謂“大批解散”“堅決收縮”的做法。這種右傾保守的做法，正如毛澤東同志所指出的：“他們老是站在資產階級、富農、或者具有資本主義自發傾向的富裕中農的立場上替較少的人打主意，而沒有站在工人階級的立場上替整個國家和全體人民打主意。”^②

毛澤東同志所提出的主流的範疇是馬克思主義辯證法中規律的範疇的具體化。馬克思主義辯證法把規律看作是“現象間的這樣一種聯繫，這種聯繫是本質的、不斷重複出現的、在一定條件下經常起作用的、決定着完全確定的發展過程的。”^③

規律既然是各種現象的普遍聯系和相互依賴的表現形式，因而就能給我們揭露出對象運動的必然性，揭露出事物只能這樣地發展，而不可能那樣地發展。這就是說，規律給我們揭露出事物底內部的運動秩序，從而指明事物內部底基礎的東西。因此，列寧指出：“規律與本質乃是同一性質的（同一次序的），或者說得確切些，同一程度的概念，這些概念表現着人對於現象、世界等等的認識之深化。”^④從列寧這一段話中，我們可以了解就本質與規律的范疇所反映的對象內部底基礎來說，是同一深度的，同一次序的。但規律更明確地揭示出事物底內部的運動秩序，因而也就更直接地和更明確地提供了事物發展底基本趨勢和方向。

毛澤東同志在“關於農業合作化問題”的報告中，同時地使用本質與主流這兩個范疇。從上面的說明，我們就可以理解這兩個范疇的聯系和區別。本質與主流的范疇都是同一程度的、同一次序的，它們都是反映着事物內部底最重要的、基礎的東西，表明人對於世界底認識的深化。但它們之間的區別則是在於：本質主要地表明認識事物底深度，而主流則着重具體地揭露在社會生活，特別是在革命運動中事物發展底基本趨勢和方向，指出革命運動中進步力量與保守力量的鬥爭，以及革命力量的壯大成為矛盾的主要方面（主流與逆流底對立），從而揭露出革命底勝利的前途。由此可見，

① “中國農村的社會主義高潮”，上冊56頁。

② 毛澤東：“關於農業合作化問題”。

③ 阿歷山大羅夫主編：“辯證唯物主義”，中譯本89頁。

④ 列寧，“黑格爾‘邏輯學’一書摘要”，人民出版社版，109—110頁。

本質与主流虽然有着密切不可分离的联系，但从認識意义和实践意义上說來，仍然是有區別的。規律也是揭露事物內部底運動秩序和事物發展底基本趨勢、方向的，但主流的范疇則是規律在社会生活、在革命運動中更進一步的具体表現，特別是幫助我們認識革命高潮底到來及其道路。因此，我們說毛澤东同志提出的主流的范疇是馬克思主义辯証法中規律的范疇在社会革命運動中、在群众運動中的具体化。我們知道，農業合作化高潮的到來是有客觀根据的，但也不可能是自發的、沒有領導的。因此，本質和主流的范疇，应用于革命實踐中，不僅可以使人們理解高潮到來的不可避免性，同時还可以使人們理解党的領導对于農業合作化高潮到來底重要意义，明確党是能够領導广大農民群众走上社会主义道路。这就是說，它不僅表明了農業合作化高潮的客觀必然性，而且表明了加强革命的主觀能動性对于促進革命高潮的重大意义。

从毛澤东同志的著作看來，主流的范疇是应用于社会革命底潮流之中的。1946年6月11日，毛澤东同志在中國共產党第七次全國代表大會上的閉幕詞“愚公移山”中分析當時的國際國內形勢時指出：“美國政府的扶蔣反共政策，說明了美國反動派的猖狂。但是一切中外反動派的阻止中國人民勝利的企圖，都是注定要失敗的。現在的世界潮流，民主是主流，反民主的反動只是一股逆流。目前反動的逆流企圖壓倒民族獨立和人民民主的主流，但反動的逆流終究不會變為主流。現在依然如斯大林很早就說過的一樣，舊世界有三個大矛盾：第一個是帝國主義國家中的無產階級和資產階級的矛

盾，第二个是帝國主义國家之間的矛盾，第三个是殖民地半殖民地國家和帝國主义宗主國之間的矛盾。这三种矛盾不但依然存在，而且發展得更尖銳了，更擴大了。由于这些矛盾的存在和發展，所以虽有反苏反共反民主的逆流存在，但是这种反動逆流總有一天会要被克服下去。”^①

在这一段話里，毛澤东同志是把主流的范疇应用于分析世界底革命潮流的。毛澤东同志把民主的潮流看作是世界革命運動中的主流，因为它是符合于社会發展規律的。因此，民主的潮流必然把千百万人民群众卷進去。当前爭取人民民主、爭取持久和平的斗争，完全証明了这种預見的科学性。民主作为世界潮流的主流底根据是什么？这就是舊世界底三个矛盾，这种矛盾的存在和發展就規定了反苏反共反民主只能成为一股逆流而不能变为主流，并且隨着矛盾的存在和發展，这股逆流必然被克服下去。因为反苏反共反民主的逆流是違反社会發展規律的，所以，它終究要被克服下去。

毛澤东同志在“關於農業合作化問題”中指出：“（1）广大農民是願意在党的領導下逐步地走上社会主义道路的；（2）党是能够領導農民走上社会主义道路的。这两点是事物的本質与主流。”^②本質和主流的范疇，在这里揭露出農業合作化運動的方向，指出了農業合作化高潮的必然到來。看到这个主流，就不会做成領導落后于群众的錯誤；沒有看到这个主流，“就不可避免地要被拋落在群众的后面，如象毛

① “毛澤东选集”第三卷，1127頁。

② 毛澤东：“關於農業合作化問題”。

澤东同志所形容的，在合作化運動高潮中成为搖搖擺擺的小脚女人，或者被嚇昏了頭腦，而不可能担当起領導的任务。”^①如果看到这个主流，相信广大農民群众走社会主义道路的積極性，相信党能够領導農民走上社会主义道路，就能帮助我們以革命樂觀主义的精神武裝起來，去掉悲觀情緒，扫除“无窮的憂慮”，从而使干部以朝气蓬勃的精神，迎接農業合作化高潮的到來。正如毛澤东同志所指出的：“如果缺乏这种信心，我們就不可能在大約三个五年計劃時期內基本上建成社会主义。”^②

我們在上面已經說明了本質与主流这两个范疇对于革命实践底重大的指導意义，那末，我們在下面將要說明毛澤东同志怎样卓越地应用了馬克思主义的階級分析方法來找出我國过渡時期農業合作化問題的本質，从社会發展規律中找出中國農業合作化運動的主流，繼而怎样分別清楚本質方面和主流方面的东西与非本質方面和非主流方面的东西。

二 毛澤东同志怎样分析了農業合作化問題的本質，

毛澤东同志在他的哲学著作“矛盾論”中說過，每一种事物都有它的特殊矛盾，“这种特殊的矛盾，就構成一事物區別于他事物的特殊的本質。”^③事物的本質是由事物發展过程的根本矛盾所規定的。我們研究問題的時候，“不但要研究每一个大系統的物質運動形式的特殊的矛盾性及其所規定的本質，而且要研究每一个物質運動形式在其發展長途中

的每一个过程的特殊的矛盾及其本質。”^①

中國革命實踐的發展表明，自從中華人民共和國成立以後，社會的根本矛盾已經起了變化。中國人民大眾和帝國主義、封建地主、官僚買辦資產階級三大敵人的矛盾已經基本解決了，社會發展底新的過程，出現了新的根本矛盾——工人階級和資產階級的矛盾。由於根本矛盾的變化，便規定了社會主義革命階段具有區別於新民主主義革命階段的特殊本質。在農民問題上，也就出現了社會主義革命階段和新民主主義革命階段本質不同的農民問題。正如上面所指出的，我國過渡時期就是社會主義和資本主義之間的“誰戰勝誰”的鬥爭。這一鬥爭表現在農村中則“主要是農民同富農和其他資本主義因素的鬥爭，這個鬥爭的內容，就是關於發展社會主義或發展資本主義的兩條道路的鬥爭，要解決的問題是新的農民問題即農業合作化的問題。”^②在社會發展底新的矛盾中所提出的歷史使命是：黨必須把積極要求走社會主義道路的農民首先組織起來，引導他們，跑上社會主義康莊大道，然後再影響和帶動比較富裕的農民到合作社來，完成農業的社會主義改造。要完成這一歷史任務，黨和農村工作的各級領導幹部就必須騎上駿馬，跑在前面，打起合作化的旗幟，領導這個轟轟烈烈的新的農民運動。但是右傾機會主

① 陳伯達：“關於農業合作化問題的決議草案的說明”。

② 毛澤東：“關於農業合作化問題”。

③ “毛澤東選集”第二卷，775頁。

④ “毛澤東選集”第二卷，777頁。

⑤ “中共中央七屆六中全會（擴大）關於農業合作化問題的決議”。

义者，看不到新的革命階段農村中底新的階級關係，看不見新的革命过程的根本矛盾及为此根本矛盾所規定底过程的本質，他們在新的形势下便如墮烟海，迷失了方向。他們把非本質的东西当作本質的东西，把非主流的东西当作主流的东西，只看見那些力求走資本主义道路的少數富裕中農的自發資本主义傾向和一些農民因覺悟不高暫時在十字路口徘徊觀望的現象，因此在農業合作化運動高潮面前驚惶失措，害怕會產生危險，害怕發展下去會“出亂子”，“出皇帝”，而起來攔路擋駕，向党大喊“趕快下馬”。

右傾机会主义者的錯誤，除了產生于思想落后于实际、認識脫离实践的認識論根源外，还可以从我國過渡時期階級斗争中找到它的階級根源。右傾机会主义者在農業合作化問題上“坚决收縮”的主張，正是反映了資產階級、富農或具有資本主义自發傾向的富裕中農的要求。因此，他們在新的農民問題上找不到出路，而陷于錯誤。

那么，在現階段的我國社会中，我們怎样才能通过紛紜复雜的社会現象而進一步抓住社会的本質呢？在農業合作化問題上，怎样通过已經發展变化了的客觀形势去認識它的本質，并且把它和非本質的东西區別開來呢？讓我們看毛澤东同志是怎样教導我們去進行分析吧。

毛澤东同志很早以前就說過：“要了解情况，唯一的方法是向社会作調查，調查社会各階級的生动情况。……用馬克思主义的基本观点，即階級分析的方法，作几次周密的調查，乃是了解情况的最基本的方法。只有这样，才能使我們具有对中國社会問題的最基礎的知識。”①所謂階級分析的

方法，就是分析社会各个階級和階層的經濟地位及其对于革命的态度方法。

我們知道，在同一个社会的歷史階段里，各种各样的人們对待这一歷史社会的政治生活和革命斗争的态度有着各种各样的表現。人們之所以会有各种不同的态度表現，并不是出自人們頭腦中的主觀愿望，而是决定于各种社会集团的經濟地位和階級利益。歷史唯物主义告訴我們：各个階級的存在，是和生產發展的一定歷史階段相联系的，是由一定的生產方式所决定的。在一定的社会生產体系中，由于人們的生產資料占有關係不同，在一定的社会經濟結構中所处的經濟地位不同，便產生了不同的階級結構和階級關係。“人們的社会存在决定人們的意識。”^①既然人們在經濟關係上存在着矛盾，在階級利益上存在着利害關係，因而屬於不同階級的人們，对于一切社会問題的看法和态度就有着矛盾和分歧。因此，我們研究社会革命運動的時候，就必須采用階級分析方法，要根据各个階級和階層的經濟地位來估計他們將在革命斗争中所采取的思想、态度和行動。运用这种方法，我們就能正確地認識各种各样社会集团的階級和階層的本質，確定他們在革命運動中的必然趨向和活動。这样就能够使我們看出社会內部深处所發生的过程的那种主要的东西、基礎的东西；就能保證我們的認識不会被錯綜复雜的社会現象所蒙蔽，不会被非本質的东西所迷惑，从而正確地認識社会發展过

① “毛澤东选集”第三卷，809—810頁。

② “馬克思恩格斯文选”（兩卷集），1954年莫斯科中文版，第一卷，341頁。

程的本質。“關於農業合作化問題”的報告，就是毛澤東同志在我國新的歷史條件下運用階級分析法的范例。

階級分析法是唯物辯證法關於事物的矛盾鬥爭規律的原理在階級社會的運用。毛澤東同志曾經在“矛盾論”中指出：唯物辯證法的宇宙觀，“主要地就是教導人們要善于去觀察和分析各種事物的矛盾的運動，並根據這種分析，指出解決矛盾的方法”。①“關於農業合作化問題”的報告中所運用的分析方法，正是運用了唯物辯證法的原理，分析了我國過渡時期農村各個階級的矛盾關係，並根據這種分析，建議黨制訂解決這種矛盾的現階段的農業合作化政策。我們在上面已經指出，自從新民主主義革命結束以後，我國結束了帝國主義在中國的統治地位，推翻了年代久遠的封建統治，消滅了官僚資產階級，中國社會便出現了一個新的根本矛盾，新的階級結構和階級關係。我們在我國新的革命階段里所看到的農村中的矛盾，就是社會主義和資本主義兩條道路的矛盾。在階級關係上便是貧農、下中農同富農、具有自發資本主義傾向的富裕中農及其他資本主義因素的矛盾的矛盾。要解決這個矛盾，工人階級就必須和資產階級展開爭奪農民的鬥爭。而這個鬥爭勢必引起社會各階級、階層在生產體系中的地位發生變化，引起農村階級結構及其關係的深刻變動。社會上各個階級、階層也將會隨着這個變動而對這場鬥爭表現出不同的態度。針對這種情況，毛澤東同志便對農民進行了科學的階級分析，把農民力量作一次重新的估計，確定在農村社會主義革命中應該依靠誰、團結誰和打擊誰，分析在這場劇烈的戰鬥中的階級力量對比情況，找出農業合作化問題

中的重要方面和主要方面的东西——斗争的基本力量。

毛澤东同志在“關於農業合作化問題”的報告中指出：
(1)貧農；(2)新中農中間的下中農；(3)老中農中間的下中農；他們便是我們這場战斗的基本力量。这些人中間的積極分子，應讓他們首先組織起來，成為我們战斗隊伍中的核心力量。为什么毛澤东同志指出在農業合作化運動中的依靠力量首先是貧農呢？运用階級分析的方法來研究，我們便很清楚，貧農是農村中的半无產階級，他們的經濟地位，决定了他們一定積極要求走合作化道路。至于中農，則須具体分析，因为中農中間的各个階層又有着不同情况，我們還應該根据他們的經濟地位，把上中農和下中農區別開來。貧農和新老中農中間的下中農，“这几部分農民的經濟情况，在土地改革以后都有不同程度的改善，但是其中許多農戶仍然有困难，或者仍然不富裕，而且有的还因为受到富農和投机商的盤剝和抵抗不了自然灾害，重新失掉了自己分得的土地。”^①这样就决定了他們要求走社会主义的道路，有要求組織合作社的積極性。貧農和下中農加起來占了全國農村人口的60%到70%，这是農村人口的大多數。正因为“全國大多數農民，为了擺脫貧困，改善生活，为了抵御灾荒，只有联合起來，向社会主义大道前進，才能達到目的。”^②所以党在農業合作化運動中便找到了基本力量。这种力量，在对比上大大地超过了要求走資本主义道路的力量。它在農村

① “毛澤东选集”第二卷，770頁。

② “中共中央七屆六中全会（擴大）關於農業合作化問題的決議”。

③ 毛澤东，“關於農業合作化問題”。