

A LIBRARY OF
DOCTORAL
DISSERTATIONS
IN SOCIAL SCIENCES IN CHINA

中国
社会科学
博士论文
文库

.8

台湾威权体制及其转型研究

孙代尧 著

A LIBRARY OF
DOCTORAL
DISSERTATIONS
IN SOCIAL SCIENCES IN CHINA



台湾威权体制及其转型研究

孙代尧 著
导师 薛汉伟
审稿 李茂生

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

台湾威权体制及其转型研究/孙代饶著. —北京: 中国社会科学出版社, 2003. 8

(中国社会科学博士论文文库)

ISBN 7-5004-3989-X

I. 台… II. 孙… III. 政治制度-研究-台湾省 IV. D675. 82

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2003) 第 065406 号

责任编辑 冯广裕

责任校对 修广平

版式设计 李 建

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010-84029453 传 真 010-64030272

网 址 <http://www.csspw.com.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂 装 订 丰华装订厂

版 次 2003 年 8 月第 1 版 印 次 2003 年 8 月第 1 次印刷

开 本 880×1230 毫米 1/32

印 张 9.375 插 页 2

字 数 232 千字 印 数 1-2500 册

定 价 22.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究



作者简历

孙代尧 1964年生，湖北仙桃人。1983年考入北京大学国际政治系，1990年毕业于北京大学社会发展研究所，获硕士学位并留校任教。1999年6月晋升为副教授，2001年7月获法学博士学位，同年入选北京市“百人工程”名单。主要研究方向中国现代化、台湾问题和邓小平理论。主要著作有：《巨龙的苏醒——中国现代化道路的求索》、《邓小平政治民主化思想研究》（主编）等。在《北京大学学报》、《台湾研究》、《台湾研究集刊》、《现代台湾研究》、《现代化研究》等学术刊物上发表论文七十余篇。参加过多项国家级和省部级课题研究，并有多项成果获得优秀科研成果奖。

内 容 提 要

本书以历史唯物主义方法论为指导，运用现代化理论与政治社会学的分析模型和研究途径，从影响台湾威权政治出现和转型的各种推动力量及其互动关系的角度，详细描述了台湾威权体制的形成、特质和转型过程，探讨了威权政治、经济发展和政体转型之间的内在联系，揭示了台湾政治转型的特征。作者对台湾威权体制的结构、威权政体下推动经济现代化所需结构性条件、政治领导人在政治转型过程中的不同动机及其对转型的影响、转型后台湾政党政治生态对两岸关系的影响等，都提出了独到的见解。

本书是国内第一部系统研究台湾威权体制及其转型的著作，资料翔实，视野开阔，兼具学术性和可读性，对学术界和对台部门均有参考价值。

《中国社会科学博士论文文库》

编辑委员会

主 任：李铁映

副 主 任：汝 信 江蓝生 陈佳贵

委 员：(按姓氏笔画为序)

王洛林 王家福 王缉思

冯广裕 任继愈 江蓝生

汝 信 刘庆柱 刘树成

李茂生 李铁映 杨 义

何秉孟 邹东涛 余永定

沈家煊 张树相 陈佳贵

陈祖武 武 寅 郝时远

信春鹰 黄宝生 黄浩涛

总 编 辑：李茂生

学术秘书：冯广裕

总 序

在胡绳同志倡导和主持下，中国社会科学院组成编委会，从全国每年毕业并通过答辩的社会科学博士论文中遴选优秀者纳入《中国社会科学博士论文文库》，由中国社会科学出版社正式出版，这项工作已持续了12年。这12年所出版的论文，代表了这一时期中国社会科学各学科博士学位论文水平，较好地实现了本文库编辑出版的初衷。

编辑出版博士文库，既是培养社会科学各学科学术带头人的有效举措，又是一种重要的文化积累，很有意义。在到中国社会科学院之前，我就曾饶有兴趣地看过文库中的部分论文，到社科院以后，也一直关注和支持文库的出版。新旧世纪之交，原编委会主任胡绳同志仙逝，社科院希望我主持文库编委会的工作，我同意了。社会科学博士都是青年社会科学研究人员，青年是国家的未来，青年社科学者是我们社会科学的未来，我们有责任支持他们更快地成长。

每一个时代总有属于它们自己的问题，“问题就是时代的声音”（马克思语）。坚持理论联系实际，注意研究带全局性的战略问题，是我们党的优良传统。我希望包括博士在内的青年社会科学工作者继承和发扬这一优良传统，密切关

注、深入研究 21 世纪初中国面临的重大时代问题。离开了时代性，脱离了社会潮流，社会科学研究的价值就要受到影响。我是鼓励青年人成名成家的，这是党的需要，国家的需要，人民的需要。但问题在于，什么是名呢？名，就是他的价值得到了社会的承认。如果没有得到社会、人民的承认，他的价值又表现在哪里呢？所以说，价值就在于对社会重大问题的回答和解决。一旦回答了时代性的重大问题，就必然会对社会产生巨大而深刻的影响，你也因此而实现了你的价值。在这方面年轻的博士有很大的优势：精力旺盛，思想敏捷，勤于学习，勇于创新。但青年学者要多向老一辈学者学习，博士尤其要很好地向导师学习，在导师的指导下，发挥自己的优势，研究重大问题，就有可能出好的成果，实现自己的价值。过去 12 年入选文库的论文，也说明了这一点。

什么是当前时代的重大问题呢？纵观当今世界，无外乎两种社会制度，一种是资本主义制度，一种是社会主义制度。所有的世界观问题、政治问题、理论问题都离不开对这两大制度的基本看法。对于社会主义，马克思主义者和资本主义世界的学者都有很多的研究和论述；对于资本主义，马克思主义者和资本主义世界的学者也有过很多研究和论述。面对这些众说纷纭的思潮和学说，我们应该如何认识？从基本倾向看，资本主义国家的学者、政治家论证的是资本主义的合理性和长期存在的“必然性”；中国的马克思主义者，中国的社会科学工作者，当然要向世界、向社会讲清楚，中国坚持走自己的路一定能实现现代化，中华民族一定能通过社会主义来实现全面的振兴。中国的问题只能由中国人用自己的理

论来解决，让外国人来解决中国的问题，是行不通的。也许有的同志会说，马克思主义也是外来的。但是，要知道，马克思主义只是在中国化了以后才解决中国的问题的。如果没有马克思主义的普遍原理与中国革命和建设的实际相结合而形成的毛泽东思想、邓小平理论，马克思主义同样不能解决中国的问题。教条主义是不行的，东教条不行，西教条也不行，什么教条都不行。把学问、理论当教条，本身就是反科学的。

在 21 世纪，人类所面对的最重大的问题仍然是两大制度问题：这两大制度的前途、命运如何？资本主义会如何变化？社会主义怎么发展？中国特色的社会主义怎么发展？中国学者无论是研究资本主义，还是研究社会主义，最终总是要落脚到解决中国的现实与未来问题。我看中国的未来就是如何保持长期的稳定和发展。只要能长期稳定，就能长期发展；只要能长期发展，中国的社会主义现代化就能实现。

什么是 21 世纪的重大理论问题？我看还是马克思主义的发展问题。我们的理论是为中国的发展服务的，决不是相反。解决中国问题的关键，取决于我们能否更好地坚持和发展马克思主义，特别是发展马克思主义。不能发展马克思主义也就不能坚持马克思主义。一切不发展的、僵化的东西都是坚持不住的，也不可能坚持住。坚持马克思主义，就是要随着实践，随着社会、经济各方面的发展，不断地发展马克思主义。马克思主义没有穷尽真理，也没有包揽一切答案。它所提供给我们的，更多的是认识世界、改造世界的世界观、方法论、价值观，是立场，是方法。我们必须学会运用科学的

世界观来认识社会的发展，在实践中不断地丰富和发展马克思主义，只有发展马克思主义才能真正坚持马克思主义。我们年轻的社会科学博士们要以坚持和发展马克思主义为己任，在这方面多出精品力作。我们将优先出版这种成果。

李鐵性

2001年8月8日于北戴河

序

薛汉伟

战后我国台湾地区的经济政治变迁为学者提供了丰富的研究素材，这其中，尤其令人瞩目和深思的是：台湾在国民党的威权体制下实现了经济现代化，这一体制本身也在现代化的一定阶段开始并完成转型。那么，推动国民党在台湾建立威权政治体制的因素是什么？威权政体、现代化和政治转型三者之间有什么关联？推动政治转型的力量来自哪里并且如何推动了转型的进程，台湾政治转型的特点是什么，转型后台湾政党政治生态对两岸关系有什么影响等等，都是非常值得思考和研究的课题。然而，对于这些问题的研究，大陆学界还很少涉及。一个重要原因，就在于研究者受到资料来源、感性认识或其他方面的局限，开展本论题的研究工作有较大困难。孙代尧副教授在多年研究台湾问题并有相当资料积累的基础上，又利用了在台湾较长时间的学术研究与考察的机会，在很大程度上克服了上述困难，写出了这部有较高质量的学术著作。本书为读者描述了一个比较全面的关于战后台湾社会政治变迁的历史图景，也提供了进一步研究的基础和有关资料。

关于本书提出的主要学术观点，作者在绪论的“研究思路”部分已有比较详细的介绍，在这里我想谈一谈本书几个突出的特点。

第一，在研究途径和研究视角上有突破。关于威权政体及其转型的研究，是 20 世纪下半叶政治社会学研究的主流，很多国际知名政治学者如林兹、奥唐奈、施密特、达尔、李普塞特和亨廷顿等都参与其中，取得了若干重要学术成果。本书作者吸收和借鉴了上述学者提出的有关理论模型和研究途径，但不是简单地加以搬用。就研究政体转型的两种主要途径——结构分析法和策略互动论而言，前者强调工业化和经济增长（及由此带来的民众教育水准提高、社会多元化和中产阶级的形成等结构性要素）对政治转型或向民主制社会过渡的重要性，但把经济和政治之间的复杂互动关系化约为一种线性的直接关系，使其对政体转型的解释力打了折扣。与结构分析研究途径相比，策略互动研究途径主要关注促成民主转型的直接因素，其优点是直接切入政治过程的动态面，并使得“政治行动者”在民主化过程中的角色凸显出来，不再只是一个被动的和无关紧要的依变项，同时也是一个能影响民主转型结果的自变项。但是，对照结构分析法的研究缺失，策略互动论过于强调政治精英的主观意愿与能力，忽略了影响精英作决策的环境。本书作者则以历史唯物主义为指导，尝试将政治转型的结构因素（合法性、经济、外部条件等）联结政治过程中政治行动者的互动，来分析台湾政治转型的过程，这可能是一种更有助于揭示台湾政治转型真相的研究途径。此外，作者没有仅仅局限于对台湾的个案研究，还运用了比较研究方法，开阔了研究视野，有助于对台湾的威权体制及其转型的特点提供深一步的理解。

虽然国际学术界和台湾学术界对台湾威权体制及其转型的研究，在上个世纪 80 年代就已开始，但总体上看，已出版的成果既有可取之处，也都存在着各自的不足。本书作者以唯物史观为立论基础，力求对台湾威权政治及其转型作出客观描述。在研究角度上，本书着重分析各种力量在什么样的历史条件下成为举足轻

重的推动力量，从而影响了台湾威权政治的出现和政治转型的展开。具体地说是从三个相互联系的层面上展开：一是分析促成台湾威权体制出现和转型的外部推动力量；二是深入探讨现代化进程中各种内部力量在社会政治舞台上的角色变化，如何推动了台湾从威权政治到政党政治的过程；三是直接切入政治过程的动态面，具体分析在不同历史条件下社会内部各种行为主体的互动，如何影响了威权政治的出现和转型。

第二，在学术观点上有创新。作者对台湾威权政体及其转型的实证分析与理论诠释，有不少独到的见解，给人以耳目一新之感。这是同行评议专家的一个共同评价。例如，作者通过深入细致的历史考察，指出台湾威权体制是国民党在危机状态下作出的一种制度选择，这一体制的转型也是在经历了严重的危机后实现的。两岸关系、美国因素和省籍矛盾是影响台湾威权体制出现和持续的重要变项，也是推动这一体制转型过程的重要变项。又如，作者通过对台湾“党国威权政体”与东亚和拉美一些国家的“军人官僚威权政体”的比较，指出前者在政党的组织严密性、对民间社会的渗透力和意识形态的支配性等方面远强于后者，但也存在若干结构性的缺陷，留下了体制转型的缺口。特别是，封闭象征法统的“国会”形成的“老人国会”，产生了不可克服的代表性不足问题和功能性问题。而地方选举政治也是一把双刃剑，它既是巩固威权统治的工具，也是威权体制的突破口或政治民主化的生长点。作者还以对东亚和拉美地区现代化绩效的对比分析，验证了威权主义的“政治高压、经济成长”模型，认为不是任何威权政体都能促进现代化，政治威权并不必然导致经济成长。台湾威权体制下的现代化过程表明，要达成经济现代化，某些结构性前提条件是必不可少的，如政治与经济的结构分离、经济理性主义、市场经济导向、技术官僚系统的专业化或“非政治化”等，否则，政治威权可能只是导致政治僵固而经济不发展和政治不稳态。

作者指出，威权体制推动了台湾的现代化，也创造出自身转型的条件。特别是，经济现代化带来了社会阶级阶层结构的变化和各种力量对比关系的变动，提供了政治体系变化的政治主体条件。台湾的政治转型，就是执政党与反对势力之间，以及二者内部不同派别之间协商或对抗的策略互动的结果。其中，政治领导人对转型成本的计算，是解释改革出现的时机和幅度的重要变量。台湾的政治转型是统治者在内外环境发生重大变化，面对逐渐增大的压力的情势下，基于对容忍成本和镇压成本的考量或“计算”所作的理性策略选择，其动机，在蒋经国时期是为了维持国民党的执政优势；在李登辉时期则是为了建立和合法化他个人的权力和权威，以及与民进党结成同盟实现其“台独”理念。后者正是造成现阶段两岸关系紧张和台湾经济政治面临困境的根源。总之，作者在书中提出了若干颇有新意的学术见解，把国外学术界有关此一问题的研究向前推进了一步。

第三，本书的价值不仅体现在学术上，还在于它的现实针对性。江泽民同志在2000年10月党的十五届五中全会上明确提出了新世纪中国的三大历史任务，其中之一是完成国家的完全统一。解决台湾问题离不开在准确把握其体制背景基础上采取的正确方针政策。2000年台湾首次实现政党轮替，在未来一段时期，岛内将呈现民进党、国民党、亲民党和“台联”等政党在“民主政治”的框架下相互竞逐的政治生态。在台湾政党转型后政党政治生态下，两岸迈向统一的进程中必然充满着变数和复杂艰巨的斗争。这就对国家统一提出了新的课题。故此，深入了解台湾政党政治的运作情形、岛内各政党的大陆政策理念和民众对国家统一的认知等，在此基础上提出可行的政策性建议，无疑有很重要的现实意义。本书作者在这方面作出了有益的尝试。

第四，把学术性和可读性很好地结合起来。本书首先是一部规范性的学术专著，作者运用了在台湾作研究期间获取的大量第

一手资料，包括访谈资料，也吸取了已有的研究成果，其中不少是直接来自外国学者有代表性的英文著作。鉴于目前国内还较少翻译出版这方面的著作，作者在书中对有关理论模型的介绍、所使用的翔实研究资料，一定程度上不妨可以看作是为研究政治学、政治社会学和发展理论的学者提供的进一步研究这个课题的学术材料。同时我也相信，读者不会因为书中出现的大量数据、图表和引文而感到枯燥，因为这本书很好地做到了史论结合，学术性和可读性兼有，即使是纯学理性的讨论，文字也是活泼流畅，读起来毫无晦涩和乏味之感。

本书是作者在博士学位论文基础上，作了较多补充修改而成的。论文评审人和答辩委员会委员均对本文作了较高评价，认为是一篇高质量的优秀博士论文。本书也是国内学术界第一部全面系统研究台湾威权体制及其转型的学术著作，在一些方面可以说填补了学术界研究上的空白。它的出版，对推动台湾问题的进一步研究会有帮助。作为孙代尧同志的学位论文指导教师，我有机会先睹为快，也乐于将之推荐给台湾研究学界。是为序。

2003年2月16日

目 录

序	薛汉伟 (1)
第一章 绪论：现代化进程中的威权主义	(1)
第一节 研究概念	(2)
一、威权体制	(2)
二、军人官僚威权政体和党国威权政体	(6)
三、政治转型	(9)
第二节 研究视角	(15)
一、威权政体及其转型的政治社会学研究：研究途径和研究 现况	(15)
二、本书的研究角度和方法	(25)
第三节 研究思路	(28)
一、从台湾走向威权主义道路的压力因素来分析这一体制的 形成及其留下的转型缺口	(28)
二、从威权政治与现代化的相互关系中考察推动现代化与政 治转型的结构性条件	(35)
三、着重从政治行动者的策略互动中分析威权政治转型的 过程	(38)

第二章 国民党的三重危机与威权体制在台湾的形成	(41)
第一节 台湾威权体制形成的历史背景	(41)
一、日本殖民时期的遗产	(41)
二、省籍矛盾对体制构造的影响	(48)
三、驱动变革的压力	(54)
第二节 走向威权主义道路	(63)
一、压力也是改革的动力	(63)
二、建立政权认同的“法律”基础	(65)
三、非暴力土改：国民党与农民建立联系	(69)
四、缓解参与危机和整合地方精英	(76)
五、“革命民主政党”	(82)
第三章 台湾威权体制的渗透性和结构性缺陷	(88)
第一节 党国威权体制的紧密控制	(88)
一、威权一党制	(88)
二、“以党领政”和“以党领军”	(92)
三、威权统合主义	(95)
四、政治强人	(103)
第二节 威权政治的缺口	(109)
一、“封闭中央”形成“老人国会”	(109)
二、“开放地方”造成“地方包围中央”	(114)
三、派系政治是一把双刃剑	(118)
四、媒体力量对国民党的制衡	(125)
第四章 “政治威权”与“经济成长”	(133)
第一节 民生第一	(135)
一、经济中心主义的意识形态	(135)
二、提升经济竞争力	(139)