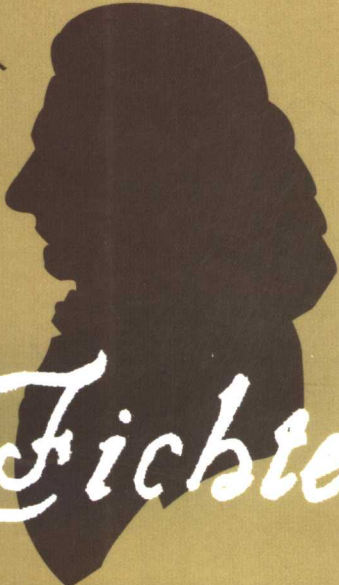
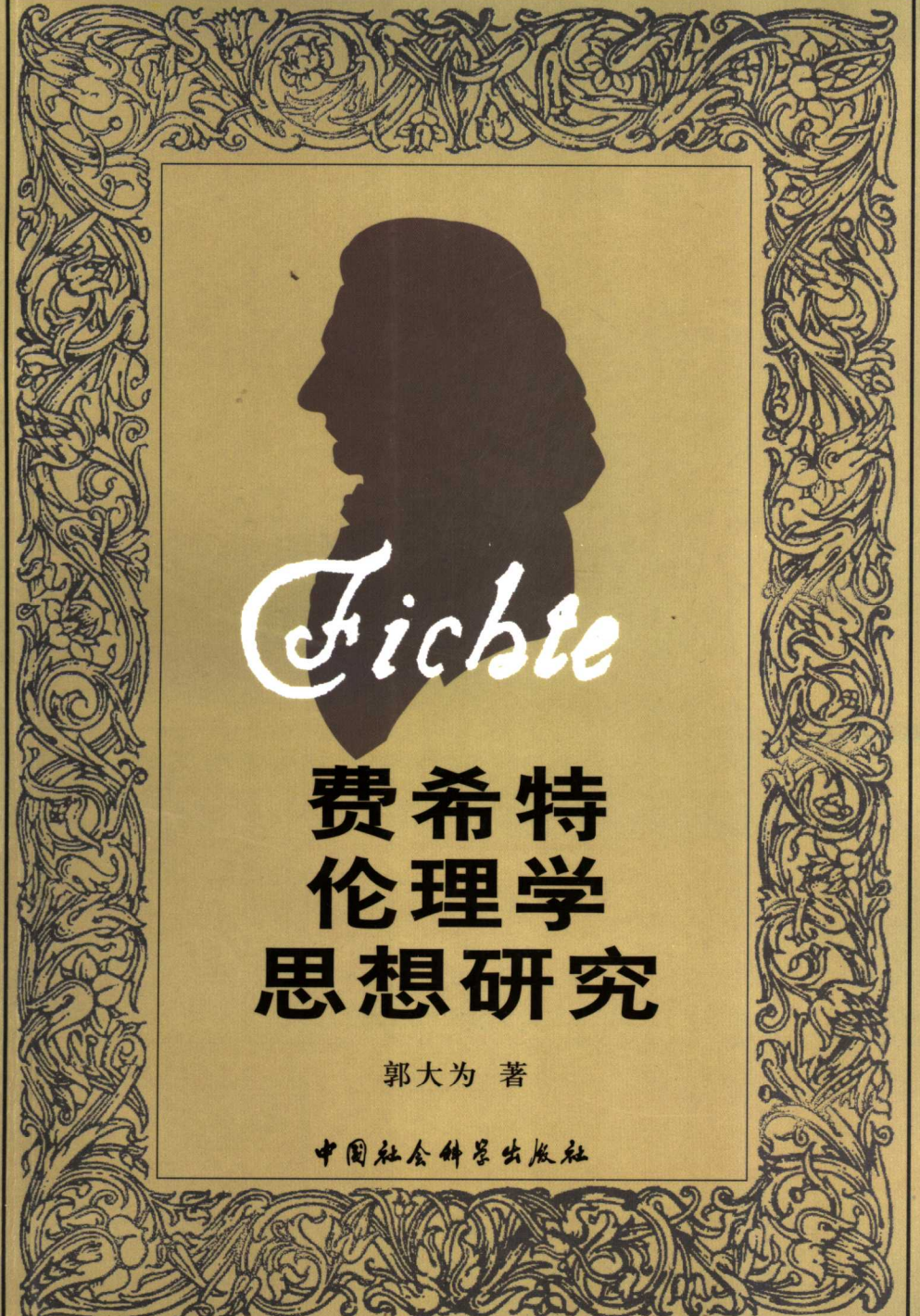




Fichte

**费希特
伦理学
思想研究**

郭大为 著

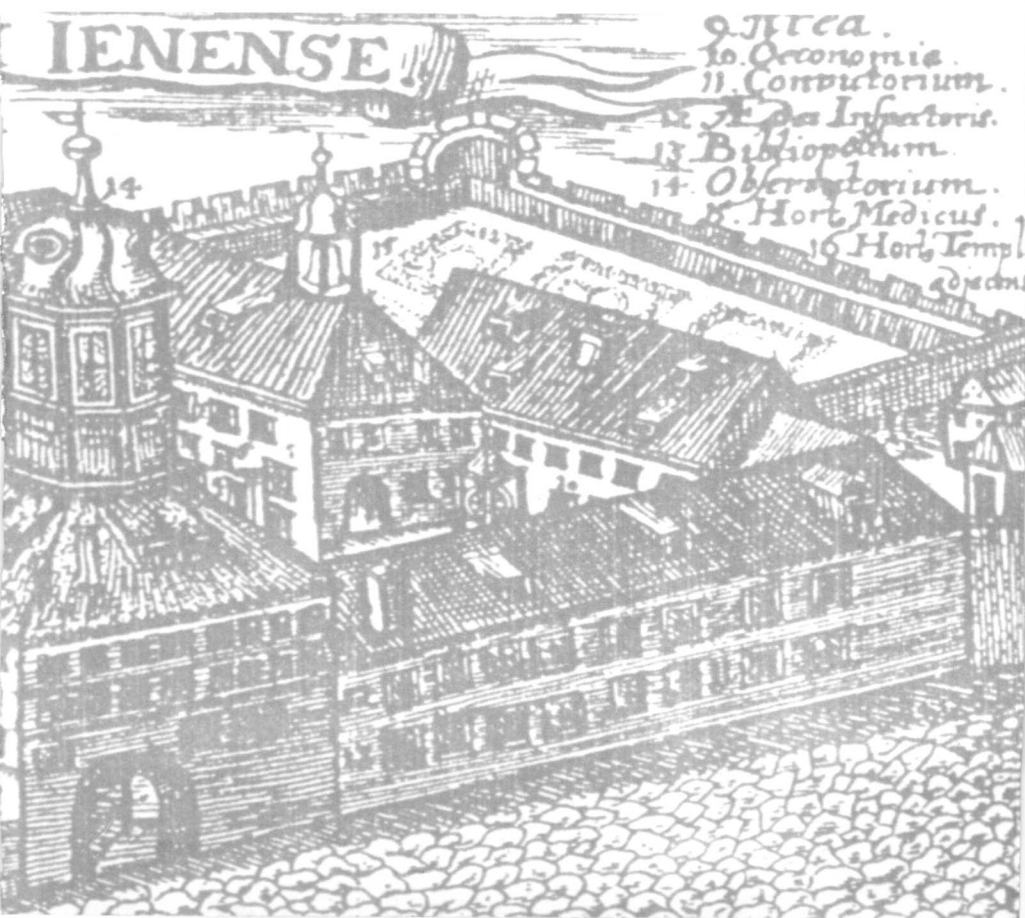
中国社会科学出版社

费 希 特

伦理学思想研究

郭大为 著

中国社会科学出版社



图书在版编目 (CIP) 数据

费希特伦理学思想研究 / 郭大为著. — 北京: 中国社会科学出版社, 2003.10

ISBN 7-5004-4069-3

I. 费… II. 郭… III. 费希特, J.G. (1762~1814) — 伦理学 — 哲学思想 — 研究 IV. B516.33

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2003) 第 086487 号

责任编辑 立 人

责任校对 韩天炜

封面设计 王 华

版式设计 炳 图

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

电 话 010—84029453

传 真 010—64030272

网 址 <http://www.csspw.com.cn>

经 销 新华书店

印刷装订 北京新魏印刷厂

装 订 广增装订厂

版 次 2003 年 10 月第 1 版

印 次 2003 年 10 月第 1 次印刷

开 本 850×1168 毫米 1/32

印 张 9.25

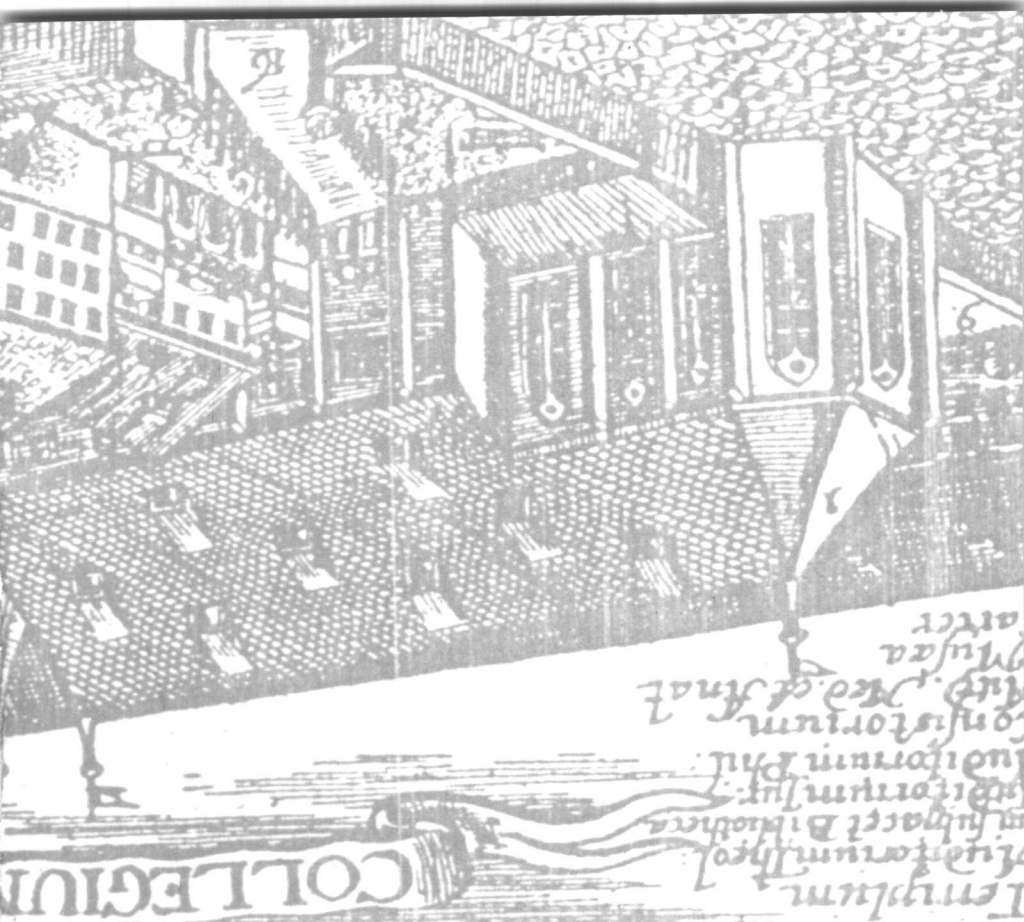
插 页 2

字 数 190 千字

印 数 1—3000 册

定 价 20.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究



论文提要

费希特哲学曾长期受到冷漠、误解、歪曲和责难等一系列不公正的待遇。直到二次大战结束后，随着巴伐利亚科学院版《费希特全集》的问世及有关资料的发掘、整理和刊行，费希特研究才开始真正摆脱康德主义和黑格尔主义阴影，进入一个新的阶段。费希特哲学已引起人们越来越浓厚的兴趣、认真细致的研究和广泛的认同。国内的费希特研究一直是作为马克思主义来源的组成部分，作为从康德到黑格尔过渡的中间环节而存在的，对费希特哲学自身的内容及其演变缺少独立、深入的探讨。有关费希特伦理学的研究更是寥寥无几，现有的一些评述还普遍存在着隔靴搔痒、不着边际的缺憾。

费希特是在康德哲学实践理性至上性原则的鼓舞和激励下，在狂飙运动和法国革命的时代精神的催唤下走上哲学的历史舞台的，因此，费希特的哲学既继承了康德哲学崇尚理性和自由的启蒙精神，又体现出向现实突进、要求社会变革的时代特点和行动品格。青年费希特把康德实践哲学应用到社会现实领域，对严重钳制德国社会生活的天启宗教给予

了严厉的批判，并在道德哲学的基础上为法国革命辩护，论证了人民争取自由、进行革命的合理性。在对德国现实的宗教生活和社会生活所进行的道德批判中，费希特自己独特的哲学及其伦理学思想趋于成熟。

费希特力图克服康德哲学的非体系性的缺陷，建立起一个统一的、为自由原则作论证的知识学体系。在整个知识学的体系中，伦理学占有极为重要的地位，它既是全部知识学的出发点和归宿，又是知识学精神品格的最好说明。费希特伦理学乃至整个知识学的最高原则是自由。他的自由学说结束了笛卡尔以来单纯以思维来描述主体的片面性，证明了人的主体性根本上表现为现实的能动性，人是能够按照目的行动从而改造世界的现实存在物，因而是自由的存在物。费希特的自我、本原行动、理智直观等概念所表达的正是人对自身的主体能动性、即自由力量的原初的自觉。伦理关系也就是在人们之间结成的、以自由为原则的社会关系，自由也只有在人们作为主体而结成的合理的社会关系中才能现实地实现出来；这是因为，他人是自我意识和自由意识的必要条件，人们之间平等、自由的关系是作为主体的人结成社会时的必然的要求，也就是说，伦理关系是主体间相互限制、相互要求又相互给予自由的关系。主体性和主体间性本是同一个问题的两个方面，一旦不再把主体性囿于单纯的思维，现实能动的主体性或自由力量必然要引出主体间性问题。费希特突破了前者，因而也就触及到后者。正是把主体性最终归结为现实的行动力量，主体间的自由关系就不能是单纯形式的。费希特的伦理学彻底贯彻了康德哲学的自由原则，力图

摆脱物自体的束缚，不仅把自由理解为自主立法（自律），而且还充分肯定人的自由具有改造客观世界的效用性或现实力量，从而在人与人、人与社会的现实关系中推演道德规范或伦理职责的具体内容，克服了康德道德形而上学的形式主义缺陷，在西方伦理学思想发展史上做出了卓越的贡献。

“无神论事件”之后，费希特的哲学思想开始发生明显的变化，宗教问题逐渐成为费希特关注的中心。这是因为，耶拿时期的知识学从作为本原行动的自我出发，一方面弘扬了主体能动性，同时又未能摆脱主观主义唯我论的倾向，从而招致了来自不同方面的批评。自我作为“脱离了自然的精神”，诚然可以作为知识学用以说明一切知识的根据，但却不是现实存在的根据。费希特逐渐认识到了耶拿时期思想的局限性，力图在终极论证的意义上完成最高的综合，为知识学确立一个真实可靠的最高原理。这一深思的结果就是把最高的存在或上帝看做是知识学的最后根据。后期的知识学显示出与《约翰福音》的内在一致性。不过，费希特后期知识学并未沦为神学的附庸，而只是在终极论证的难题中把最高的存在等同于上帝。在现实生活领域，费希特并未完全抹煞人的道德行为的价值，而只是把宗教作为现实行为的超现实的目的，人类尘世生活的目的依然是按照理性自由地安排人类事务。费希特的后期思想虽然缺少青春时期的革命热情，但在理论哲学中却具有重要的意义；脍炙人口的通俗讲演在当时德国的精神生活和民族文化的振兴中更起到过不容忽视的作用。

费希特的伦理学思想不但对浪漫派和谢林的早期思想具

有决定性的意义，而且与黑格尔的客观精神的哲学亦有千丝万缕的联系。青年黑格尔派更对费希特的思想情有独钟。费希特哲学在哲学史上的影响主要表现在它的实践品格和伦理情怀方面。重视实践、高扬人的能动性的马克思主义哲学之所以为继承费希特哲学而骄傲，原因就在于此。当然，费希特哲学的影响是潜在的和多方面的，唯意志论哲学与知识学的唯我论倾向不能不说有着精神上的血亲关系。

费希特伦理学中首要的和独创的东西就是以自由为原则的主体间性的演绎，这既是费希特真正超越康德的地方，也是费希特伦理学依然活跃在二十世纪哲学思考中的生命力所在。费希特关于主体间性的阐述不但使他的伦理学具有广泛的哲学意义，与胡塞尔的现象学、哈贝马斯的交往理论相互沟通，而且对我们思考现当代的一些重大的现实问题都具有建设性的意义。

引 言

在德国哲学令人叹为观止的发展历史中，曾经存在着一个费希特的时代。正如黑格尔所说：“费希特哲学曾经在德国造成了一个革命。”^① 费希特的哲学创作继康德之后成为整个德国思想界关注的中心，并对当时的思想和文化领域产生了深远的革命性影响。康德哲学确立后稍显平静乃至平庸的德国思想界，在费希特哲学的催唤下又一次活跃起来，焕发出勃勃的生机和旺盛的创造力。弗里德利希·施莱格尔甚至认为：“法国革命、费希特的知识学和歌德的威廉·迈斯特是最伟大的时代潮流。”^② 然而，不论是生前还是身后，费希特哲学长期不能摆脱命途多舛的遭遇。从诞生之日起，费希特哲学就不断遭到人们的误解、非议和责难。老费尔巴哈（Anselm Feuerbach，1775—1833，路德维希·费尔巴哈之父）

① 黑格尔：《哲学史讲演录》第4卷，商务印书馆1978年版，第334页。

② F. 施莱格尔1798年在柏林发表于《雅典神庙》中的残篇。见埃利希·伏克斯主编《同时代人谈论中的费希特》第1卷，斯图加特，1978年，第486页，第608条编者注。

就称费希特的体系是“最可恶的疯狂的怪物”，^①它败坏了理性，只给哲学带来了膨胀的幻想。叔本华把知识学（Wissenschaftslehre）戏谑地称为“科学之空无”（Wissenschaftsleere）。^②罗素更以不屑的口吻说，费希特哲学简直快到了“精神失常”的地步。^③康德和黑格尔哲学的博大精深，更使得大多数哲学史研究常常把从康德到黑格尔的德国古典唯心主义哲学不经意地简化为康德和黑格尔哲学的双峰并峙，费希特只被看做是从康德到黑格尔过渡的中间环节，费希特哲学的独有价值 and 独立地位长久以来未能得到认真的研究和相应的认同。康德主义和黑格尔主义的阴影一直笼罩着对费希特哲学自身的探赜索隐。

从19世纪末到20世纪初，J. 柯恩、R. 倭铿、F. 麦迪库斯等人曾为消除人们对费希特的误解和歪曲、恢复费希特哲学的本来面目做出了一系列颇有成效的努力。但是，只有到了二次大战结束后，随着巴伐利亚科学院版《费希特全集》的问世及有关历史资料的发掘、汇总和刊行，费希特研究才进入一个令人瞩目的阶段。正如H. 霍尔茨报告的那样：“只是到了五十年代末，首先由R. 劳特及其助手的研究小组的解释学研究，费希特的思想才获得了更为深刻而独特的轮廓，他被描绘为一个完全独创性的、并且其体系的全部著作的每

① 伏克斯主编：《同时代人谈论中的费希特》第2卷，斯图加特1980年版，第44页。

② 叔本华：《道德的基础》，见《叔本华全集》第6卷，苏黎世1977年版，第221页。

③ 罗素：《西方哲学史》下卷，商务印书馆1976年版，第262—263页。

一细节都与黑格尔思想绝然无涉的思想家。这一分析与其整个体系的情形相吻合。他的理论基石、狭义的实践哲学之各部门的基础，正如他的历史和文化哲学一样，都未经过详细论述而流传下来。”^① 劳特一反人们一贯的观点，坚持认为费希特的知识学是康德所开创的先验哲学的完成，^② 是先验哲学中惟一能提供系统答案与整体知识的体系；只有从费希特先验哲学所确立的基本建构原则及其全面系统的贯彻出发，才能形成使更高级的生活方式成为可能的那种知识。“与此相反，非先验的和系统的局部‘知识’以及相应的实践活动则会导致灾难，因为这类知识与生活不相适应。”^③ 费希特的知识学就是要运用一种充分的、扎实的先验反思为人类的知识做理论上的论证，从而为科学考察各种具体的人类社会的实际关系——道德、法权、宗教、国家、历史等——奠定基础。国外最新的费希特研究力图证明，除黑格尔之外，至少还存在另一种类型的严格的哲学体系；而费希特的知识学不仅仅从体系的整体出发，而且还试图把握整个体系的出发点与其蕴含的全部重要成分的一种尽可能直接的思想联系。在

① 霍尔茨：《费希特研究报告》，见《哲学研究》1989年第10期，第53页。

② 黑格尔也曾明确讲过：“费希特的哲学是康德哲学的完成”。只不过在黑格尔看来，费希特并“没有超出康德哲学的基本观点。”见黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第308页。

③ 劳特：《自我毁灭的发展》，见《哲学译丛》1989年第1期，第65页，另可参见：劳特：《论先验哲学的观念》，慕尼黑/萨尔斯堡，1965年，第44页；劳特：《费希特“知识学”在二次大战后变化了的形象》，载《德国哲学》第3辑，北京大学出版社1987年版，第31—61页。

这一方面，哲学史上的学理关联相对于以思想为线索的体系思想来说，往往只具有第二位的意义。霍尔茨甚至断言：“大概没有哪一位德国唯心主义的、乃至哲学史上的思想家能像费希特那样，一方面提供如此多的问题，另一方面又在某种程度上按照理想的类型为哲学体系的科学提供一种鲜明的例证。”^①人们越来越注意到，费希特的知识学可以与来自现象学、解释学和分析哲学的相关研究进行广泛的、相互阐发的对话。曾经一度被看做是死狗的费希特哲学，如今在人们眼中又焕发出新的生命和魅力。

尽管国外的一些费希特研究有抬高费希特而贬低黑格尔之嫌，很多观点尚有进一步探讨的余地，但不可否认，这些研究不论是在广度上还是深度上，都将费希特研究推上了一个前所未有的发展阶段。国内的费希特研究长期以来是作为马克思主义哲学来源的组成部分而存在的，因而重点在于从康德到黑格尔的过渡，至于费希特哲学本身的内涵和发展并未引起人们真正的关注和兴趣。恩格斯指出：“我们德国社会主义者以我们不仅继承了圣西门、傅立叶和欧文，而且继承了康德、费希特和黑格尔而感到骄傲。”^②不弄清费希特哲学的本来面目，我们只能侈谈继承，更何况费希特哲学与西方现代哲学的发展存在着内在的联系，这就使得重新认识和评价费希特哲学的工作显得十分必要。可喜的是，近几年国内在费希特研究领域取得了长足的进步，获得了一系列丰

① 霍尔茨：《哲学研究》1989年第10期，第54页。

② 《马克思恩格斯全集》第19卷，人民出版社1965年版，第347页。

硕的成果。

近三十多年的国外的费希特研究，不但对费希特前期的著述进行了新的、细致的分析和评价，而且，费希特思想的后期变化和发展也日益成为更多的有识之士关注的重心。从内容方面来说，按照费希特自己的划分，广义的知识学可以分为理论的和实践的两大部分，对理论知识学的研究一直是费希特研究的当然主题；费希特自己曾为他的这一哲学基础部分绞尽了脑汁，留下了卷帙浩繁、颇多歧义的多种知识学的阐述。知识学的变化不但是显著的，而且其中所蕴含的问题也都具有极为重要的哲学意义，这是费希特研究在国际范围内高涨起来的重要原因之一。相对于过去那种只以 1794 年《全部知识学的基础》作为评价费希特哲学的依据的情况，全面把握费希特思想的整体和历史演变的研究无疑更具有说服力。

另外，值得注意的是，费希特研究的新趋势还表现在对实践哲学热烈而广泛的探讨上。这是因为，费希特继承并弘扬了康德哲学的实践理性至上性的原则，知识学的鲜明特点就在于它的实践本性或行动品格。可以说，知识学的理论部分和实践部分是相互呼应、互相阐发和互为证明的，理论知识学是实践知识学由以成为科学的终极论证的依据，实践知识学是理论知识学所以建立起来的出发点和归宿。在费希特看来，归根结蒂，“实践理性是一切理性的根基”。^① 在实践

① 费希特：《论学者的使命·人的使命》，商务印书馆 1984 年版，第 162 页。

知识学、或者说以知识学为原则的实践哲学所具体包含的领域中，乃至费希特的整个知识学的体系中，伦理学又具有十分特别的重要意义。一方面，正如我们在以下的研究中将要说明的那样，费希特正是在康德道德哲学的鼓舞和激励下走上哲学的历史舞台的，从一开始，他的哲学先天就带有显著的伦理学的胎记。费希特哲学的伦理情怀体现在其思想发展的各个阶段，并贯穿于费希特生命的始终。对费希特来说，“哲学体系不是人们可以随意放下或拿起的一种死板用具，而是由掌握这种体系的人的灵魂赋予生命的”。^①由此可见，伦理学研究是整个费希特研究中不可或缺的一环。另一方面，费希特并不像通常理解的那样，只是重复了康德的道德哲学；实际上，费希特发展和完善了康德的学说，并努力克服康德道德形而上学的形式主义的缺陷，建立起形式完整、内容丰富的伦理学的体系，从而在西方伦理学思想史的发展中做出了卓越的贡献，其核心思想对于当今哲学的理论思考依然具有启发和建设性意义。彼得·鲍曼斯就认为，全部费希特的哲学可以在伦理人类学的意义上得到说明，^②他指出，费希特研究令人欣慰鼓舞的形势在于，它摆脱了克罗纳《从康德到黑格尔》的误导，并把重点转移到实践哲学上；因为费希特哲学是以自由为鹄的的，他在行动理论的基础上发展了康德的先验哲学，“他成为先验行动理论的奠基人；在此基础上，他继续追问先天知识的可能性条件：我们能够

① 《费希特著作选集》第2卷，商务印书馆1994年版，第667页。

② 参见鲍曼斯：《费希特的原初的体系》，斯图加特，1972年，第29页。

按照先验的概念和原理所提供的标准行动以改变世界是如何可能的？并且他从总体上为哲学提出了主体间性（人际关系）问题，由此，他在伦理学和法权哲学的基础中推演出他人是个人的自我意识和自由意识的必然的可能性条件”。^①这也正是现代哲学极为关注的问题。

费希特研究在国内曾长期未能得到充分的重视，对费希特伦理学思想的研究更是寥若晨星；而已有的一些论述又往往隔靴搔痒，不着边际^②。鉴于这种状况，本研究试图在费希特伦理学思想研究方面做一番尝试，拟从把握费希特思想的源头出发，联系当时的时代背景（第一章），展示费希特伦理学思想的丰富内容、精神实质和变化发展（第二、三、四章），从而辨明费希特的伦理学在哲学史上应占的地位，揭示其恒久的哲学内涵和现代意义（第五章）。

① 鲍曼斯：《费希特》，弗赖堡/慕尼黑，1990年，第20—21页，另可参见第113页。

② 例如，在较为权威的由罗国杰、宋希仁编著的《西方伦理思想史》中，有关费希特的评述未能触及费希特最主要的伦理学著作，这无论如何都是令人遗憾的。

目 录

论文提要·····	(I)
-----------	-------

引 言·····	(IX)
----------	--------

第一章 费希特伦理学思想的起源·····	(1)
----------------------	-------

第一节 德性与世界进程·····	(1)
------------------	-------

第二节 康德的道德形而上学·····	(9)
--------------------	-------

一 伦理学的哥白尼革命 ·····	(9)
-------------------	-------

二 德性就是力量 ·····	(15)
----------------	--------

三 道德形而上学的困境 ·····	(20)
-------------------	--------

第三节 狂飚运动与法国大革命 ·····	(24)
----------------------	--------

第二章 费希特青年时期的伦理学思想	
-------------------	--

(1790 - 1794) ·····	(30)
---------------------	--------

第一节 头脑和心灵中的革命·····	(30)
--------------------	--------

第二节 宗教生活的道德批判·····	(34)
--------------------	--------

第三节 政治生活的道德批判·····	(44)
--------------------	--------

1118636/17

第三章 以自由为原则的伦理学体系

(1794—1798)	(59)
第一节 自由——道德本原论	(62)
一 知识学与伦理学	(62)
二 自我、本原行动和理智直观	(70)
三 自由与伦理原则	(75)
第二节 冲动——道德实在论	(85)
一 原始冲动	(86)
二 自然冲动	(90)
三 纯粹冲动	(93)
四 伦理冲动	(97)
第三节 良心——道德价值论	(102)
一 道德评价的标准	(103)
二 准则与品格	(107)
三 恶：道德价值的负面	(114)
第四节 主体间性——伦理建构论	(118)
一 人是目的，也是工具	(118)
二 自我与他我	(125)
三 个人与社会	(134)
第五节 职责——伦理规范论	(144)
一 生命的职责	(145)
二 对他人的职责	(150)
三 人伦义务	(161)
四 各阶层的职责	(164)