

复旦政治与行政研究丛书 No.5

发展
中国
国家
军人
政治
研究

所有的 子弹 都有归宿

陈明明 著

天津人民出版社

陈明明 著

所有的子弹都有归宿

——发展中国家军人政治研究

天津人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

所有的子弹都有归宿: 发展中国家军人政治研究 / 陈明明著. — 天津: 天津人民出版社, 2003

(复旦政治与行政研究丛书/林尚立主编)

ISBN 7 - 201 - 04624 - 1

I. 所... II. 陈... III. 发展中国家 - 军人 - 政治 - 研究 IV. D501

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2003) 第 097891 号

天津人民出版社出版

出版人: 刘晓津

(天津市西康路 35 号 邮政编码: 300051)

邮购部电话: (022) 23332446

网址: <http://www.tjrm.com.cn>

电子信箱: tjrmchbs@public.tpt.tj.cn

高等教育出版社印刷厂印刷 新华书店经销

*

2003 年 11 月第 1 版 2003 年 11 月第 1 次印刷

880 × 1230 毫米 32 开本 11 印张 2 插页

字数: 270 千字 印数: 1 - 3,000

定 价: 19.00 元

内 容 提 要

大致说来,发展政治学的主要研究内容可以分为两个方面:一是政治发展理论的研究,即关于发展和现代化问题的政治学观点;二是政治发展过程中不同社会集团的政治行为及其相互间关系的比较政治分析,关于军人在政治中的地位与作用的讨论则构成其中的重要环节。比较政治学者很早就注意到,在发展中国家各种社会集团中,军队是一个特殊的集团,其特殊性表现在它不是一个单纯的军事组织,而是一个对国家与社会现代化进程产生重大影响、在某些时期甚至具有决定性作用的政治力量。因此,对军人政治的研究,如同精英政治研究、官僚政治研究、政党政治研究一样,成为发展政治学的重要组成部分。换句话说,研究发展中国的政治发展不能不研究军人政治,特别是由于发展中国家社会与政治生活的过渡性、非制度性、对抗性、不稳定性等特点,对军人政治的研究很可能是观察与理解发展中国家政治形态性质及其变迁的最合适的角度之一。

本书采用比较政治研究、比较历史研究与政治经济学分析的方法。比较政治研究试图揭示军人政权奉行不同发展战略、意识形态、统治方式的政治原因,从差异中归纳发展中国家军人政权的共同特征。比较历史研究侧重讨论军人介入政治过程的历史前提与条件,通过对历史上的军人与变迁社会的军人在政治中的角色、地位与干预政治方式的比较,努力探寻二者间的逻辑联系,以期深化人们对发展中国家军队、社会与国家关系的认识。政治经济学叙述、分析了现代化进程对军人集团走上政治舞台的深刻影响与军

人政权推动现代化的经济社会政策及其这些政策背后的动机。这些方法不是孤立运用的,从根本上,它们都遵循历史唯物主义方法论的基本原理,即从军人集团与军人政权所处的历史——社会——文化环境考察军人政治这一久远而又近切的现象。

2 本书将涉及这些问题:什么因素导致了发展中国家文官政府的倾覆?在文官施政领域,什么问题引发了军人干预政治的冲动并为其走进政治舞台提供了机会?军人成为统治中心的一般模式是什么?军人政权较之被它们所推翻的前任是否更倾向于促进发展和现代化?军人政权的经济社会政策能否成功地为其统治提供合法性依据?这些问题归纳起来主要有三点:①军人政权的建立;②军事统治的理由;③军政府权力的行使。本文通过对发展中国家社会经济结构与政治发展的分析,试图提出一个解释性的分析框架。

本书除导言和结束语外,共分五章。导言对军人干政、军人政权等要领以及军人与国家的关系作了简要的界定和叙述。第一章介绍与评论二战后至70年代中期国外发展政治学研究关于军人干政与军人政权的主要理论观点。这些观点构成本文讨论的理论背景的基础。第二章考察传统社会中氏族武装、雇佣军人、贵族军人和帝国军人的角色特征,讨论军人干政的历史前提,其基本看法是,社会分化带来的政治角色与政治目标的分离构成了军人干政的历史前提;而在角色和目标分离的情况下,军队的建制、结构、机动性、掌握的暴力资源及其与国家的天然联系等特征使军人相对于其他社会集团更容易介入政治生活。第三章从变迁社会二元结构与政治发展理论的角度,探讨研究军人政权产生的条件、军人政权的发展模式与特点。本文认为,由于公民社会的不成熟和阶级关系的不成熟,发展中国家的民主体制具有天然的脆弱性,在经济发展依赖政治推动的逻辑作用下,社会形成了对政府能力的巨大需求,这些特点在心理上诱发了军人集团干预政治的强烈冲动。此外,发展中国家二元结构孕育的社会异常紧张的性质以及因政治

体制固有的缺陷而导致的动乱与冲突，决定了它只能靠军队来压制矛盾、控制政局，从而为军人政权的兴起开辟了现实的道路。第四章着重分析军人政权若干经济、社会政策的理论背景与具体做法，勾勒出军人政权以增长为核心的政策取向与以暴力强制为后盾的权威主义结构的施政特征。第五章试图揭示军人政权的内在矛盾及其终结的历史与政治原因。在结束语中对全文观点作了简要总结。

Abstract

4 The armed forces of all countries exert considerable political influence. They are regarded as symbols of state sovereignty and the primary defenders against possible external or internal attack against the government. Given their prestige, responsibilities and material resources needed to fulfill these responsibilities, all military establishments exercise a significant degree of political influences, especially in the third world. The military has played a central role in developing countries since independence. The armed forces become a political dominator such as the so-called "praetorian army" when they threaten or use force in order to enter or dominate the political arena. The military officers intervene in politics by relying upon their control over the soldiers to influence governmental decision or occupy the seat of government themselves. Military interventions frequently establish military regimes or result in a group of officers appointing a civilian government and acting as arbiters of policy and politics. The officers justify military rule on the ground that the army represents the national interest, or that only military rule can secure and maintain a stable political order for e-

conomic development. Indeed, in the 1960s and 1970s, many political scientists regarded the military in the third world as the only institution which could modernize their societies. Military governments in developing countries, however, have frequently been viewed by the citizenry as illegitimate, and a widespread civilian protest rather than a stable political framework for development has been the result.

This book centers on three questions: 1) the establishment of military regime; 2) the maintenance of political legitimacy; 3) the exercise of governmental power. What factors lead to the overthrow of civilian government? What aspects within the civilian sphere evoke military intervention and provide the opportunity to put them into effect? In what specific ways do the soldiers adopt a fairly common governing style? Are military governments more likely to bring about modernizing and progressive change? Are they successful in legitimizing or maintaining their power by carrying out their socioeconomic policies? The author explores social and economic structure and political development in changing societies that have shaped military regimes, and gives an answer to these questions.

this book contains five parts besides the introduction and the conclusion. The first chapter is to make an overall discussion on foreign authors' theories about military regimes and military interventions from 1950s' to 1970s' and give the comments on their major view-

points. In the second chapter, the author focuses the study on the historical pre-requisites of military intervention within the different political systems by exploring the role characteristic of the tribal soldiers, the mercenary, the aristocrat military and empire military in the traditional societies. The third chapter, from the angle of dual-structure and comparative politics, is an attempt to provide a perception framework for understanding the social contexts and political bases of appearance of the military regimes as well as the relations between the regimes and political development in developing countries. The forth one is to examine the contents and outcome of the economic and social policies carried out by military governments, and to their behavioral orientations—they have a preference for growth rather than development, for authoritarianism rather than democracy. In the last one, the author delineates the inner contradiction of the military rule and its historical and political causes of the end. Although the military has intervened decisively in politics in developing countries, military withdrasal and varying patterns of civilianization suggest a limited belief in the legitimacy of their own rule.

总 体 策 划:林尚立

编委会成员:(按姓氏笔划)

王邦佐 孙关宏 邱柏生

竺乾威 林尚立 曹沛霖

目 录

导 言 / 1

第一章 发展政治学中的军人干政与军人政权理论 / 12

- 1.1 职业军人角色:一项价值设定 / 13
- 1.2 军人政治研究的三个视角 / 24
- 1.3 军人政权缘起的五种解释 / 40
- 1.4 军—政关系类型的四种界说 / 58

第二章 传统社会中的军人 / 88

- 2.1 氏族武装 / 88
- 2.2 雇佣军人 / 96
- 2.3 贵族军人 / 106
- 2.4 帝国军人 / 113
- 2.5 结 论 / 129

第三章 变迁社会中的军人 / 144

- 3.1 变迁社会的结构特征 / 145
- 3.2 变迁社会的政治发展 / 156
- 3.3 政治发展战略与军人政权 / 167
- 3.4 结 论 / 197

发展中国家军人政治研究

第四章 军人政权的若干经济、社会政策 / 221

4.1 军人政权经济政策的理论背景 / 221

4.2 军人政权经济政策的取向 / 229

4.3 军人政权的经济政策 / 239

4.4 军人政权的社会政策 / 260

4.5 结 论 / 277

第五章 军人政权终结的政治思考 / 291

5.1 “军事化社会”:军事管理方式的内在矛盾 / 291

5.2 政治角色的僭取:军人政权的脆弱性 / 307

结 束 语 / 320

参考文献 / 324

后 记 / 337

导 言

1. 研究主题

第二次世界大战后直至 70 年代中叶曾被西方比较政治学者称之为军人政治的“黄金岁月”：军人干政纷呈迭出，军事政变此起彼伏，军人政权相继面世。作为一个特殊的“阶层”和集团，军人成为发展中国家政治生活中最具影响力和最引人瞩目的政治要素之一。任何有关第三世界政治发展的研究，如果不涉及军人集团和军人干政现象，都被视为一种不可原谅的缺陷。^①

为什么二战后初期一些发展中国家实行的西方式的民主制度不能抵御军事政变的颠覆？为什么许多发展中国家反复出现的军事独裁统治被民众所容忍和接纳？在 50 年代及其稍早一段时期，人们曾试图从心理分析、种族理论、地理学说、文化特征等角度，来寻找发展中国家政治权威主义、军事专横主义和军人政权体制同这些国家独特的民族性格、人种文明、传统生活方式乃至恶劣的气候条件之间的内在联系。这些解释无疑包含着某些深刻的见解，但也多少令人有芜杂勉强之感。到 50 年代末，现代化理论以其宏大的视野和极富历史感的综合性框架占据社会科学主流地位后，不少学者纷纷改弦易辙，运用这种理论来解决上述问题。按照这种理论，人类历史发展的过程总是相似的，发源于西方的现代性通过交往的扩大和经济的成长，势必穿透传统的屏障，传播至全世界。发展中国家的权威主义既是经济起飞前的不发达状态的政治表征，也可能成为这些国家经济起飞的关键因素。随着经济的发展，民主

制度或迟或早终会降临。^②它确实找到了大量的统计数据证明这一结论。然而,有若干重要的例外无法忽略:拉美和东亚一些国家在经济迅速发展的同时并没有迎来民主的曙光,却导致了军人的独裁。于是,在70年代,依附理论应运而生。^③依附理论认为,正是经济结构的依附性带来了政治上的权威主义,军人政权不过是权威主义的极端表现,在依附性的经济结构没有得到根本改造以前,某种程度的民主即使存在,也是脆弱的。^④无论是现代化理论还是依附理论都远远没有穷尽人们对发展中国家军人干政与军人政权这一现象的认识,但是相比之下,它们较之此前的各种理论观点要令人信服一些。它们最大的贡献是把军人干政与军人政权,置于世界范围内工业化过程中的各个发展中国家的经济、社会、历史的大背景下来进行考察,因而在一定程度上触及了事物发展的逻辑,当然,这些理论的意识形态取向与某些观点的极端化倾向是必须注意的。

毫无疑问,军队是国家组织的一部分,在某些情况下甚至是最重要的一部分。在第三世界,军事权力这样一种“令人生畏的冷酷的力量”^⑤,其无言的存在与“发言”的存在始终制约着国家的政治发展进程。因此,对军人集团和军人政权的解读,很可能是观察和理解发展中国家政治生活图景中的“如何”与“何以”的最佳途径之一。本书正是怀着这种信念,从比较历史和比较政治的视角,借鉴以上两种理论的某些分析工具,结合马克思主义的方法,探讨和研究政治发展中军人干政与军人政权的成因、演变、地位、作用及意义。

2. 两个说明

(1) 军人干政与军人政权

所谓军人干政(military intervention)是指军人介入政治,以暴力或以暴力相威胁参与政治资源分配、影响政治决策的方向、

改变或中断按照宪法和法律规定的政治运作程序的活动与过程。而军人政权(military regime)则是军人干政的最高表现形式,从本质上说是以军事手段控制政治、以军人统治与管理国家及社会的一种方式,从形态上说是军人以其政策和人员替代文官政府的政策和人员的一种政体。^⑥它们构成了军人政治的基本内容。军人干政有其悠久的历史,世界上许多国家和各个时期都可以找到军人干政的实例。18世纪末和19世纪的学者经常提到克伦威尔式或波拿巴式的挑战对国家与社会的威胁,说明即使是早发型现代化国家亦难免凯撒主义(Caesarism)的阴影。^⑦当代西方社会的军人干政乃至军人政权也不乏记载,比较典型的有1958—1961年法国军人(在阿尔及利亚)的叛乱、1967年希腊军人与1974年葡萄牙军人的独裁,从而破除了军人干政是个地区性(即局限于发展中国家)现象的论断。但总体观之,军人干政在发展中国家是大量的、普遍的,而且呈恶性循环的趋向,继发性频率较高。因此,当我们谈及军人干政与军人政权,主要是指发展中国家而不是西方工业国家或社会主义国家,在后面两类国家中,前者有较发达的公民社会和代议制度,后者有较坚强的执政党及党治体制,它们均是扼阻军事独裁主义的关键的制度性因素。^⑧

(2) 国家的相对自主性与军人政权

马克思主义在揭示国家是阶级统治的工具的同时,也承认国家的相对自主性。国家是阶级性与社会性、统治性与管理性的辩证统一。从国家的起源看,与其把国家产生归因于单一的阶级因素,不如把它看做是阶级矛盾、民族矛盾、经济与社会管理矛盾等方面互动作用的结果更为符合实际。阶级矛盾固然是其中最主要的,在某些时候甚至是起决定作用的因素,但是,国家的缘起与演进还有属于它自身的渊源与动力。恩格斯在《反杜林论》中就认为,国家萌芽于“维护社会的公共利益”的需要。^⑨在《家庭、私有制和国家的起源》中又进一步分析了“国家是怎样靠部分地改造氏族制度的

机关,部分地用设置新机关排挤掉它们,并且最后全部以真正的国家权力机关来取代它们而发展起来的”^⑩过程,指出氏族社会制度“以后大部分成了国家的基础”^⑪。从国家的职能看,国家在阶级社会中的首要职能是阶级统治,这是没有疑问的,但是国家还有更广泛的社会职能,它包括对社会、经济、文化、教育以及在阶级统治之外的一切公共事务的管理。恩格斯这段话是人们耳熟能详的:“政治统治到处都以执行某种社会职能为基础,而且政治统治只有在它执行了它的这种社会职能时才能存在下去。”^⑫正如马克思恩格斯指出国家产生有不同的具体路径一样,^⑬他们也充分承认在整个历史上存在着不同的国家形式。例如他们相信历史上的国家形式有从“亚细亚”专制主义到各种专制主义国家,也认为在他们的时代国家形式可以分为资产阶级共和国、波拿巴主义国家、俾斯麦国家、英国式国家和沙皇式国家。所有这些国家的政治统治如果不以执行一定的社会职能为基础,就无法持续下去。在这里,恩格斯实际上为政治学中的一个基本概念——公共权力,从原理上奠定了科学的基础。因此,国家作为一种公共权力,它的相对自主性并不减小它的阶级性质,相反,正是因其有相对的自主性,它才有可能以灵活的方式执行阶级的任务——政治统治。如果持“片面的本质国家观”^⑭,把国家仅仅视为阶级的工具,那么它执行其任务就不可避免地受到约束。国家在决定如何最好地为现存秩序服务时,完全需要有一定范围的自由和自主。

既然国家是阶级性与社会性、统治性与管理性相统一的公共权力,那么,作为国家机器的重要组成部分的军队必然也合乎逻辑地具有这一特征。第一,军队是一种暴力组织,暴力所以需要,首先是为了防止国家体制外的任何力量对现存秩序的威胁和破坏。在国家中,最希望维护现存秩序并从中获得最大利益的无疑是经济上占统治地位的阶级,构成现存秩序的一整套法律体系、构权体系、行权体系以及形形色色的运作方式,正是以保护统治阶级内部

不同利益集团对经济资源和政治资源进行和平的竞争性分配为使命的。因此,在这个意义上,军队是统治阶级维护自己利益的工具。马克思在《御用军人》一文中说:“……在以往各个时期,与法国社会的独特发展相应而起的统治阶级,都依靠军队作为它反对敌手的 ultimaratio(最后论据,极端手段),占统治地位的还是社会的一定阶级的利益。”^⑮第二,正如国家只有“相对自主”,才能更主动地实行阶级统治一样,军队也只有“相对自主”,才能更好地发挥它以暴力维护现存秩序的作用。军队的相对自主性在古代表现为它只听命于专制君主个人而不依赖于统治阶级内部各官僚集团和权势集团,在现代则表现为它只受国家最高权力统制而不受某一资产阶级政党或某一财团控制。就后者来说,军队不受制于政党或财团正是为了让它们绝对服从于这些政党与财团赖以生存和发展的政治秩序。某一政党败北,某一财团破产,丝毫不影响军队的地位。正是在这里,出现了军队与“政治”的分离与分立。马克思指出:“军队要代表与社会相对立的国家。”^⑯它是国家的,因此既要看到军队的阶级性,也要看到军队的国家性。第三,军队的相对自主性还表现在军队具有集团的特征,有它自己的利益。在一定的特殊的历史条件下,军队可能成为追求它特殊的团体利益的社会政治力量。马克思说:“在第二帝国(路易·波拿巴——引者注)时期,军队本身的利益要占统治地位。军队不必再去维持一部分人民对另一部分人民的统治。军队要维持它自己对全体法国人民的统治,即维持它自己的王朝。”^⑰显然,这个论断包含了我们今天所要分析的军人政权的基本逻辑。当军队把自己视为国家本身而直接为国家制定政策、决定方向时,当军队对社会发号施令、索取服从时,这就意味着国家的政治生活发生了重大变异和重大危机。资产阶级自不待言,它“是反对军事专制主义的”^⑱,因为军事独裁会部分地或全部地改变或打破现存秩序,改变或中断现有游戏规则,从而损害资产阶级内部各集团的利益。对人民来说,这同样也是一种不祥之兆,