

文化
民族主义
与
近代
中国

杨思信 著



人
民
出
版
社

文化
民族主义
与
近代
中国

杨思信 著

人
民
出
版
社

装帧设计:徐 晖

版式设计:顾杰珍

图书在版编目(CIP)数据

文化民族主义与近代中国/杨思信著.

-北京:人民出版社,2003.9

ISBN 7-01-003933-X

I. 文… II. 杨… III. 传统文化-研究-中国-近代
IV. G12

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 045263 号

文化民族主义与近代中国

WENHUA MINZU ZHUYI YU JINDAI ZHONGGUO

杨思信 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京市通县电子外文印刷厂印刷 新华书店经销

2003 年 9 月第 1 版 2003 年 9 月北京第 1 次印刷

开本:850 毫米×1168 毫米 1/32 印张 13.75

字数:281 千字 印数:1-2,000 册

ISBN 7-01-003933-X 定价:24.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

杨思信，男，1966年生，甘肃靖远人。1987年在西北师范大学获历史学学士学位。1990年在兰州大学获中国近现代史硕士学位，同年到兰州铁道学院社科部任教。1995年考入北京师范大学历史系中国近代文化史专业学习，1999年获历史学博士学位。现为兰州铁道学院经济管理学院副教授，主要从事于中国文化史、中国近代思想文化史的教学与研究工作，已在《传统文化与现代化》、《文史知识》、《中州学刊》、《中华文化论坛》等杂志上公开发表学术论文近20篇。

目 录

绪 论	(1)
第一章 从“夷夏之辨”到“中体西用” ——传统文化民族主义的流变	(23)
第一节 古老的传统	(23)
第二节 西方的冲击	(36)
第三节 抗拒与嬗变	(49)
第二章 “保国、保种、保教” ——近代文化民族主义的初兴	(60)
第一节 宗教民族主义也是一种文化民族主义	(60)
第二节 甲午战后政治民族主义与文化民族主义 的并兴	(68)
第三节 “保教”与“保国”	(76)
第三章 “爱国存学” ——近代文化民族主义的发展	(98)
第一节 世纪初年爱国主义的激荡	(98)
第二节 从“保教”到“存学”	(106)
第三节 “国粹”、“国学”、“国魂”	(117)
第四节 “古学复兴,此其时矣”	(129)

第四章 “中国文化的复兴”

——近代文化民族主义的高涨 (138)

第一节 “西方的没落”与东方文化派的兴起 (138)

第二节 “中国文化是独创的” (149)

第三节 中西文化的再认识 (169)

第四节 “中国文化的复兴” (181)

第五节 “拯救西方” (190)

第五章 社会文化论争与文化民族主义(上)

——20 世纪初年的风云 (202)

第一节 “国粹”与“欧化”之争 (203)

第二节 关于中国人种优劣的讨论 (221)

第三节 “废止汉字”初掀波澜 (227)

第四节 “废止中医”与“保存中医”之争 (235)

第六章 社会文化论争与文化民族主义(下)

——五四新文化运动中的选择 (244)

第一节 杜亚泉与余云岫关于中西医的论争 (244)

第二节 “学衡派”与新文化人的文学论争 (257)

第三节 “科玄论战” (282)

第四节 “废止汉字”再起风云 (296)

第七章 社会运动与文化民族主义 (309)

第一节 清末“排满”运动与文化民族主义 (310)

第二节 民初孔教运动与文化民族主义 (329)

第三节 收回教育权运动与文化民族主义 (348)

第八章 余论 (387)

第一节 五四以后的文化民族主义 (387)

第二节 近代文化民族主义思潮的历史地位	(403)
参考文献	(415)
后 记	(431)

绪 论

—

本书的主旨是讨论近代中国的文化民族主义问题,这自然离不开对一些相关概念的探究。但是由于这些概念的内涵和外延本身随历史的发展演变而不断变化,又因不同学科其研究对象、研究语境与方法论存在诸多差异;所以,要想完整而比较准确地概括出这些概念的形成、衍化以及不同学派的观点,实非易事。以下主要从历史起源的角度,对有关概念进行一些简要的说明和辨析。

从词源上看,无论是“民族”,还是“民族主义”,都非汉语固有的词汇,而是外来语。“民族”一词英文为 Nation,这个词来源于拉丁语 Natio,意为“一个出生物”,原是指以真实或虚构的同一血统或种族的生活团体为基础的社会集团,以后逐渐出现了该词的一些基本和派生的涵义。到 17 世纪以后,西方用 Nation 指称主权国家的人民,而不问其种族和语言是否一致。从法国大革命时代开始,欧洲大陆的政治家和外交家们又喜欢以“民族”这一概念来泛指享有主权的民族国家,此时“民族”又成了“国家”(Country、State)的同义词。在现在英文中, Nation、Country、State 三词经常混用,它们之间只存在一

点细小的差异(Nation 尤指国民, Country 尤指国土, 而 State 尤指国家组织和政府)。而“民族主义”(Nationalism)一词至今也已有 500 年的历史。^① 据英国学者史密斯考证, 它最早是在布拉格进行了一次有关波希米亚和非波希米亚民族的宗教与经院哲学的辩论之后, 出现于 1409 年所建立的莱比锡大学里的。当时使用“民族主义”一词有严格的含义, 指的是为保卫莱比锡大学教授中四“民族”之一的同胞们的共同利益而进行的一种联合, 该词只是到了 19 世纪以后才被赋予了“爱国心”和“民族特性”等含义, 比较接近于现代用法^②。“民族”和“民族主义”两词清末从日本开始传入我国, “民族”一词最早见于 1899 年梁启超所写的《东籍月旦》一文; 1901 年 10 月, 他又发表《国家思想变迁异同论》, 以德国法学家伯伦知理的国家学说为蓝本, 提出“家族主义”、“酋长主义”、“帝国主义”、“民族帝国主义”、“万国大同主义”、“民族主义”等新概念, 指出: “民族主义者, 世界最光明正大公平之主义也。不使他族侵略之自由, 我亦毋侵他族之自由。其在于本国也, 人之独立, 其在于世界也, 国之独立。”^③ 这是梁本人也是中国人第一次使用“民族主义”一词并解释其含义。自此以后, “民族主义”这一新概念才被人们熟知并得以广泛使用。

① 关于“Nationalism”一词在欧洲最早出现的时间, 学术界尚有另外两种不同意见, 一说认为是在 1789 年, 另一说认为是在 1844 年。

② 有关“民族”和“民族主义”的概念渊源, 可参见史密斯《民族主义的理论》, 宁骚译, 载《民族译丛》1986 年第 1 期; 埃里克·霍布斯鲍姆《民族与民族主义》, 李金梅译, 上海人民出版社 2000 年版; 以及徐迅《民族主义》, 中国社会科学出版社 1998 年版。

③ 《饮冰室合集》文集之 6, 第 20 页。

如从英文“民族主义”一词的使用看,其含义实际上是相当宽泛的,史密斯在其文章中曾列举出8种通常用法:民族特点或民族特性;用以专指民族(Nation)的熟语、成语或特征;忠于某一民族并维护其利益的一种感情;热望本民族独立和统一的一种态度;使这样的热望体现于组织形式中的一种政治纲领;以工业国有化为基础的一种社会主义形式;一种鼓吹某些民族为上帝的选民的学说;历史上民族形成的过程^①。但从思想史和社会运动的角度看,“民族主义”的含义又是怎样的呢?以下是一些具有代表性的说法:(1)民族主义理论学家汉斯·科恩说:“民族主义是一民族的绝大多数普遍地表现出来并要求普及到它的所有成员中去的一种精神状态;它承认民族国家是政治组织的理想形式,承认族体是一切文化创造力的源泉。”^②(2)美国历史学家古奇认为,“民族主义是一个民族(潜在的或实际存在的)成员的觉醒,这种觉醒是与实现、维持与延续该民族的认同、整合、繁荣与权力的欲求结合在一起,它包含着本民族优于其他民族的信仰。”^③(3)英国皇家国际事务研究所关于民族主义的报告给民族主义下的定义是:“个人或集团表现出来的民族一体性意识或希望促进民族自由、强盛和繁荣的意识,不管是自身所属的民族还是别的民族。”^④(4)《简明不列颠百科全书》的解释为:“民族主义可以

① 见史密斯《民族主义的理论》。

② 汉斯·科恩《民族主义的观念:它的起源与背景研究》,第35页,纽约1945年版。

③ G·P·古奇《民族主义》,第5页,纽约1920年版。

④ 见史密斯《民族主义的理论》。

表明个人对民族国家怀有高度忠诚的心理状态。”^① (5)日本学者具岛兼三郎为《大日本百科事典》“民族主义”词条撰写的定义是：“如果给民族主义下一个一致的定义的话，那么它就是以民族为基础而成立国家的至高无上的想法，以及为创建、维持与扩大此种国家的一种民族精神状态、政策原理和运动。”^② (6)中国学者余建华认为，民族主义如从其原初内涵而言，应包括“心理状态”、“意识形态”以及“社会实践”等三个层面上的意义。他给出的定义是：“民族主义是民族共同体的成员在民族意识的基础上所形成的对本民族至高无上的忠诚和热爱，是关于民族和民族问题的理论政策，以及在这种理论政策指导或影响下的追求、维护本民族生存和发展权益的社会实践和群众运动。”^③

由上所述可以看出，国内外学者对民族主义的界说并不一致，有的着重强调其社会政治意义，即民族成员谋求建立并效忠于独立统一的国家，所谓“每个民族都应成为一个国家，每个国家都应有一个民族组成”；有的则着重强调其文化心理意义，即民族成员认同于本民族固有的历史、宗教与文化，谋求文化上实现普遍的统一。实际上严格说来，上述两方面都是民族主义的重要内容，是不能截然分开的。在近现代人类历史发展中，建立统一独立的民族国家，利用民族国家这一人类族体组织的高级形式来捍卫人们的共同利益，当然是人们

① 本书中文版，第6卷第6页，中国大百科全书出版社1986年版。

② 《大日本百科事典》，第17卷第84页，小学馆1980年版。

③ 余建华《民族主义：历史遗产与时代风云的交汇》，第13页，学林出版社1999年版。

首选的和直接的要求,诚如马克斯·韦伯所言,“民族为了保卫文化共同体的边界,……需要成为国家”^①。但共同政治认同又必然是以共同文化认同为前提条件的,因为民族毕竟是一个以血缘、历史等因素为基础而结成的共同体。共同的祖先崇拜、历史传说与往昔的苦难经历,往往容易激发起民族成员对本民族共同利益与现实命运的深切关注。反之,共同政治认同的实现即独立统一的国家的建立,又将会大大增强民族成员的自豪感,这在一定程度上又加速人们对共同文化的认同。总之,政治认同与文化认同相互促进,缺一不可。

据此,我们可以给“民族主义”下一个比较完整而明晰的定义:它是民族共同体成员基于共同的历史文化基础所表现出来的要求本民族政治独立、文化统一的一种心理状态与行为取向。

二

追求政治与文化的双重统一,这只是依据古往今来历史发展而总结出来的民族主义的一般理念。由于世界各国历史条件和文化传统差异极大,所以民族主义在各国各地区的具体表现也是形形色色。以往,国外学者从类型学的角度对民族主义进行过许多分类:有的以时间为序,将世界民族主义的发展演变划分为“整合”(1815—1871)、“分离”(1871—1890)、“侵略”(1900—1945)和“当代”(1945—1954)四个阶段类型;有

① 弗兰克·帕金《马克斯·韦伯》中译本,第103页,四川人民出版社1987年版

的以地域为界,将世界民族主义区分为西方和非西方两种类型;有的以思想观念为标准,将其区分为“人道主义民族主义”、“自由民族主义”、“整合民族主义”、“传统民族主义”、“雅各宾民族主义”等几种;有的则以本民族对外来文化的接受程度为尺度,将其区分为“开放的民族主义”与“封闭的民族主义”两个类型;有的分为“重生的民族主义”、“革新的民族主义”和“集合的民族主义”三种。更有甚者,哈斯(Ernst Hass)从现代史入手,提出7种民族主义意识类型:雅各宾自由派型民族主义、辉格派型民族主义、马克思型民族主义、法西斯型民族主义、综合型民族主义、传统型民族主义和复古型民族主义。^① 国外学者的这些类型理论对人们全面认识世界民族主义无疑具有启发性,但我们主张,对这一问题不妨从纵(历史发展)、横(逻辑结构)两方面认识更为适宜一些。

从历史发展演变看,民族主义迄今为止只经历了两种形态:原型的民族主义(proto - nationalism)与近代的民族主义(modern nationalism)。

原型的民族主义,即我们通常所称的传统民族主义,是指近代资产阶级民族意识产生之前的一种民族观念。现今学者大都认为,民族是一个历史范畴,是资本主义上升时代才产生的概念。在近代民族形成之前,人类社会出现的族类共同体是以血缘、地缘和种族因素为基础而结合成的氏族、部族(或部落)。在这一时期,人们在长期的生产生活实际中,逐渐形成一套反映“我族体”价值取向、利益准则与行为规范,并把

^① 引自姜新立《民族主义的类型》,《二十一世纪》(香港)1993年4月号。

“我族体”与“他族体”区分开来的族体意识。这种古典形态的族体意识,在对“他族”的看法,以及处理“我族”与“他族”族际关系问题上,一般带有浓厚的“我族中心主义”(ethnocentrism)、“种族主义”、“文化主义”的特征,即把“我族”的肤色、习俗、道德、文化与价值观看成是世间最优、最好的,并且以自己的标准来评价“他族”的文化。中国传统的“夷夏”观强调从文化差异分别“夷”、“夏”,但又带有一定的种族色彩,所谓“非我族类,其心必异”。实际上,这一带有“我族中心主义”、“种族主义”、“文化主义”色彩的传统民族主义观念,在古希腊、古罗马以及世界各民族早期历史中都曾不同程度地存在过,是人类早期民族相互接触时所形成的一种普遍反应,并非中国所独有。传统民族主义将“我族”视为世界的中心,贬低和否认“他族”的价值,因而具有狭隘性与落后性,容易导致民族之间的冲突与紧张。但另一方面,它在维护本民族的认同与统一,反对外来侵略中又发挥着积极作用。与近代民族主义相比,传统民族主义最大的问题,是没有“民族国家”意识。在传统民族主义观念支配之下,民族认同的符号并非是超现实的社会有机体——国家,而往往是王权、宗教或者是宗法因素。如美国学者艾恺所说,“在十八世纪前,整个世界,一般人要效忠的不是国家,而是各种不同的政治组织、社会权威和意理结社,如氏族,家庭,宗族,教会,城邦,封建主,及其他集团——这些集团严格说来常常不是‘政治性’的”。^①

① 艾恺《世界范围内的反现代化思潮——论文化守成主义》,第17页,贵州人民出版社1991年版。

近代民族主义是指意大利文艺复兴运动以来至今还在发展的一种民族主义形式,它是近代资产阶级民族运动的产物。日本学者具岛兼三郎曾指出,近代民族主义的产生必须具备两个条件:第一个条件是中世纪“世界帝国”的崩溃,众多独立国家的出现,“民族的宗教”、“民族的文化”代替“普遍的宗教”与“普遍的文化”;第二个条件是居住在独立国家的国民产生“自己的国家”意识,并为此热爱与自豪^①。从16世纪开始,随着文艺复兴运动与宗教改革运动的开展,基督教一统西欧的格局被打破,资产阶级民族运动蓬勃兴起。启蒙思想家提出“社会契约”、“主权在民”等理论,否认王权、教皇的绝对权威,强调国家是“国民的国家”,从而极大地激发起人们对普遍而抽象的“国家”的认同感情。在此情况下,他们与封建专制势力、教皇势力展开斗争,要求独立、人权与平等,建立本民族的经济市场与民族国家。这一阶段的近代民族主义思潮,在推动西欧诸国民族国家的建立,以及从封建社会向资本主义社会的过渡,都发挥了极其重要的作用。19世纪70年代以后,欧美近代民族运动进入尾声,近代民族主义发展态势随之发生重大变化,从对内反封建、争取民族独立与统一,走向对外侵略与扩张,蜕变为建立在欧洲中心论、民族优越论基础之上的民族扩张主义与民族排外主义,20世纪第一、二次世界大战的发生,与其有密不可分的关系。当然,自19世纪中后期以来,随着西方资本主义向世界的扩张侵略,第三世界的民族主义运动也蓬勃兴起。与西方民族主义基本是在无外族压

^① 《大日本百科全书》,第17卷,第85页。

迫情况下形成所不同的是,第三世界的民族主义一般都是在社会公认的民族危亡之际产生的,因而它一开始就具有国际的(反对外来干涉侵略,争取民族独立)和国内的(反对本国封建势力)的双重使命。而且,与西方民族主义注重个人自由与理性不同,第三世界的民族主义更加倾向于以传统的、集体主义的文化观念定义其现代民族身份,这主要是为了反对帝国主义、殖民主义者所散布的“优越种族”、“优越文化”、“优越阶级”等反动论调,以高扬传统的形式实现民族文化的复兴和创立现代国家^①。概而言之,与传统民族主义相比,近代民族主义的认同符号发生质的变化,从过去的王权、种族等文化因素而变为“国家”,以建立“民族国家”为第一职志。

以上我们探讨了民族主义发展演变的两种历史形态。从逻辑结构上看,近代民族主义又可以划分为政治民族主义、经济民族主义、文化民族主义三种次元类型。

政治民族主义,即一般所称的民主民族主义,是表现于政治层面的一种民族主义倾向。它的主要内涵就是强调民族国家的构成不仅仅在于共同文化,更在于共同政治和民主、自由、人权等政治观念。在西欧中世纪,由于长期的国土分裂和教会统治,基督教神学是社会中占统治地位的意识形态。16世纪以来,随着文艺复兴与宗教改革运动的开展,资产阶级的民主意识与民族意识日渐觉醒。17世纪法国思想家拉·布吕耶尔曾响亮地喊出了“专制之下无祖国”的口

^① 参见张晓刚《民族主义、文化民族主义、第三世界民族主义》,《战略与管理》1996年第3期。

号，意指专制的国家不是真正的民族国家，不是人民的祖国。启蒙思想家从自然法与社会契约的角度，提出“主权在民”、“天赋人权”的主张，强调国家权力来自于全体人民的选择、同意与委任，它不属于个人，而属于全体人民；国家的任务不是为了保护少数人的利益，而是保障所有人的利益。由于国家代表公共利益，因此当个人为国家工作时，个人利益也同时得到满足。只有当人民感到国家的兴衰与个人的前途密不可分时，人民才真正成为公民，国家也就成为人民的祖国，人民的爱国之情才会油然而生，所谓“为祖国而生，为祖国而死”。启蒙思想家这一“人民主权”的思想，大大激发起人们的政治参与意识与民族感情，英、法、美等国的资产阶级革命就是这种民主主义意识的产物。政治民族主义是近代民族主义中影响最大的一种思潮，它直接导致了欧美地区诸多民族国家的建立，其模式也为第三世界的国家所效仿。

经济民族主义，是指表现于经济领域内的一种民族情绪，它对内反对外国资本控制本国经济命脉，要求形成统一的民族市场和建立独立自主的国民经济体系，对外要求改变不合理的国际经济秩序，使各民族进行公正、合理的经济活动交往。有学者研究认为，这种类型的民族主义思想最早可以追溯到 18、19 世纪美国联邦党人汉密尔顿（Alexander Hamilton，1755—1804，曾出任独立后的美国首任财政部长）和德国经济学家李斯特（Friedrich List，1789—1846，曾出任德国驻美公使）所倡导的争取民族工业独立和发展的“保护关税”等有关理论，以及其影响下的美国和德国的保护关税