

立

没有立场
只能观望

副主编 || 李媛媛
主编 || 余培侠

12

中央电视台
12演播室记录



There are two sides
to every argument.
Until you take one.

CCTV
12演播室

12

中国城市出版社

场

立

主 编：
余培侠

副主编：
李媛媛

中央电视台

立 N 场

演播室记录

所

中国城市出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

立场 / 余培侠主编. —北京: 中国城市出版社,
2003.4
ISBN 7-5074-1499-X

I. 立... II. 余... III. 评论性新闻—电视节目—
解说词—作品集—中国—当代 IV. I235.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2003) 第 023815 号

责任编辑	何玉兴 赵 武
封面设计	敬人书籍设计 吕敬人 + 蒋 昱 袁震宁
责任技术编辑	张建军
出版发行	中国城市出版社
地 址	北京市朝阳区和平里西街 21 号 邮编 100013
电 话	84275833 传真 84278264
电子信箱	citypress@sina.com
读者服务部	84277987
经 销	新华书店
印 刷	北京地大彩印厂
字 数	280 千字 16.5 印张
开 本	787x1092 (毫米) 1/16
版 次	2003 年 4 月第 1 版
印 次	2003 年 7 月第 2 次印刷
印 数	10001—15000 册 定价 28 元

本书封底贴有防伪标识。版权所有, 盗印必究。

举报电话: (010) 84276257 84276253

总策划

滕云 孙钱斌

策 划

乌尔汗 樊 登 余 力
刘 斌 陈治治 梁 真
司晓峰 房莉杰 董玉蓉



功劳是大家的



目录

末位淘汰制

» 1

让我们想像一幅画面，一群人向着远方出行，时快时慢，时疾时徐，他们和睦相处，相携与共，其乐融融。可是后面突然有狮子追赶，于是人群加快了速度，甚至尽全力冲刺。然而狮子并不因为他们都跑得更快了，甚至是尽了全力了而原谅他们，而是一如既往地追赶，而且铁定每过一段路就吃掉落在最后面的人——不管他是谁。于是人群始终充满危机，所有的人都不断挑战自己的潜能，没有停歇下来的时候——这是多么残酷无情啊！

夏业良 “末位淘汰制”很不科学

» 3

在我看来，国内这么多单位几乎在同一时段推出“末位淘汰制”，多少有点跟风 and “做秀”的成分。EMBA 项目作为一种以理论和实践结合的案例讨论为主的应用型提高课程，本身具有其特殊性，当然有它自己的评价标准，学生是否合格应当具有一整套较为科学与可行的评价体系，而不是简单地规定一个淘汰比例。

高建华 末位淘汰合理又有效

» 8

那些优秀的员工，出色的员工，对公司有价值，有贡献的员工从来都不担心末位淘汰。因为他们是主人翁，是企业不可或缺的生力军，是为企业创造价值的源泉。因此我认为末位淘汰既合理又有效，是规范化大企业强身健体的一种明智选择。

附录

» 12

精彩对话

» 13

职业起点：都市 VS 小城

» 15

高校扩招后的大学生将继续走向社会，面临就业问题。由于扩招，就业压力相对以往也要激烈得多。临近就业时，

同学们会面临许多选择，其中是去中小城市、边远山区做关键人才，还是去大城市、发达地区做一般人员，可能是很多大学毕业生都要面对的问题。

郑利平 小城市就业，毕业生施展才能的最好舞台

>>17

大城市人才严重过剩，竞争激烈，人的成功概率正在不断地降低；而小城市人才特别缺乏，正是由于这种人才的严重缺乏，小城市给年轻人提供了非常好的就业机会和施展才华的舞台。这对有抱负、有梦想的青年人来说，取得成就感、获得成功的机率要比大城市高得多。

沈青 大学生都市就业益处多

>>21

我鼓励大学生到都市就业，因为与小城市相比，大城市经济发达，用人体制健全，有良好的发展平台和广阔的发展空间，能够更好地实现大学生就业、创业的梦想，而且，在大城市创业成功的机率远远要比小城市高。

精彩对话

>>25

文学特长生能否特招

>>29

“胡坚事件”的意义在于它部分地回答了几年前韩寒提出的尖锐的问题：社会需要的是通才还是专才？同样张狂的韩寒没能走进复旦，而随着讨论的深入，总有一些问题会变得清晰，得到较好的解决。

韩水法 大学的道德约束与招生制度

>>31

倘若在大学既没有强力的外在约束，又缺乏有效的内在约束的情况下，冲破现行的大学招生制度，而听任各校自行其是，或者按照那些希望凭特长而不是高考进入大学的人及其支持者行事——尽管他们的一些理由在特定的条件下是相当合理的，那么这种改革带来的将不是中国大学的发展——水平提高基础上的数量扩大，而可能是公正、平等的原则以及水平和标准的荡然无存。

孔庆东 又一瓶硫酸——关于胡坚事件的答复

>>35

今天去北大参加几位研究生的论文答辩，有位师长告诉我说有个叫徐晋如的在《中华读书报》上骂我和钱理群先生了。我们当老师的，不能仅仅满足于在学生毕业以前被学生吃，更重要的考验是在学生毕业后，仍然慷慨地给他吃。不管他们说出多么恶毒、无礼、荒谬和莫须有的话来，都不用吃惊。

附录

>>38

精彩对话

>>41

科学有无禁区

>>43

20世纪以来，人类能够制造把地球毁灭无数次的原子弹，

能够实现驾舟遨游太空的愿望。而在这些之后，人类对生命秘密的日积月累的探求，也终于来到了一个突破口：人类将克隆自己。

赵南元 科学无禁区

>> 45

然而，“反科学”虽然在一部分学者中已经新成时尚，毕竟在一般公众之中还不是一个有号召力的口号，所以持反科学立场者采取渐进蚕食策略，先以“科学有禁区”作为突破口，为反科学寻求一个桥头堡，打着伦理学的旗号影响公众，以便借助“群众运动”的方式，逐步深入干扰科学研究。

袁海军 科学有禁区

>> 51

不存在绝对的自由，科学的自由也不例外，因为自由的本质在于对必然的把握。在那些敏感而自觉地承担起反思科学家的社会责任、科学的限度的人中，不乏伟大的科学家。而在那些鼓吹科学万能，盲从科学或伪科学权威的人中，不懂科学者十之八九。

精彩对话

>> 55

脑死亡的立法时机

>> 59

“心脏停止跳动，脉搏消失”，这是长期以来，死亡给予人们最简单最明了的凭据。然而，2002年的8月，盛夏如火，万物繁衍的日子，卫生部官员透露卫生部组织有关专家起草制定的脑死亡诊断标准初稿已完成。

郭自力 脑死亡立法时机尚不成熟

>> 61

人们也许有理由担心，事情的发展可能不会就此了结，无脑的畸形儿只是开始，接下来就是不能复苏的成年人，然后是早发性痴呆症患者，出现不可遏制的滑坡现象。

陈忠华 脑死亡应当立法

>> 67

脑死亡最先是作为一个医学问题提出，但在伦理学、法学、社会学等方面产生了巨大的影响。脑死亡标准的科学性、准确性及权威性是毋庸置疑的。

精彩对话

>> 73

个人悬赏缉凶

>> 79

以前只听说过侦查机关在办案时通过悬赏的方式寻找证人或线索，日前又出现了公民个人在亲人遇害后，由于案件迟迟未破而自己张贴悬赏广告缉凶的新鲜事。

刘凯湘 等 公民有权个人悬赏缉凶

>> 81

个人发布悬赏缉凶的广告，其主观上不具有应受非难性，其客观上不具有社会危害性，且不为法律所禁止，故公民有权为之。

刘军等 公民个人悬赏缉凶不宜推广

>>>88

孔子曾十分赞赏的一句话称：“善人为邦百年，亦可以胜残去杀矣。”法律的重要功能之一便是抑制私力救济，把人间冲突的解决纳入秩序化和程序化的途径中，也就是“胜残去杀”。

精彩对话

>>>97

限制轿车

>>>103

关于要不要鼓励“轿车进入家庭”的问题，早在1994年，社会学家郑也夫和经济学家樊纲就进行过一次讨论。时隔8年，随着国民经济的不断增长和汽车工业的高速发展，“轿车进入家庭”的“梦想”正在成为现实。

孙选中 我国应该适时发展轿车

>>>105

我认为，轿车是现代文明的特定形式，轿车文明是人类社会文明发展的生活方式和生活形态。人类文明的发展，使人类逐步从必然王国走向自由王国，从封闭社会转向开放社会。

胡京南等 私车之弊

>>>109

轿车文明的到来，必然以私人轿车的极大发展为前提，人们在渴望它带来的快捷与便利的同时，是否思考过那些随之而来的问题与危害。轿车文明真的如此美好吗？

精彩对话

>>>114

磁悬浮和高速轮轨

>>>119

交通设施的建设关系着国人的利益和国家的发展大局。那么，究竟哪一种技术更适合于在中国发展？对解决中国的铁路交通问题更有效呢？

严陆光 为京沪高速线采用磁悬浮方案而努力奋斗

>>>121

从决策京沪线采用磁悬浮方案开始，我国将率先在世界上进入实用化与产业化，然后逐步使磁悬浮列车在我国未来的高速客运专线网中发挥作用，并为全世界高速磁悬浮列车的发展做出应有的贡献。

臧其吉 磁悬浮列车不是地面高速交通的选择

>>>125

磁悬浮列车并不是一个新的科研成果。它的研究和开发几乎与高速轮轨系统同时起步，正是在市场需求和经济效益的无情竞争中落后了。

精彩对话

>>>132

社会服务令

>>>133

“社会服务令”在国内仍属鲜而闻之，其实在欧美国家，以及港澳台等地区早已实行多年。

史柏年 谈“社会服务令”在中国的适用性 >>135

“社会服务令”的产生和推行，是人类刑法制度及刑罚观念发展进步的结果。

尹 飞 “社会服务令”推广还需慎重 >>140

“社会服务令”在我国香港的适用，确实提供了一种更加人性化、更加文明、更有利于改造犯罪人的刑罚手段。但如此美妙的制度我们能否立即引进和推广呢？

精彩对话 >>145

对口香糖说不？ >>147

2002年国庆节后，天安门广场至少被粘上了40多万块口香糖！平均每块地砖被粘上两块，每一平方米最多被粘上四到五块。为了清除这些口香糖，北京市政环卫部门投入了2000多人次，干了将近一个月。

吴力子 禁止口香糖与“自然本体论”误区 >>149

胶基具有很强的黏合性，这就是为什么地上的口香糖痕迹不容易清洗的原因。胶基的成分比较复杂，主要是橡胶和碳酸钙。胶基虽然只占口香糖体积的五分之一，但它却非常不易降解，有人做过试验，把胶基在强酸、强碱中浸泡数月，它完好如初。

林 易 口香糖和土堆上的猫 >>155

突然，军官眼前一亮，他发现在法军阵地身后的一个土堆上面，有一只波斯猫慵懒地晒着太阳。军官当即下令，集中重炮猛轰那个土堆。硝烟过后，德军就势猛冲，法军手忙脚乱被德军冲得七零八落。事后，德军军官向别人道出了其中的玄窍。他说，在战火弥漫的前线阵地，是不该有那么名贵的波斯猫出现的，那只波斯猫暴露了法军最高指挥部的所在。因为，只有最高指挥官才可能带有家属，也只有他的家属才养得起名贵的波斯猫。

精彩对话 >>159

以动物的名义 >>161

各地投资商以星火燎原之势大建野生动物园。这种现象使得民间环保组织和环保人士忧心忡忡，到底合格的野生动物园应当具备哪些条件，动物们是受到了保护还是伤害。

莽 萍 为所有动物不受虐待 >>163

我们有理由期望一种富有人性的生活。它的含义将不仅仅关涉到人，也关涉到动物，关涉到人与动物之间的关系。

刘昕晨 利用野生动物园有效保护野生动物 >>172

今天人类保护环境和动物，是为了人类明天更好的生存。否定这一保护最终目的的极端想法的人，是在否定一个科学法则的前提下，将人

民族歌舞是否应该时尚化 >>>181

用爵士舞和国标舞的节奏来创编傣族舞，芭蕾双人舞的元素展现彝族恋人的缠绵；把藏族踢踏舞搬上舞台，所有舞蹈演员都经过黑人爵士踢踏舞大师和藏族踢踏舞大师的共同打造，而且在鞋底上钉上了铁钉。这样的民族歌舞您想看吗？

陈维亚 浅谈民族歌舞时尚化 >>>183

我们必然要面对年轻的观众。时代在发展，年轻人也逐渐地成长。我们将来的民族民间歌舞要想发展，靠的是年轻的观众来欣赏、评价它。所以必须要和他们之间建立感情上的通道。

王岳川 民族歌舞走向时尚化的弊端 >>>186

各国应该有自己的现代化模式，中国的现代性应该向整个人类体现“东方智慧”。因为人类的未来只能是东西方文化艺术的真正确对话和互动，而不是时尚化和媚俗化。

民办教育与合理回报 >>>193

给老百姓提供多样化的受教育途径，提供优质的教育服务，是每一个教育工作者、研究者、政策制订者和办学者应该长期思考的问题。

韩民 关于民办教育的“回报”问题之我见 >>>195

我们的法律和政策应当允许“营利性”民办教育机构存在，但更应当大力鼓励和扶持“非营利”民办教育的发展。只有“非营利”模式才是民办教育未来发展的方向。

任靖玺 只有允许营利，才能促进民办教育的健康发展 >>>199

有人担心教育营利会影响育人效果，破坏以育人为目的的教育活动。我认为这是不必担心的。营利和提高教育质量、提高学生素质有一致性。

精彩对话 >>>204

高校高收费 >>>207

袁连生 近期我国公立高校学费水平不能再继续提高 >>>209

在我国居民高等教育负担能力还不高，大学生资助制度还不完善，现行的学费水平已经偏高的情况下，再提高学费水平会导致教育不公平的加大，使公立高校丧失维护教育公平的基本职能。

汤敏等 解决贫困学生上大学难的根本出路 >>214

如果有人要你交税去补贴收入最高的10%的家庭，你一定会嗤之以鼻。当你知道这笔给富人的补贴是从给贫困人的补贴中拿来的，你更会觉得不可思议。然而，我们的高等教育当前的收费方式正是沿着这一思路在进行。

精彩对话 >>218

男女分班 >>219

在习惯了男女混校学习多年后的今天，女子学校已经是凤毛麟角了。据统计，目前全国仅有约60所女子学校。而敢于提出男女分班的学校自然就成了媒体和社会关注的焦点，甚至大有众矢之的的味道。

宗春山 男女分班有必要吗？ >>221

对话令我怅然，因为在对方的观点中，很难找到足以支持男女分班的科学而又必要的理由，反倒听出一些弦外之音，似乎印证了此前被媒体猜测的理由——“防止早恋”。

周光安 男女分班有错吗？ >>226

说起男女分班教学只是学校在教学实践中采取的一种尝试和探索，我们在借鉴了国内外单性教学的经验，结合现在中学生的身心特点，征求了家长和教师的意见后，才慎重地做出了这一决定。没想到，一石激起千层浪，全国各大媒体和关心青少年成长的各方人士对此提出了褒贬不一的各种意见。

精彩对话 >>230

直面中学生性教育 >>233

2002年4月，哈尔滨市黑龙江省中学高中课堂的一节性教育示范课引发了关于学校、家长、社会何时对青少年进行性教育，怎样进行性教育的讨论。

冉乃彦 性教育应该融在素质教育整体中进行 >>235

可以设想，当性教育融在素质教育整体中进行后，青少年成长的大树不但会枝繁叶茂，而且果实累累，其中“性教育”的果实，在众多果实中可能不那么显眼，但是健康茁壮却是无疑的。

陆小娅 后喻文化时代的性教育 >>242

对性问题的回避、贬抑，只能引起青少年的好奇和反叛。然而，就像米德所说：“反抗的年轻人想要白手起家建造自己的房子，他们就会发现这也意味着砍倒树木。”

精彩对话 >>247

末位淘汰制

“末位淘汰”这期节目从采访到播出可谓山重水复疑无路，柳暗花明又一村。说起半年前做这期节目的背景，很偶然，也是因为一个新闻，“北京大学新学期对学生的考核实行末位淘汰制”，听到这个消息的人都感到很震惊，要知道能考上北大有多么的不容易！可考上之后，每年还要面临着一不小心就被退学的危险，当初高考付出的一切努力到头来竟是“南柯一梦”。我们即刻赶往北大，找到校务处一问，人家不接受采访，而且正值暑期刚过，新学期尚未正式开学，哪儿也找不到人。在校园里随机采访了几个学生，竟然没人知道此事！经证实，北大在教师中实行末位淘汰倒是确有其事。难道又是一条假新闻？果不其然，没两天，校方宣称，确无此事！学校原有此打算，迫于反对意见太多，不得不打消了这个念头。于是，这个选题作废！

时值“十一”黄金周，七天过去了，一切无恙，于是又重新讨论起这个老话题，我们的专家顾问夏业良老师向来喜欢“从小事看大”，他坚决地反对末位淘汰制，无论是学校老师，还是企事业单位，末位淘汰都不是最佳的绩效考核制度。说老实话，生在这个竞

争日趋激烈的现代社会中本不是一件易事，各单位“抓阄”式的淘汰方法更让人与人之间的竞争日益白热化。谁敢说对此制度举双手赞成？那些被淘汰的人离开这个工作之后能不带着阴影怀着怨气吗？再去查看有关“末位淘汰”的资料，才发现它在我们周围居然无孔不入：升职要排大队，评职称要末位淘汰，连上幼儿园都要淘汰掉不听话的……淘汰的权力把握在领导者手中，淘汰的标准五花八门，在中国这个具有特色的环境中，这一系列的考评尺度又会滋生出多少人情关系，冤假错案？愈想疑虑愈深。

据说在外企里，也有很多是实行末位淘汰的，日本公司就不说了，它们一向以严酷的管理制度著称；美国公司呢？随和的美国人是不是会更宽松更人性化？世界500强是不是也靠这把尚方宝剑驰骋江湖多年的？带着疑问，我们请来了中国惠普有限公司的助理总裁高建华。一场人性化与伪人性化的辩论开始了……

在惠普公司总部大楼里，我们确实看到很多闪着人性化光芒的管理措施，例如他们的自助式图书馆，无人看管，人手一张磁卡，借书还书完全自理，超出期限自动交罚款；例如他们的年终考核表，为考核出一个员工的真实表现往往要调动公司上上下下几十人来写评语。

实行末位淘汰的目的即达尔文的“物竞天择，适者生存”，强者拍手称快，弱者唏嘘叹气。企业的业绩借此攀升，优秀的员工借此升迁。常常会听到有人说“XXX是一把双刃剑”，末位淘汰的双刃似乎显得更加锋利些，因为它直接触动一部分人的切身利益，也制造了另外一些利益群体。

让我们想像一幅画面，一群人向着远方出行，时快时慢，时疾时徐，他们和睦相处，相携与共，其乐融融。可是后面突然有狮子追赶，于是人群加快了速度，甚至尽全力冲刺。然而狮子并不因为他们都跑得更快了，甚至是尽了全力了而原谅他们，而是一如既往地追赶，而且铁定每过一段路就吃掉落在最后面的人，不管他是谁。于是人群始终充满危机，所有的人都不断挑战自己的潜能，没有停歇下来的时候。这是多么残酷无情啊！



“末位淘汰制”很不科学

夏业良

北京大学经济学院副教授。主要研究内容包括当代西方产业组织理论，人力资源在不同产业中的配置效率，劳动力市场分割条件下的劳动力供给需求与迁移，劳动力市场差别待遇与工资决定，中国城市就业机制等。

不久前，我在家中接到中央电视台 12 演播室编导刘斌打来的电话，询问我对“末位淘汰制”的看法，我当即表示不赞同在社会上推广“末位淘汰制”，理由是它不科学、不合理，也不利于人的自身发展需要。

根据编导的介绍，最近一段时期，社会上许多单位（包括企业和政府机构）都在推行或试行“末位淘汰制”。据《北京青年报》报道，北大从 2002 年 9 月的新学期开始实行末位淘汰制，每年约有 2% 的学生将因考得不好而被淘汰“出局”。据悉，北大将杜绝考试 100% 的通过率，原则上各门课程的不及格率将控制在 1% 至 10%，如果出现某门课程学生全部及格的现象，学校将会追究老师的责任。

回想我在北大迄今为止的教学经历，也有似曾相识的感觉。校教务部的确规定了一定的不及格比例（1% 至 10% 的比例是较为常见的），比如我在 2001 年春季开始的那一学期为中国经济研究中心的双学位本科生开设了“人力资源管理”课程，选修学生人数约为 230 人，如果按照折中的比例 5% 来计算，也得有十几个学生不及格，这让我感到颇伤脑筋。

如果是 100% 的课程通过率，有可能会让人感到这门课程过于简单，几乎没有任何压力。但是假如加大试题难度，至少让十几个人不及格，似乎又太侧重理论知识和技术细节，

让这门重在理解、应用和创新的实践课程显得过于僵化和死板。

“末位淘汰制”是否合理？

表面上看，“末位淘汰制”似乎是督促学生认真学习的一种手段，但深入思考一下，这种手段的逻辑依据及现实可行性都值得怀疑。按照高校学籍管理规定，学生在德、智、体中某一方面如果不合格，经教育或补考依然不合格，就有可能被淘汰——降级、退学或取消学籍等。严格地讲，选拔人才的考核制度是没有比例可言的，既可能少于2%，也可能多于2%。这就与工厂生产的产品一样，不合格的一律淘汰，没有什么比例可言。

以一般工业产品为例，倘若有5%的不合格，却只淘汰2%，那么3%的不合格产品进入市场就会造成严重后果和影响；倘若只有1%不合格，硬要淘汰2%，无疑给企业带来成本负担和损失，而且也是不必要的浪费。显然，对于产品来说，淘汰与否的基本依据应当是产品的质量，离开质量标准去单纯追求淘汰率或合格率，很难说不是表演给别人看的“作秀”行为，更何况对人的行为和业绩的评判要比产品复杂得多。

值得注意的是，媒体报道说北大将“杜绝考试100%的通过率，原则上各门课程的不及格率将控制在1%至10%，如果出现某门课学生全部及格的现象，学校将会追究老师的责任。”平心而论，以某一个班或者年级为单位，考试出现不及格是正常现象。但是全部及格就一定非正常现象吗？一个班全部考上大学的情况虽然不多见，但也不是绝无仅有。试问这样班级的老师是应当予以表彰，还是应当追究其过于放松的责任？

“末位淘汰制”是否科学和客观？

首先，我对“末位淘汰制”的科学性与客观性表示怀疑。我们知道，无论是学校的学生，还是企业中的员工或是政府（公共机构）中的公务人员，针对他们的努力程度和绩效成果，管理层必须通过实践观察和比较，开发出较为科学、合理的绩效考评机制。

如果先入为主地规定一个不及格或者不合格的比例区间，长期施行下去简直等同于向学生或员工施虐，因为无论他们如何努力提高自己的绩效，在一段时期中取得了怎样的进步，总是有少数人被这预先设定的比例判定为不合格，最终无法躲避被淘汰的命运。如果有人说：竞争本来就是残酷无情的，市场不相信眼泪。那么为什么不能用较为客观的考核标准作为衡量的尺度，而一定要用预先规定的比例呢？

在我看来，这很可能是管理层为了逃避阐释和裁决责任所设计的权宜之计。的确，制定科学、合理的绩效考评机制不是一件很容易的事情。要说服员工或学生接受被淘汰的结果也是管理层颇为伤脑筋的事情，因为

事情经常会有例外，既然存在着例外，也就说明所谓评价标准是可以调整或者松动的，那么不为情所动，不为利所诱，不考虑利害关系，就显得太不近情理，也就等于不给自己留后路了。

但是如果确定了一个固定的淘汰比例，似乎可以把“铁面无私”的坚定行为归纳为制度刚性，归纳为既定规则的不可更改特性。这样有可能减轻管理层的道义责任或良心（至少是同情心）负担，“不是我不帮助你，而是没有办法帮助你。”“既然有了不可更改的淘汰率，如果我帮助你过关，就意味着要把别人拉下马，这样岂不是更加不公平？”这些堂而皇之的理由使你无法继续坚持自己的申诉。

在评聘职称时的名额限制以及评选先进时的按单位人数比例分配名额的许多做法，从表面上看起来似乎挺公平，实际上是更加不公平。比如某一单位（单位甲）恰巧在同一时段中有3人都达到聘任教授的条件（即达到具体的资质指标），而在另一单位（单位乙）没有一个人达到标准，但现实结果往往是甲、乙根据分配的名额各批准2人，从而使单位甲有1人无法正常晋升，而单位乙却有2人在条件不够的情况下也能侥幸过关。

这样的机制只能让不合理的结果得到表面合乎情理的解释，却不能使不合理的现象和趋势得到抑制，从而产生负面效应。即便在北大、清华这样的名校，评聘教授也并非像人们所想像的那样客观公正。对于这样的机制，你无法通过个人的申诉加以改变。只能通过强化自己的努力，尽可能使自己的绩效达到一种使人无法掩盖和贬低的水准，最终使人们普遍认可你的绩效和努力或者同情你的特殊境遇，所谓“水到渠成”对于运气不同的人当然有不同的解释。

“北大坚决杜绝考试100%的通过率，如果出现这种现象，将追究教师的责任。”这就是说，假如所有选修某课程的学生在考试中获得“100%的通过”，该课程的教师就不能通过；反之如果教师能够通过，学生就必然有人不能通过。二者必居其一，“双赢”是不可能的，这到底是什么逻辑？联想起20世纪50年代时单位分配“右派”名额（即便是该单位没有“右派”，也得按名额抓几个出来上报，好歹得把百分比凑够了数，才好交差！）的悲剧，这种按人数比例淘汰的做法更加令人生疑，甚至使人不寒而栗。

有人说，对学生实行“末位淘汰制”是管理无能的一种表现。这些年来，由于缺乏教师与学生对管理者的有效监督，无论是制定规则还是执行规则，我国不少高校中的管理者所用的招数真可谓乏善可陈。“在本单位指定的核心期刊上发表的论文数量必须在x篇之上”，“具有博士学位才能评教授”等等。这些形式主义的规定，至少暴露了我国学术机构和高校管理者在评价机制方面的无能或无可奈何，因为只有缺乏足够学术评判能力的学阀和无能的管理者才会按照僵死的教条去进行学术评价，或者