

東塾讀書記

東塾讀書記卷八

番禺陳澧撰

儀禮

禮儀難讀。昔人讀之之法。略有數端。一曰分節。二曰繪圖。三曰釋例。今人生古人後。得其法以讀之。通此經不難矣。

士冠禮。筮於廟門。賈疏云。自此至宗人告事畢一節論。將行冠禮。先筮取日之事。賈疏全部皆如此。此讀儀禮第一要法也。有司徹。鄭注屢言自某句至某句。此賈疏分節之法所自出也。

賈疏之分節。有尤細密者。聘禮。君使卿韋弁。歸饔餼五牢。疏云。自此盡無饋論。主君使卿歸饔餼於賓介之事。上介饔餼三牢。疏云。自此盡兩馬束錦論。主君使下大夫歸饔餼於上介之事。士介四人。皆饔大牢。疏云。自此至無饋論。使宰夫歸饔餼於衆介之事。此一節而又分三節也。特牲饋食禮。賓三獻。如初。燂從如初。爵止。疏云。自此盡卒復位論。賓長獻尸。及佐食。并主人主婦致爵之事。此一科之內。乃有十一爵。賓獻尸。一也。主婦致爵於主人。二也。主人酬主婦。三也。主人致爵於主婦。四也。主婦酢主人。五也。尸舉奠爵。酢賓長。六也。賓長獻祝。七也。又獻佐食。八也。賓又致爵於主人。九也。又致爵於主婦。十也。賓獻主人酢。十一也。此一科而分十一節也。有司徹。疏如此類者最多。不可枚舉。其分析細密。使讀之者心目俱朗徹矣。

賈疏分節。偶有遺漏者。如大射儀。司射適次。作上耦射。疏當云。自此盡摺扑反位論。某事而疏無之。又司射作射如初。疏當云。自此盡執而俟論。某事而疏無之。又司射猶挾一个以作射如初。疏當云。自此盡退中與算而俟論。某事而疏無之。又若命曰復射。疏當云。自此盡如獻庶子之禮論。某事而疏無之。皆遺漏也。其餘諸篇之疏亦偶有遺漏。但不多耳。

朱子儀禮經傳通解。釐析經文。每一節截斷。後一行題云。右某事。如士冠禮第一節。後題云。右筮日。第二節。後題云。右戒賓。○此法亦出於鄭君禮記。禮器。天子七月而葬。五重八襲。鄭注云。士喪禮。下篇既夕云。陳明器於乘車之西。鄭君引之。而摘出陳器二字也。

較賈疏尤簡明。其答李季章書云。累年欲修儀禮一書。釐析章句。而附以傳說。元來典禮淆訛處。古人都已說了。只是其書衰作一片。不成段落。使人難看。故人不曾看。便爲儉人舞文弄法。迷國誤朝。若梳洗得此書頭面出來。令人易看。於世亦非小助也。答應仁仲書云。前賢常患儀禮難讀。以今觀之。只是經不分章。記不隨經。而注疏各爲一書。故使讀者不能遽曉。今定此本。盡去此諸弊。恨不得令韓文公見之也。此朱子之大有功於儀禮者。至國朝而馬宛斯釋史所載儀禮。張稷若儀禮鄭注句讀。吳中林儀禮章句。皆用朱子之法。江慎修禮書綱目。因朱子通解而編定之。固宜遵用其法。徐健菴讀禮通考。秦文恭五禮通考。亦皆分節。自朱子創此法。後來莫不由之矣。郡齋讀書志云。編禮三卷。呂大臨編。以士喪禮爲本。取三禮附之。卷一。朱子答潘恭叔書云。禮記須與儀禮參通修作一書。乃可觀中間。伯恭欲令門人爲之。然則朱子之書本發端於呂氏也。

鄭賈作注作疏。時皆必先繪圖。今讀注疏。觸處皆見其蹤跡。如士冠禮。筮人許諾。右還。即席坐。注云。東面受命右還。北行就席。疏云。鄭知東面受命者。以其上文有司在西方東面。主人在門東西面。今從門西東面。主人之宰命

之。故東面受命可知也。知右還北行。就席者。以其主人在門外之東南。席在門中。故知右還北行。乃得西面就席坐也。如此之類。乃顯而易見者。又如燕禮。主人盥洗象觚。注云。取象觚者東面。疏云。以膳簠南有臣之位。不得北面取。又不得南面背君取。從西階來不得簠東西面取。以是知取象觚者東面也。此必鄭有圖。故知東面取。賈有圖。故知不得北面。南面而必東面也。大射儀。揖以耦。左還上射於左。注云。上射轉居左。便其反位也。上射少北。乃東面。疏云。知不少南者。以其次在楅東。南北面揖時。已在次西面。故知上射少北。乃東面得東當次也。此亦鄭有圖。故知少北。賈有圖。故知不得少南。皆確不可易也。

鄉飲酒禮。主人實爵。介之席前。西南面獻介。疏云。以介席東面。故邪向之。特性饋食禮。記主婦及內賓宗婦亦旅西面。注云。其拜及飲者皆西面。主婦之東南。疏云。知在主婦之東南者。以其不背主婦。又得邪角相向也。鄉射禮。司射還當上耦。西面。作上耦射。注云。還左還也。疏云。知左還者。經云還當上耦。上耦位在司射之西南東面。司射還欲西面與上耦相當。故知左還。迴身當之。取便可知也。少牢饋食禮。主人西面三拜饔者。饔者奠舉於俎。皆答拜。注云。在東面席者。東面拜。在西面席者。皆南面拜。疏云。知面位如此者。以主人在戶內西面。三拜饔者。饔者在東面而答主人拜。可知在西面位者。以主人在南。西面不得與主人同面而拜。明迴身南面。向主人而拜。故鄭以義解之如此也。如此之類。或邪向。或迴身。與平直易見者不同。非有圖。安能知之。

鄉射禮。司馬出於下射之南。還其後。降自西階。注云。闔下射者。明爲二人命去侯。疏云。司馬由上射之後。立於物

間。命去侯訖。物間南行。西向適階降。是其順矣。今命去侯訖。乃圍下射之後。繞下射之東南行。而適西階去。若出物間西行。則似直爲上射命去侯。是以并下射圍繞之。明爲二人命去侯也。燕禮。若君命。皆致則序進奠。饌於籩。注云。序進往來。由尊北交於東楹之北。疏云。以其酒尊所陳。在東楹之西。西向而陳。其尊有四。并執事者在南。不得南頭以之君所。又唯君面尊。尊東西面酌酒以背君。故先酌者東面酌訖。由尊北又楹北往君所。奠訖右還而反。後酌者。亦於尊北。又於楹北與反者而交。先者於南西過。後者於北東行。奠訖。亦右還而反。相隨降自西階。如此類者。圍繞交錯。繪圖亦殊不易。或綿絕習之。乃知之耳。卽以疏文而論。曲而能達。栩栩欲動。世人謂賈疏之文。不及孔疏。豈其然乎。

楊信齋作儀禮圖。厥功甚偉。惜朱子不及見也。通志堂經解。刻此圖。然其書巨帙。不易得。故信齋此圖。罕有稱述者。張皋文所繪圖。更加詳密。盛行於世。然信齋創始之功。不可沒也。楊信齋儀禮圖序云。嚴陵趙彥肅。嘗作特牲圖。及堂室制度并考之。乃爲佳爾。據此則始爲圖者。趙彥肅也。儀禮經傳通解。載鹿鳴圖。雖十二詩譜云。趙彥肅所傳。蓋其人有志於禮樂之事者也。

阮文達公爲張皋文儀禮圖序云。昔漢儒習儀禮者。必爲容。故高堂生傳禮十七篇。而徐生善爲頌。禮家爲頌。皆宗之。頌卽容也。予嘗以爲讀禮者。當先爲頌。昔叔孫通爲綿絕以習儀。他日亦欲使家塾子弟。畫地以肆禮。庶於治經之道。事半功倍也。然則編修之書。非卽徐生之頌乎。禮案畫地之法。禮嘗試爲之。眞事半功倍。恨未得卒業耳。李璧玲學廉名能定。在禮家教家姪等讀書。嘗遊禮及家姪宗元畫地而習之也。○魚里堂作習禮格。繪宮室如弈枰。而人物爲棋。其序云。雖戲而不謬於正。

若夫宮室器服之圖。則當合三禮爲之。此自古有之。今存於世者。惟聶崇義之圖。至國朝諸儒所繪益精。若取
皇清經解內諸圖。與聶氏圖。考定其是非。而別爲三禮圖。則善矣。有不能定其是非者。則亦存之。明知其誤者。則不取。如張皋文深衣圖。肩上兩幅縫合。此必不然也。○通典卷六十三。天子諸侯玉佩劍綬璽印。自注云。秦漢以降。遂於周隋。既多無注解。或傳寫訛舛。研覈莫辨。遺案此不獨玉佩劍綬璽印爲然。凡漢以來衣冠。讀史皆難明。而用之冠冕衣裳。乃易明。賴有諸經注疏也。故

儀禮。有凡例。作記者已發之矣。鄉飲酒禮。記云。以爵拜者不徒作。鄉射禮記同。坐卒爵者拜。既爵。立卒爵者不拜。既爵。凡奠者於左。將舉於右。此二句鄉射禮記亦同。此記文之發凡者也。土相見禮。凡燕見於君子云云。凡言非對也云云。凡與大則經文之言凡者。然非十七篇內之凡例也。

鄭注。發凡者數十條。士冠禮注云。凡奠爵。將舉者於右。不舉者於左。凡醴事實者用糟。文者用清。凡薦出自東房。凡牲皆用左肸。其餘諸篇。注皆有之。聘禮注最多。若抄出之。即可爲儀禮凡例矣。

有鄭注發凡。而賈疏辨其同異者。聘禮。使者受圭同面。垂纁以受命。注云。凡授受者。授由其右。受由其左。疏云。據鄉飲酒鄉射燕禮獻酢酬。皆授由其右。受由其左。故云凡以廣之。若有所因。由則有授由左。受由右。是以使者反命之時。宰自公左受玉。鄭云。亦於使者之東。同面並受。不右使者。由便也。又賓授覲時。士受馬適右受。鄭云。適牽者之右而受。由便。又鄉飲酒云。受酬者自介右。鄭云。尊介。使不失故位。如此者。皆是變例。鄭據平常行事而言也。特性饋食禮。尊於戶東。園酒在西。注云。凡尊酌者在左。疏云。鄉飲酒鄉射。皆園酒在西。事酒在東。若燕禮大射。唯

君面尊。不從此義也。如此類。皆鄭注發凡。而賈疏辨其同異也。

有鄭注不云凡。而與發凡無異。賈疏申明爲凡例者。如士冠禮宿賓。注云。宿者。必先戒。戒不必宿。疏云。凡有戒無宿者。非止於此。案鄉飲酒鄉射。主人戒賓。及公食大夫。各以其爵。皆是當日之戒。理無宿也。又大射。宰戒百官有事於射者。射人戒諸公卿大夫有司。士戒士射與贊者。前射三日。宰夫戒宰。及司馬皆有戒。而無宿是也。覲禮。侯氏入門右坐。奠圭。注云。卑者見尊。奠摯而不授。疏云。案士昏禮云。壻執雁升。奠雁。又云。若不親迎。則婦入三月。然後壻見。主人出門。壻入門。奠摯。再拜出。鄭注云。奠摯者。壻有子道。不敢授也。又士相見。凡臣見於君。奠摯再拜。與此奠圭。皆是卑者不敢授而奠之。如此類。皆注不發凡。無異於發凡。而疏申明之也。

有鄭注不發凡。而賈疏發凡者。鄉射禮。記尊綌幕。賓至徹之。疏云。凡幕者。皆爲塵埃加故設之。但用幕。不用綌。不同者。凡用禮皆不見用幕。賈故也。醴用酒。亦無幕者。從禮子質也。或以尊厭卑。亦無幕。鄉飲酒。鄉射。有幕者。無所厭故也。覲禮。使者左還而立。侯氏還壁。使者受侯氏降。再拜稽首。疏云。直云使者左還。不云拜送王者。凡奉命使。皆不拜送。若卿歸饗餼。不拜送幣。亦斯類也。如此類皆注不發凡。而疏發凡者也。

有經是變例。鄭注發凡。而疏申明之者。鄉射禮。司馬受爵。奠於籥。復位。獲者執其薦使人執俎從之。辟設於乏南。注云。凡他薦俎。皆當其位之前。疏云。謂凡燕及食。并祭祀之薦俎。皆當其位之前。唯此與大射獲者與釋獲者薦俎。辟設不當前也。此經是變例。注發凡。而疏申明之也。又有經是變例。注不發凡。而疏發凡者。聘禮。賓降堂受老

束錦。大夫止。注云。止不降。使之餘尊。疏云。凡賓主體敵之法。主人降。賓亦降。今賓降。使者不降者。使之餘尊。雖合降而不降。又賓稱而。大夫對北面。當楣再拜。受幣於楹間。南面退。西面立。注云。受幣。楹間。敵也。賓亦振幣進。北面授。疏云。凡授受之義。在於兩楹之間者。皆是體敵。故昏禮云。授於楹間。南面。其云授於楹間。明爲合好。其節同也。南面並授也。謂賓主俱至楹間。南面並而授。是以曲禮云。鄉與客並。然後受。注云。於堂上則俱南面。禮敵者並授。此是敵者之常禮也。雖是敵者於兩楹之間。或有訝受者。皆是相尊敬之法。則此云大夫南面。賓北面授。雖是敵禮。是尊大夫。故訝受。又前致饗餼。使者於楹間。賓北面授幣。鄭云。賓北面授。尊君之使。自餘不在楹間。別相尊敬。是以前云公受玉於中堂。與東楹之間。鄭注云。東楹之間。亦以君行一。臣行二。又云。公禮賓。賓受幣。當東楹北面。注云。亦訝受。又賓覲公云。振幣進授。當東楹北面。如此之類。不在兩楹之間者。皆非敵法。就文解之。此疏釋例最詳。特備錄。此皆經之變例。注不發凡。而疏發凡者也。

有賈疏不云凡。而無異發凡者。士昏禮。主人以賓升。疏云。禮之通例。賓主敵者。賓主俱升。若士冠與此文是也。若鄉飲酒。鄉射。皆主尊賓卑。故初至之時。主人升一等。賓乃升。至卒洗之後。亦俱升。唯聘禮。公升二等。賓始升者。彼注云。亦欲君行一。臣行二也。覲禮。王使人勞侯氏。使者不讓。先升者。奉王命。尊故也。燕禮。降席。坐奠爵。拜。告旨。注云。降席。席西也。疏云。鄭云降席。席西。不言面案前。體例降席。席西拜者。皆南面拜訖。則告旨。此二條。疏言通例。言體例。卽無異發凡也。士冠禮。主人酬賓。束帛儷皮。疏云。此禮賓與饗禮同。但爲饗禮有酬帛則多此。疏言同卽例。

也。聘禮。上介奉幣皮。先入門左。奠皮。注云。執皮者奠皮。以有不敢授之義。疏云。案享時庭實。使人執之。昏禮庭實。亦使人執之。亦皆東不奠於地。此疏言亦即例也。士昏禮。賓即筵奠於薦左。疏云。此奠於薦左。不言面位。下贊禮。婦奠於薦東。注云。奠於薦東。升席奠之。此云奠於薦左。明皆升席南面奠也。必南面奠者。取席之正。又祭酒亦皆南面。並因祭酒之面奠之。則冠禮禮子。亦南面奠之。聘禮。禮賓。賓北面奠者。以公親執束帛待賜。己不敢稽留。故由便疾北面奠之也。鄉飲酒。鄉射酬酒。不祭不舉。不得因祭而奠於薦東也。燕禮。大射。重君物。賓祭酬酒。故亦南面奠。此段疏屢言。亦其例最通貫矣。士昏禮。建柶興。坐奠饌。遂拜。疏云。因建柶興。坐奠饌。不復興。遂因坐而拜。冠禮。禮子并醢子及此下。禮婦不言坐奠饌。遂者。皆文不具。聘禮。賓不言拜者。理中有拜可知也。此言可知。以例知之也。經文不具。賈熟於禮例。則可據例以補經。禮之有例。豈非至要哉。

綜而論之。鄭賈熟於禮經之例。乃能作注疏。注精而簡。疏則詳而密。分析常例。變例。究其因由。且經有不具者。亦可以例補之。朱子云。儀禮雖難讀。然却多是重複。倫類若通。則其先後彼此展轉參照。足以互相發明。答陳才

此所謂倫類。即凡例也。近時則凌氏禮經釋例。善承鄭賈之學。大有助於讀此經者矣。注嘗欲取儀禮經文。依吳

節後。寫張皋文之圖。又以凌次仲釋例。分屬於經文各句下。名曰儀禮三書合鈔。如此。則儀禮真不難讀。惜乎爲之而未成也。

韓昌黎讀儀禮云。撮其大要奇辭與旨著於篇。撮其大要者。即所謂記事者必提其要也。昌黎著於篇者。今不得而見之。然賈疏每一節所言之事。即大要也。若撮爲一編。當無異於昌黎所云矣。初讀儀禮者。尤當如此。昌黎撰奇辭欲

於作爲文章而上規之也。撥與旨。卽送陳
密序。論贊三禮。所謂誦其文則思其義也。

郊特牲。三加彌尊。喻其志也。孔疏云。按士冠禮三加者。謂冠時三徧加冠也。至冠日。賓至。而主人設冠身之席。於
阼階上。近主人之北。又設筭纚櫛具於席南。冠身立於東房。賓揖冠身出就位。佐冠爲冠身梳頭著纚舉。賓洗手
爲正髻。正髻畢。往西階。至第一等。受取纚布冠還。至冠席前跪。爲冠身著冠畢。冠身起入東房。著園端園裳。士子
皆隨其父朝夕之服。朝用園衣素裳。夕用上士園裳。中士黃裳。下士雜裳。雜裳前黃後園。若大夫以上至天子。當
同上士元裳也。畢。又揖冠身出就位。就位畢。賓又下西階。至第二等。受皮弁冠。還爲冠身著冠。然後又著爵弁。其
儀皆如纚布冠也。此卽所謂撥其大要者也。

郊特牲。舅姑降自西階。婦降自阼階。授之室也。孔疏云。按昏禮。既昏之後。夙興贊見婦於舅姑。席於阼。舅卽席。席
於房外南面。姑卽席。婦執筭棗栗。奠於舅席。又執股脩。奠於姑席。訖。贊者醴婦。席於戶牖閒。贊者酌醴以醴婦。薦
脯醢。婦受醴畢。取脯。降出。授人於門外。舅姑入於室。共席於奧。婦盥饋特豚。無魚腊。無稷。卒食一醕。席於北墻下。
婦徹。設於席前。婦卽席。餽姑之餘。卒食。姑醕之。此疏所撥。亦頗簡明。

通典。撥取儀禮。然如諸侯大夫士冠。^{卷五}撥士冠禮。而未能簡要。尙可刪節。又如諸侯大夫士宗廟。^{卷四}撥特牲
饋食禮。少牢饋食禮。則又太簡。蓋所謂撥其大要者。亦不易也。

何邵公冠儀約制云。將冠子者。具衣冠冠者。父兄若諸父宗族之尊者。一人爲主。主人告所素敬僚友一人。爲冠

賓。必自告其家。告曰。某之子某若弟某長矣。將加冠於首。願吾子教之。賓既許。主人自定吉日。先冠一日。宿告賓曰。請以明日行事。賓曰。敢不從命。主人灑掃內外皆肅。執事者於兩楹間。爲冠者設北嚮筵。又設賓東嚮筵。兩筵相接。授冠以篋器。設於兩筵。又設爵爵於東方。冠者如常服。待命於房。夙興。賓到。迎延揖讓如常。坐定。執事曰。請行事。主人跪告賓曰。請勞吾子。賓跪答曰。敬諾。賓起立。西序東面。聽命之禮。賓冠者與西嚮拜賓。賓答拜訖。命就筵。賓主各還坐。冠者北嚮筵坐。復賓跪曰。吾子之使請將命。主人跪答曰。勞吾子。賓起就東嚮筵。執事者執爵。跪向冠者祝曰。令月吉日。始加元服。棄爾幼志。順爾成德。壽考維祺。介爾景福。冠者即坐。賓跪加冠訖。冠者執爵酌地。然後啐酒訖。賓興。復還本坐。主人亦起。乃俱坐。冠者還房。自整飾出。拜父。父爲起。若諸父羣從及兄應答拜者。答拜如常。入拜母。母答拜。其餘兄弟姊妹皆相拜如常。主人命冠者出。更設酬爲勸乃罷。異日有祭事。白告祖考者。自如舊祭禮常儀。見通典卷五十六。禮案此亦撮其大要。然但爲行冠禮而作。非爲讀士冠禮而作。故但有似有誤字。姑仍之。一。無三加。其設筵亦與士冠禮不同也。續漢書與服志云。進賢冠。文儒者之服也。自博士以下至小史私學弟子皆一梁。是後漢時士無三種冠。故無三加。今士有雀頂冠。公服又有禮。可以二加也。既明禮文。尤當明禮意。朱笏河以儀禮難讀。欲撰釋例之書。又以禮莫精於喪禮。欲撰禮意之書。見笏河集子。錫庚所撰序。釋例則凌次仲爲之矣。禮意則鄭注最精。非獨喪禮也。如士冠禮。筵於廟門。注云。冠必筵日於廟門者。重以成人之禮。成子孫也。不於堂者。嫌著之靈由廟神。夫以筵於廟門四字。而禮意精細如此。非鄭君孰能知之。又如鄉飲酒禮。司正實觶。降自西階階間。北面坐。奠觶退。共少立。坐取觶。不祭。遂飲。注云。少立。自正慎其位也。

己帥而正。孰敢不正。此司正拱手少立。實難知其何意。讀鄭注。乃知正己以帥人之意。其深微至此。得鄭注而神情畢見。可謂抉經之心矣。

士喪禮。代哭。鄭注云。代。更也。孝子始有親喪。悲哀憔悴。禮防其以死傷生。使之更哭。不絕聲而已。既夕。禮三虞。注云。虞。安也。骨肉歸於土。精氣無所不之。孝子爲其彷徨。三祭以安之。朝葬。日中而虞。不忍一日離。如此之類。乃鄭注發明喪禮之精意。而禮記注尤多。如喪大記。主人二手承衾而哭。注云。哀慕若欲攀援。雜記。上朝夕哭不帷。注云。緣孝子之心欲見殯肆也。尸子云。曾子讀喪禮。泣下沾襟。讀鄭君之注。真欲泣下沾襟矣。喪大記。又云。大夫之喪。將大斂。君卽位於序端。卒斂。君撫之。孔疏云。君臣情重。方爲分異。故斂竟。而君以手案尸與之別也。此疏說禮意。亦沈摯。古之君臣情重如此。所謂視臣如手足也。讀之亦使人泣下也。

春秋。桓三年。公子翬如齊逆女。穀梁傳云。禮。送女。父不下堂。母不出祭門。諸母兄弟不出闕門。父戒之曰。謹慎從爾舅之言。母戒之曰。謹慎從爾姑之言。諸母殷申之曰。謹慎從爾父母之言。楊疏云。傳并釋禮意。故與士昏禮本文不同。昭十五年。有事於武宮。籥入。叔弓卒。去樂。卒事。穀梁傳云。君在祭樂之中。大夫有變。以聞可乎。大夫國體也。古之人重死君命。無所不通。楊疏云。言可乎。問言禮意。禮謂穀梁傳釋禮意。問禮意亦可謂善於禮矣。楊疏能疏明之。亦可謂心知其意者。

朱子通解之書。純是漢唐注疏之學。卽以士冠禮一篇言之。筮人還東面旅占。疏曰。少牢。大夫禮。亦云三人占。通

解云。今案少牢禮無此文。乃宿賓。鄭注。其不宿者。爲衆賓或悉來。或否。釋文爲。于僞反。疏曰。云不宿者。爲衆賓或來。或否者。此決正賓與贊冠者。戒而又宿。不得不來也。通解云。鄭注。本謂正賓。或時不來。則將不得成禮。故雖已戒而又宿之。欲其必來。其非正賓。則不更宿。蓋但使爲衆賓。雖不悉來。亦無闕事也。疏與音皆非是。爲只合作如字讀。賓字句絕。水在洗東。鄭注水器。尊卑皆用金壘。及大小異。通解云。今詳注文壘下及字恐誤。爵。鄭注。士皆爵。章爲。其爵同。通解云。其爵同。三字未詳。同端黑履。素積白履。爵弁纁履。通解云。經既不言履所陳處。注疏亦無明文。疑亦在房中。故既加冠。而適房改服。即得并易履而出也。但不知的在何處。疑服既北上。則或各在其裳之南也。兄弟畢袵。鄭注。袵。同也。古文袵。爲均也。通解云。今案袵古文作均。而鄭注訓同。漢書字亦作均。則是當從均。均爲是矣。但疏乃云。當讀如左傳均服振振一也。則未知其以袵字爲均耶。抑以袵音爲振也。集韻又釋均爲戎服偏褰。今亦未詳其義。姑記此以俟知者。贊者立於房中西面南上。通解云。贊者西面。則負墻而在將冠者之東矣。主人之贊者筵於東序少北西面。將冠者出房南面。鄭注南面。立於房外之西。待賓命。疏曰。知在房外之西者。以房外之東南。常阼階故也。通解云。今案此疏。則阼階切近東序之西。正當房戶之東壁矣。禮案此諸條有補疏者。有駁疏者。有校勘者。有似繪圖者。與近儒經學考訂之書無異。近儒之經學考訂。正是朱子家法也。朱子記射疑誤云。鄉射篇若無大夫則唯實而注云。長一人舉解。如燕禮。饔餼之爲者。余始讀此。皆疑長一人舉解五字。本是經文。而印本誤入注中。既而考之。凡舉解皆卑且少者爲之。非賓長之事。故此乃主人之贊者。二人舉解於饔餼者。而公命長。注云。長謂選癩大夫中長幼可使者。於是又見長字之義。至小臣作下大夫。二人饔餼。又請致

者而公命皆致則序進又知其或命長則但以一人腰臂如此篇之長一人以事腰於實乃注文所引之明證恐後之讀者亦或如余之誤遂書以識云朱子說儀禮考覈精細如此

疑儀禮者士冠禮見母母拜通典以爲瀆亂人倫然又云又按九拜之儀肅拜今揖也尊屬欣其備禮念其成人

以揖示敬在禮非爽卷五然則非瀆亂人倫矣盧召弓云經云見於母見於兄弟見即是拜母之拜肅拜已耳城龍

札記禮謂盧氏謂見即是拜最確下文奠摯見於君遂以摯見於鄉大夫鄉先生皆所謂見即是拜也

毛西河謂喪服有齊衰無斬衰儀禮造一斬衰在齊衰之上然又云同一齊名而實有兩製重服斬齊其下際而

不緝緝名齊不緝亦名齊四書改然則非造一斬衰在齊衰之上矣齊衰見於論語孟子則曰齊衰者麻也齊者

衣下邊也凡衣皆有下邊故不必言齊此則下邊但剪齊而不緝與平時之衣不同者在此故謂之齊衰也儀禮

禮記所謂斬衰卽論語所謂齊衰儀禮禮記所謂齊衰則緝其下邊與論語所謂齊衰不同論語所謂齊衰對平

時之衣緝下邊者而言也儀禮禮記所謂齊衰對斬衰不緝下邊者而言也毛氏所謂兩製是也毛氏與杜君卿

之疑儀禮皆旋即自悟其非可見經之不可妄議也汪堯舉古今五服考異序云爲祖齊衰期而爲曾祖三月其

孔疏亦甚明朱子語類卷八十五亦有說堯舉似皆未見故不自悟其非文人不可輕談經學尤不可輕談禮學也

以漢儒經學之盛而注儀禮者自后蒼曲臺記之後惟鄭君一人蓋羣儒無能爲此者馬季長亦但注喪服而已

元時敖君善作集說其自序云此書舊有鄭康成注然其間疵多而醇少予今輒刪其不合於經者而存其不謬

者禮案士冠禮筮於廟門集說刪去鄭注不於堂者嫌著之靈由廟神二句而云繼公謂必於門者明其求於外

神也。此刪去注。而竊其意以爲己說。然則鄭注合耶。不合耶。謬耶。不謬耶。其自序又云。或曰此十七篇。豈其本數。但如是而已乎。抑或有亡逸而不具者乎。曰。是不可知也。但以經文與其禮之類考之。恐其篇數本不止此也。此竟似未見漢書藝文志所云。禮古經多三十九篇者。且藝文志此語。賈疏亦載之。而亦未見耶。如是而輕詆鄭注。多見其不知量也。

程易疇。儀禮喪服。文足徵記。多駁鄭注。且其語多峻厲。喪服無高祖。園孫之服。程氏持之甚堅。是也。其駁難鄭注。至千餘言。則贅矣。古者三十而有室。園孫生則高祖一百二十歲矣。故園孫不得有高祖之服也。七歲而死者。爲無服之殤。園孫八歲。則高祖一百二十八歲矣。故高祖不得有園孫之服也。此數語可了者。何必刺刺不休乎。今即

二十歲生子。至園孫生時。高祖八十歲矣。亦安能使老翁孺子相爲服乎。

喪服不杖麻。屨章曰。公姜大夫之姜。爲其子。傳曰。何以期也。姜不得體君。爲其子得遂也。又曰。公姜以及士姜。爲其父母。傳曰。何以期也。姜不得體君。得爲其父母遂也。鄭注云。然則女君有以尊降其父母者。與。春秋之義。雖爲天王后。猶曰吾季姜。是言子尊不加於父母。此傳似誤矣。程易疇駁鄭注。幾二千言。澧謂此兩傳立文。實未盡善也。此二條。經文之意。以姜子爲父後者。姜死子不得遂。子死姜則得遂。姜之父母死。姜子不得遂。姜則得遂也。而傳乃以姜不得體君爲說。故鄭君以爲似誤也。喪服傳。相傳子夏所作。而實無明文。鄭君偶有疑議。何傷乎。

韓昌黎讀儀禮云。考於今誠無所用。澧謂此語過矣。抱朴子云。冠婚飲射。何煩碎之甚耶。好古官長。時或脩之。至

乃講試累月。猶有過誤。而欲以此爲生民之常事。至難行也。余以爲可命精學治聞之士。使刪定三禮。割棄不要。次其源流。總合其事。類集以相從。務令約儉。無令小碎。條牒各別。令易案用。省煩此則至當之論也。朱子云。司馬氏書。禮案此謂書儀也。讀者見其節文度數之詳。往往未見習行。而已有望風退怯之意。又或見其堂室之廣。給使之多。儀物之盛。而竊自病其力之不足。未有能舉而行之者也。殊不知禮書之文雖多。而身親試之。或不過於頃刻。其物雖博。而亦有所謂不若禮不足而敬有餘者。今乃逆憚其難。以小不備之故。而反就於大不備。豈不誤哉。家禮三 竊讀儀禮以爲不可行。而藉口於文之多。物之博者。此說足以破之矣。

通典云。自古至周。天下封建。故盛朝聘之禮。重賓主之儀。秦皇帝蕩平九國。置列郡縣。易於臨統便俗。適時滯儒。常情。非今是古。禮經章句。名數尤繁。方今不行之典。於時無用之儀。空事鑽研。競爲封執。與夫從宜之旨。不亦異乎。卷七十四。王西莊謂唐中葉經學已亂。故杜佑通典多狗俗。十七史商榷。卷九十。然讀儀禮者。亦宜知此意。十七篇中。冠婚喪祭諸篇爲要。蓋古今同有之禮。倍宜鑽研。今祭禮。則與特牲。少年二篇不同。今所不行者。但掇其大要可矣。若專治此經。則不在此論也。

