

瓦·斯卡尔仁斯卡娅

馬克思列宁主义美学



中国人民大学出版社

馬克思列宁主义美学

苏联哲学副博士、副教授瓦·斯卡尔仁斯卡娅
在中国人民大学哲学系的讲稿

中国人民大学出版社

1957年·北京

本書譯者

潘文學（第1,3,8,10,13題）；

楊慧蓮（第2題前一部分）；

王亦程（第2題后一部分，第4,5,6,7,9,12題）；

鍾宇人（第11題）；

全書由袁振民校譯。

В. СКАРЖИНСКАЯ

кандидат философских наук, доцент

МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКАЯ

ЭСТЕТИКА

Курс лекций, прочитанный в
народном университете Китая

馬克思列寧主義美學

苏联哲学副博士、副教授瓦·斯卡尔仁斯卡娅
在中国人民大学哲学系的讲稿

*

中国人民大学出版社出版

（北京西便门大街26号）

北京市書刊出版業營業許可証出字第071号

中国人民大学印刷厂印刷

新华书店发行

◆

書号:1797—Ⅲ 开本:850×1168 1/32 印张:12 1/2 插页2

字数:327,000 册数:1—8273(1906+67+7000)

1957年12月第1版

1957年12月第1次印刷

定价(7):1.30元

譯 者 的 話

這本書是根据苏联專家瓦·斯卡尔仁斯卡婭同志在中国人民大学哲学系的講稿譯出的。

這本書包括了美学史部分，也包括了对馬克思列宁主义美学若干問題的闡述。所以，它是目前美学方面的一本比較全面的教學參考書。

斯卡尔仁斯卡婭同志的講稿中原来有“馬克思列宁主义美学的对象”一題，后来按照她本人的意見把這一題刪去了。这是因为美学的对象問題目前是一个爭論的問題，意見还没有完全取得一致。

斯卡尔仁斯卡婭同志在美学的对象這一問題上的意見与苏联格·涅多希文同志的意見基本上是一致的。涅多希文同志就這個問題曾在苏联“哲学問題”杂志編輯部举行的关于美学对象問題的討論会上做过題为“美学科学的对象”的报告。他的报告發表在苏联“哲学問題”杂志1956年第3期上，报告的譯文發表在“學習譯叢”杂志1956年第10期上，讀者可以參考。

在美学史部分中，中世紀的美学观点沒有包括进来。原因有二。一是時間不够。斯卡尔仁斯卡婭同志講課的時間只有三个月，在这样短的時間里要把所有的問題都講到，当然是不能的。第二个原因是，在中世紀由于經院哲学的統治，美学思想沒有得到多大的發展。基于这两个原因，这一部分就从略了。

同样也是由于時間的限制，在馬克思列宁主义美学部分中，也不是所有的問題都涉及到了。例如，像艺术的内容与形式、社会主义现实主义、艺术形象、典型等問題就沒有包括进来。不过，关于这些問題，我国的專家曾發表过不少文章，在苏联近兩三年也有不少論文專輯出版，讀者都可以參考。

最后需要說明的是，譯者都是初次接触美学著作，譯文中不妥之处，恐所难免，希讀者給以指正。

目 录

譯者的話

第一篇 馬克思主义以前的美学中唯物主义 与唯心主义的斗争

第一題	希腊奴隶占有制社会的美学理論	
	柏拉圖、亞里士多德等人的理論·····	1
第二題	文艺复兴时代的美学观点·····	24
第三題	古典主义的美学·····	49
第四題	資产階級啓蒙运动时期的唯物主义美学·····	79
第五題	德国唯心主义的美学理論(上)	
	康德的美学观点·····	101
第六題	德国唯心主义的美学理論(下)	
	黑格尔的美学观点·····	121
第七題	俄国19世紀美学中唯物主义现实主义傳統·····	144
第八題	俄国革命民主主义者的唯物主义美学(上)	
	別林斯基的美学观点·····	182
第九題	俄国革命民主主义者的唯物主义美学(下)	
	車尔尼雪夫斯基和杜勃罗留波夫的美学观点·····	210

第二篇 馬克思列宁主义美学的几个問題

第十題	艺术是一种社会意識形态·····	244
第十一題	艺术的种类及其特点·····	281
第十二題	馬克思列宁主义美学中的喜和諷刺問題·····	323
第十三題	社会主义艺术中的繼承遗产問題·····	348
附: 参考書目·····		382



第一 篇

馬克思主义以前的美学中唯物主义 与唯心主义的斗争

第一 題

希臘奴隸佔有制社会的美学理論

柏拉圖、亞里士多德等人的理論

美学的历史，是唯物主义美学理論在与唯心主义美学理論进行斗争中产生和發展的历史。

由于時間的限制，我們不能詳細地研究美学的全部历史。我們只来談談美学史上最重要的几个里程碑。

美学史上第一个最重要的里程碑是柏拉圖和亞里士多德的美学观点。

說明柏拉圖和亞里士多德的美学理論时，我們也將引述希腊奴隸占有制社会的其他美学理論，而主要的，我們要說明那些决定古希腊的美学思想产生和發展的社会关系。

当时美学理論發展和古代世界各种美学派別彼此斗争所处的历史条件，是奴隸占有制时代，即古希腊的奴隸占有制度产生、發展和灭亡的时期。

古希腊人的美学思想，产生在古希腊的原始公社制度被奴隸占有制度代替的时代。这些美学观点的特点，是它們还完全没有跟哲学

观点区分开来，很难找出一个特征把某一个古希腊哲学家的哲学观点同他的美学观点加以区别。

古希腊人的哲学观点的特点，亦即美学观点的特点，是它們同自然科学观点和政治观点一起包含在一个还没有分門別类的科学之中。

大家知道，在馬克思主义出現之前，哲学被看作是科学的科学，它包括一切有关世界的实际知識，代替一切科学。这一点对于了解古希腊人美学观点的特点也有很直接的关系。古希腊人的美学观点，同他們的哲学观点、自然科学观点和政治观点一起都包含在一个总的还没有分門別类的科学之中。

古希腊人的哲学观点和美学观点区别于以后發展起来的哲学观点和美学观点的那种特点究竟是什么呢？这种特点就是馬克思主义以前的第一种唯物主义——古代的朴素唯物主义。

大家知道，馬克思主义的哲学史分期的出發点是必須把整个哲学史分为两个基本时期：第一个时期是馬克思主义以前的哲学的历史，第二个时期是馬克思主义哲学的历史。

我們知道，哲学史是唯物主义产生、發展及共同唯心主义斗争的历史。在馬克思主义以前的哲学史中，我們可以分出三种基本的唯物主义。

第一种是古代的朴素唯物主义。这里不仅包括古希腊的唯物主义，而且也包括古代东方各国和羅馬的唯物主义。

第二种是17、18世紀的形而上学的唯物主义。

第三种是革命民主主义者的唯物主义。这里的革命民主主义者不仅包括俄国的，而且也包括其他各国的。

古希腊人的美学观点(如果指当时最进步的美学理論而言)，是与馬克思主义以前的第一种唯物主义——古代的朴素唯物主义——所特有的唯物主义观点直接地联系着并且交織在一起的。

古希腊人的美学观点的朴素性質，就是古希腊美学的特点。

其次，还必须指出，古希腊人的美学观点的另一个極重要的特

点，就是在这些美学观点中很显明地表露着自發的辯証法。

古希腊思想家所提出的最先进、最进步的美学思想，貫穿着对自然、艺术和艺术創作的辯証观点。

在古希腊人的美学中，出現了自發的辯証法。这种对世界的朴素的、但实际上是正确的观点，首次由赫拉克利特鮮明地表現出来。他說，世界处在产生和消灭的永恒过程中，因为“一切都在流动，一切都在变化”。

再次，还必须說明古希腊人的美学观点發展的某些規律性。考虑到这些美学观点同哲学观点紧密地交織在一起，我們應該从下面一点出發：哲学的历史是唯物主义产生和發展的历史，而由于唯物主义受到各种各样唯心主义理論的反对，所以哲学史又是唯物主义同唯心主义斗争的历史。这就是哲学史的特殊規律性。

由于美学观点同哲学观点有着密切的、有机的联系，这种規律性也表现在美学观点的历史上。由此，我們就可以来确定这种特殊規律性：古希腊人美学观点的历史，是对艺术問題、对艺术創作問題的朴素的现实主义观点产生和發展的历史，而由于各种各样的反现实主义的理論反对这种现实主义观点，所以古希腊美学观点的历史又是现实主义同反现实主义斗争的历史，唯物主义美学同唯心主义美学斗争的历史。

列宁在談到哲学上的兩条路綫、两个营壘时，就把德謨克利特的唯物主义路綫与柏拉圖的唯心主义路綫对立了起来。

古希腊人美学观点的發展規律，換句話說，古希腊美学史的發展規律，也如哲学史一样，就是德謨克利特路綫同柏拉圖路綫的斗争，就是唯物主义同唯心主义的斗争。

这并不是把哲学史和美学史加以簡單的类比。进行类比不是对待美学史的真正科学的态度。是的，这不是簡單的类比，这是古希腊人美学观点历史本身固有的实在規律，其所以如此，首先是因为当时这些观点还没有同哲学思想区分开来，因此它們的發展規律也就相同。哲学上德謨克利特的唯物主义路綫的代表同时也是美学上现实

主义观点的代表，而柏拉圖的唯心主义路綫的代表在美学問題上也采取反现实主义的立場。

这样，我們就来談談这两条路綫的斗争。

最早的可以說是美学思想的見解，在古希腊哲学的最初發展阶段就已出現。

应当指出，在紀元前 6 世紀末和 5 世紀初，就有唯物主义着赫拉克利特和傾向唯心主义的畢达哥拉斯派的美学見解。

杰出的唯物主义着德謨克利特从事活动是在紀元前 5 世紀，他也有某些美学見解被保留下来。

此外，还有許多其他較小的派別和其他的見解，例如，古希腊的詭辯学派对艺术問題的見解。

到唯心主义者柏拉圖發表自己的美学观点时，古希腊在美学問題上已經有了激烈的論战了。

柏拉圖不仅在哲学上、而且也在美学上反对德謨克利特路綫，他是客觀唯心主义的代表，是奴隶主阶级中反动貴族的思想家。

在流傳下来的希腊杰出的唯物主义着赫拉克利特的断片的美学見解，是很值得注意的，他的哲学的特色是朴素唯物主义同自發辯証法的結合。在流傳下来赫拉克利特的断片中，我們可以找到一些对研究美学观点历史很有价值的見解。赫拉克利特甚至有直接关于美是什么的見解。在这里我們必須注意每一个見解，每一个断片，不管它多么細小，因为这些断片的見解流傳下来的就不多。

首先我們要指出赫拉克利特的那些直接提出关于美的問題的見解。在保留下来的一个断片中他說道：“最美的猴子同人比起来也是丑的。”

赫拉克利特解决美和丑的問題时，強調指出它們的一定的相对性，这一断片，毫無疑問，正反映了这种思想。可是，这一断片却被人們当作錯了錯誤地解釋赫拉克利特的美学观点的口实。例如，在苏联文学界中曾有人把赫拉克利特說成是絕对的相对主义者，似乎他沒有看到美与丑之間的原則区别，認為美与丑是絕然相对的东西。

阿斯木斯教授在古代美学观点文选初版序言中就表现出了这种不正确的观点。他写道：根据这个断片，赫拉克利特的观点可以说是相对主义的。可是，这一论断是不能令人同意的，而阿斯木斯教授本人后来也不得不放棄这种对于赫拉克利特的美学观点的不正确說法。

如果仔細分析这一片断，更重要的是，如果把它同其他片断，同朴素唯物主义者和自發辯証論者赫拉克利特的全部观点加以比較，就可以明白，赫拉克利特在这里是說美与丑有一定的相对性。但是这种相对性在他看来并不具有絕对的性質。是的，赫拉克利特認為可能有美的猴子，但是他說，最美的猴子同人比起来也是丑的。这就是說，人与猴子比是美的，而猴子与人比是丑的，即使是一只“美的猴子”。

赫拉克利特还說：海水对魚是舒服的、有益的，而对人却是不舒服的、有害的。他有一句形象的話流傳下来，“猪爱在髒水里洗澡，驢爱稻草而不爱黄金。”这里說的是猪爱在髒水里洗澡，是驢爱稻草而不爱黄金。赫拉克利特無論在哲学問題或美学問題上都不是絕对的相对主义者。

赫拉克利特表現出自發的辯証法，他似乎感到了美和丑之間的相对性因素，但並沒有把自己的理解归結为絕对的相对主义。

赫拉克利特企圖寻找美的客觀基础。在他看来，这个客觀基础就是宇宙、世界。

在流傳下来的一个断片中他說道，宇宙是美的。“如果沒有这个，美的宇宙就会一团糟。”但是“这个”是什么呢？

只有参考其他的断片才能明白：如果沒有宇宙的規律——邏各斯、斗争和协调，世界就会杂乱無章而不会井井有条。如果沒有客觀的自然規律，宇宙就会一团糟，就会是某种丑的、不美的东西。宇宙之所以美，是因为其中表現着規律性、协调、邏各斯、对立面的斗争和統一。

赫拉克利特說道，“潛在的协调胜于明显的协调”，就是說，为了

理解世界的美，必須洞察世界的潛在的協調。這裡我們可以看到他試圖提出關於某些內在規律的問題，不過這些規律還只是被赫拉克利特形象地表現出來，並沒有被他本人清楚地理解。

用赫拉克利特的話說，世界的協調可以比作弓的協調和七弦琴的協調。他所謂的弓和七弦琴的協調是指什麼呢？說到弓的彈性協調時，他指的是拉緊弦，然後把箭射出去，即對立面的鬥爭是箭射出去的原因。七弦琴的形式和弓相像。但是它的對立面的鬥爭和協調又在哪裡呢？有些注釋說明，這就是高低音的協調，就是說，音樂上的協調在赫拉克利特看來也是對立面的統一和鬥爭。

以上就是赫拉克利特的美學思想中最重要東西。這些東西在專門研究時還可以稍稍加以擴展，但這已經完全足以表明古希臘人美學觀點的萌芽。這些觀點表明，人們企圖在自然本身去尋找美，這種企圖是與朴素唯物主義的宇宙觀聯繫著的。同時這些觀點也表現出對美和丑的自發辯證法的觀念。

與赫拉克利特同時代的畢達哥拉斯派，在美學觀點歷史上也占有相當地位。不過我們不能太多地講述他們，我們只簡單地提一下。

畢達哥拉斯派在古希臘哲學中奠定了唯心主義路線的基礎。他們同赫拉克利特一樣，承認一切東西都是由對立面構成的，但是他們所理解的對立面彼此沒有鬥爭，好像是彼此結合，始終不變的。

在畢達哥拉斯派的學說中，如列寧所指出，同幻想、同唯心主義的認識論根源相矛盾，有着值得注意的科學的推測。

在美學方面，畢達哥拉斯派也有很值得注意的推測，例如在關於協調的問題上的推斷，不過他們所理解的協調與赫拉克利特不同。

特別應當指出畢達哥拉斯派在音樂理論發展方面的功績。關於畢達哥拉斯流傳着這樣一個故事：有一次散步時，他經過一家鐵匠鋪，注意到鐵錘打在砧鐵上形成音樂上的協調。這位哲學家對這一點發生了興趣，於是就走進鐵匠鋪里去。他量了每個鐵錘和砧鐵的大小，然後得出結論說，音樂上的協調是與發聲體體積的一定比例有關

的。

畢達哥拉斯派在音樂理論方面的另一個推測（他們公允地賦予它以巨大的意義），是認為音的高低與絃的長度有關。他們曾進行專門的測量，並在這個基礎上作出了自己的理論結論。

畢達哥拉斯派在制定古代世界的造型藝術理論，即建築和雕刻理論上也是有功績的。例如，他們提出了“黃金分割”的問題，即關於建築物各部分間以及雕刻物各部分間的正确數量比例問題。

可是儘管有這些合理的推測，畢達哥拉斯派的整個哲學理論卻不能成為美學理論有成效的發展的基礎。畢達哥拉斯派對於數量比例、對於數的觀點不久就變成了唯心主義的觀點。畢達哥拉斯派後來把數看成是事物的本質。唯心主義的畢達哥拉斯派哲學是柏拉圖的客觀唯心主義的思想來源之一。

紀元前 5 世紀，古希臘杰出的唯物主義者德謨克利特提出了有益於藝術發展的美學思想，他繼續走着赫拉克利特走過的道路，而且論證了原子論。

根據流傳下來的古代著作家的資料，我們可以斷定德謨克利特對藝術問題有很大的興趣，但他直接關於藝術的見解保留下來的卻很少；有的只是他的作品中的個別斷片。他的美學思想我們知道的很少。雖然如此，德謨克利特關於藝術的見解有些還是保留下來了，因而我們對他的美學觀點可以有相當的了解。

可以斷定，德謨克利特已經提出古希臘的專門說明藝術問題的臨摹論（теория мимезиса），雖然這種理論當時還處於萌芽的狀態。

臨摹（мимезис）是什麼呢？在希臘文中這就是再現。這個術語常常譯成模仿（подражание）。模仿論（теория подражания）的說法就是從這裡產生的。

但是車爾尼雪夫斯基早就指出，模仿這個術語同臨摹這個詞的實際內容是不相符合的。這個術語有一個比較廣泛的意思是再現，因此比較正確的譯法是把“мимезис”這個詞譯作再現，不譯作模仿。

临摹論說明艺术、艺术創作是現實的再現。因此临摹論是古代现实主义美学的一种形式。

在流傳下来的德謨克利特的一个断片中，我們可以看到这种临摹論的痕迹，不过它还在剛剛萌芽。

这种理論由亞里士多德最充分地論証和發揮了。

我們可以看到，德謨克利特有这样一种思想：艺术（他所理解的艺术是广义的，不仅包括艺术創作，而且包括手艺人的一般生产活动）是通过再現、临摹自然現象而产生的。

按照德謨克利特的这一思想，音乐是对風声的临摹。德謨克利特認為歌曲是对啼禽的临摹，建筑是对燕巢的临摹，紡織艺术是对蜘蛛網的临摹。

如果从理解社会生活的角度来看待德謨克利特的这种临摹論，当然，它是完全不科学的；从科学观点看来是完全不能令人滿意的。但是我們應該指出他的理論的另一方面——哲学和美学的方面，在这方面，德謨克利特的观点是值得注意的，因为他用这种理論来探討艺术与現實的关系。德謨克利特用朴素唯物主义的形式說出了自己的思想：艺术对現實來說是第二性的和派生的，它只是現實的临摹、再現。

流傳下来的还有一个值得注意的德謨克利特的美学見解，就是他認為：艺术是在社会發展的一定阶段上，在人們滿足了自己的基本生活需要的时候产生的。

当时的美学理論發展到什么程度，現在知道得很少，因为关于这些理論只能根据少得可憐的零星資料和片断来判断。个别的片断和偶然出現的史料証明，古希腊的美学理論是相当發達的。

例如，研究者都熟悉詭辯學者高尔吉亞的一个所謂論斷。他以奇談怪論的形式敘述自己的思想，向听众提出問題：受騙的人是不是可能比沒有受騙的人更聰明？騙人的人是不是可能比不騙人的人更老实？他肯定地回答了这个問題。可以看出，这样提問題純粹是詭辯學派的提法。高尔吉亞在这个奇怪的論式中放进什么样的具体意思呢？

他說：当一个剧作家把自己的悲剧或喜剧搬上舞台时，如果他天才地表現生活，他就是“欺騙”观众，使观众相信自己看到的是生活本身；其实这并不是生活，而只是艺术作品。在这种意义上說，騙人的作家比不騙人的平庸的作家更老实。另一方面，来看戏剧演出并且說这不是生活的观众，沒有受騙，而另一个把艺术作品看作是生活本身的观众是受騙了，但是他因此却認識了生活的真理。由此可見，騙人的人比不騙人的人更老实，而受騙的人比沒有受騙的人更聪明。

在这个論断中不仅說到艺术是现实的临摹、再現，而且企圖說明作为反映生活的一种方式的艺术的特点。艺术不是生活的簡單的重复，它有自己的特殊規律，有自己的特点。

古希腊的这个历史时期流傳下来的这些个别的美学思想表明，在那时，有相当价值的富有内容的艺术理論和艺术創作理論已經有了發展。

我們可以推測，当时在古代美学中起主导的进步的作用的是兩種理論：临摹論和多样性統一論。

第一种理論——临摹論，我們已經講过，是直接与古代的朴素唯物主义联系着的。

临摹論無非是把唯物主义思想，即古希腊人的朴素唯物主义思想推广到艺术創作和艺术的問題上去。这种现实主义的理論把艺术理解为现实的再現。它指的不仅是艺术，而且是人的一般創作活动；后面一点特別需要強調指出，因为在古希腊人的观念中美学并不限于艺术問題，这种思想是有道理的。

当时形成的第二种理論——多样性統一論，是直接与古希腊人的自發辯証法联系着的。这一理論的基本思想在于：作为自然本身和现实本身某些規律的反映，美是对立面的相互作用，美是多样性的統一。这两个理論是彼此密切联系着的。

現在我們專門来談柏拉圖的美学观点。

柏拉圖是古希腊唯心主义的典型代表人物。他的世界觀显然是与古希腊哲学中的德謨克利特路綫敌对的。

我們这里專門注意的对象——柏拉圖的美学观点，是与他的客觀唯心主义的哲学体系不可分割地联系着。

在研究柏拉圖的美学观点时，应当注意，这些观点表現在三个基本問題上。第一个問題是柏拉圖关于美的理念的学說。第二个問題是柏拉圖对临摹論的批評。第三个問題是柏拉圖对艺术的社会作用的見解。

(一) 柏拉圖特別尖銳地提出了关于美是什么的問題。就在从客觀唯心主义的观点解决这个問題时，柏拉圖露出了自己的、与古代现实主义相敌对的美学观点的反动本質。

大家知道，柏拉圖認為自然現象是第二性的，是从理念世界派生出来的。柏拉圖認為，美也是一种理念。

柏拉圖的論断过程是这样的：在我們面前有着美的自然現象、美的艺术作品，可是这些現象、这些作品中的美是什么呢？柏拉圖回答这个問題說，美不在于这些現象和作品本身。它們本身沒有美。美是一种理念。任何东西只有当它与美的理念結合时，才成为美的东西。

但是，美的理念是什么呢？柏拉圖是作为客觀唯心主义者来看待美的理念的。

客觀唯心主义者柏拉圖的思想进程是这样的。譬如我們面前有一張桌子，又有一張桌子，还有一張桌子，等等。照柏拉圖看来，这些都是感性实物，它們都会产生、变化和消灭。哲学的任务（美学也是如此）就是要找出不生不灭的、永恒不变的东西。而这种永恒不变的东西，照柏拉圖看来不是实在的桌子，而是“一般的桌子”，是桌子的理念，是一般桌子的概念。同时柏拉圖把概念不是看作现实事物在人类头腦中的反映，而看作是独立存在所賦与的本質。列宁認為，柏拉圖的唯心主义和其他任何一种唯心主义的認識論根源就在这里。

柏拉圖正是从这种客觀唯心主义的观点来探討美学上美的問題。照柏拉圖看来，某一物象之所以美，不是因为它有某种規律性，如古希腊的唯物主义者曾經設想的那樣，而是因为理念世界中存在着

美的理念。

柏拉圖的美學觀點表述在他的一系列著作之中，特別是在“彼爾”、“大希比亞”這兩個對話集中。

在“彼爾”中，柏拉圖這樣說明美的理念：美不是這個時間或那個時間的美，不是這個地點或那個地點的美，不是這種意義或那種意義上的美；美是美的理念，它在任何時間、地點、情況下都是美的。

唯心主義者柏拉圖把美的概念絕對化了。他使美的抽象概念脫離現實，脫離具體的自然現象和社會現象，他把這個普通的抽象概念變成獨立的本質，置於理念世界之中。這就是柏拉圖的唯心主義美學的認識論根源。這一認識論根源被他的階級利益加深加固起來，因為他的世界觀是奴隸主貴族的世界觀。

在這方面，蘇格拉底同希比亞之間的爭辯是值得注意的。這一爭辯就是柏拉圖所寫的對話集“大希比亞”的內容。

柏拉圖同平常一樣借自己老師蘇格拉底的嘴來敘述自己的觀點。蘇格拉底同詭辯學者希比亞進行談話。柏拉圖用諷刺的語調來描寫蘇格拉底的論敵詭辯學者，這說明在關於美的問題上思想衝突的激烈程度。希比亞被描寫成為剛愎自用、自以為是並且腹內空空的人，打算不經任何思考就一下子解決所有複雜的問題。而蘇格拉底則被刻劃成一個謙遜而又深思熟慮的思想家，在爭辯中採用着自己的“蘇格拉底的”方法。

蘇格拉底同希比亞的爭論發生在美是什麼的問題上。蘇格拉底開始聲明說：“我知道我一無所知”。

希比亞回答說，在他看來，沒有比說明美是什麼的問題更容易了。

美是什麼呢？

希比亞說：美是一個美的姑娘。希比亞在現實本身中去找美，柏拉圖是反對這樣做的，他把希比亞置於不利的情況下。

蘇格拉底向希比亞提出一個問題：“哦，希比亞，你說說，難道馬不可能有美的嗎？”

希比亞激怒地表示反对。后来苏格拉底总结了这个问题，迫使自己的論敌承認，馬在自己的类屬中也可能有美的。于是苏格拉底的論敌就被迫承認自己給美所下的定义不正确。

接着苏格拉底又向希比亞提出一个问题：“哦，希比亞，你說說，砂盆可能有美的嗎？”

希比亞又激怒起来，因为苏格拉底說的都是这些日常生活中的事物。

可是苏格拉底証明說，在砂盆中間也可能有美的和丑的。

在这次談話过程中，苏格拉底迫使希比亞承認，一無所知的并不是苏格拉底，而正是他希比亞。苏格拉底最后作了这样的結論：美是某种普遍的东西，而且决不能把美和美的物象混为一談。

可惜，在柏拉圖的著作“大希比亞”中沒有給美下过正面的定义。这里只提出美是普遍的东西。关于柏拉圖怎样理解这种普遍的东西，只有在對話集“彼尔”中才說到，柏拉圖認為普遍的东西是独立存在的理念。

这就是柏拉圖唯心主义美学的主要論点。柏拉圖把美說成是一种理念，就是反对唯物主义的美学，反对唯物主义，他为了爭論的目的有意把唯物主义和詭辯术混为一談。

（二）第二个问题是关于柏拉圖反对临摹論的问题。

柏拉圖从自己的唯心主义世界觀出發，把美說成是一种理念，反对临摹論。临摹論是从朴素唯物主义出發的一种理論，它試圖論証艺术是现实的再現的现实主义艺术觀。

柏拉圖对临摹論的批評，帶有与众不同的复杂的性質。

柏拉圖不只是摒棄了临摹論，而且竭力破坏这一理論的意义，以及这一理論所概括的古希腊现实主义艺术的意义。

柏拉圖并不否認，艺术家描繪某一物象时再現出这一物象。在这个意义上柏拉圖似乎承認临摹論。但是他力圖从客观唯心主义的立場来加以解釋。

柏拉圖所說的自然現象是什么呢？或者按他的術語說，“感性实