

外国哲学史研究集刊



外国哲学史研究集刊

第 一 辑

中国社会科学院哲学研究所

西方哲学史研究室编

上海人民出版社

外国哲学史研究集刊

第三辑

中国社会科学院哲学研究所

西方哲学史研究室编

上海人民出版社出版

(上海绍兴路54号)

新华书店上海发行所发行 上海市印刷四厂印刷

开本 787×1092 1/32 印张 10.75 字数 229,000

1978年12月第1版 1978年12月第1次印刷

印数 1—45,000

统一书号: 2074·350 定价: 0.84元

编 者 的 话

在全国人民热烈响应华主席和党中央的号召，向社会主义现代化强国进军的大好形势下，《外国哲学史研究集刊》同读者见面了。本《集刊》是不定期出版的外国哲学史专业刊物，为发表外国哲学史方面的研究成果和讨论学术问题提供一块园地。它的宗旨是，努力高举马列主义、毛泽东思想的伟大旗帜，坚决贯彻“百家争鸣”、“古为今用”和“洋为中用”的方针，发展和繁荣外国哲学史的研究工作，为社会主义革命和建设事业服务。本《集刊》以发表研究著述为主，同时也刊载一些读书札记和书评等。第一辑的中心是德国古典哲学。

在“四人帮”的法西斯文化专制主义统治下，我国的外国哲学史研究工作，也象其他学科一样，受到严重摧残，研究工作几乎中断了十年之久。今天，“四人帮”的法西斯文化专制主义妖雾被扫除了。我国的学术界，万象更新，春色满园。我国的外国哲学史研究工作，也开始了一个崭新的发展阶段。在此重要发展时期，本《集刊》决心做促进派，为使外国哲学史研究工作适应建设社会主义现代化强国的需要而努力奋斗。但是，办《集刊》，我们尚属初创，缺少经验，水平也不高。我们诚恳希望外国哲学史的专业工作者和业余爱好者，不仅能以你们的研究著述大力支持《集刊》，而且在如何办好《集刊》方面也能给予指导和批评。同时，我们也殷切希望广大工农兵读者能给我们以广泛的支持和监督。

中国社会科学院哲学研究所西方哲学史研究室

目 录

编者的话

研究论文

关于“异化”的概念

——从黑格尔到马克思 王若水(1)

黑格尔的时代 贺 麟(35)

论康德的哥白尼式的革命

——康德哲学的特点及其在哲学史中的地位 陈元晖(65)

康德关于认识对象的学说 陈启伟(87)

费希特早期政治思想及其哲学体系的建立 叶秀山(105)

黑格尔《逻辑学》的“有”与“无” 杨一之(163)

青年黑格尔的社会政治思想 汝 信(178)

试论黑格尔对康德哲学的批判 王树人(254)

关于费尔巴哈的认识论 余丽嫦(286)

读书札记

列宁——研究黑格尔哲学的榜样 薛 华(321)

关于“异化”的概念

——从黑格尔到马克思

王 若 水

〔作者附记〕“异化”问题在欧美哲学界是一个时髦问题，多少年来讨论得很热闹。不论资产阶级哲学家、修正主义哲学家还是马克思主义哲学家都参加了这个讨论。我国哲学界对这个问题还没有予以充分注意，这是可惜的。这篇论文写于1963—1964年，只是一个初步研究。十几年了，国外对这个问题的研究和讨论情况如何，我了解不够，但我越来越深切地感到，这个问题的研究不但对马克思主义理论是很重要的，而且对社会主义国家也是有现实意义的。现在把这篇旧作拿出来发表，是希望引起进一步的研究，达到“抛砖引玉”的效果。

1978年7月

一、黑格尔的异化概念

所谓异化，简单地说，就是主体在发展的过程中，由于自己的活动而产生出自己的对立面，然后这个对立面又作为一

种外在的、异己的力量而转过来反对主体本身。

“异化”这个概念的应用不自黑格尔始；在卢梭的社会学说中，在英国古典政治经济学中，在费希特的哲学中，“异化”这个名词已经出现了。但是，“异化”这个概念在黑格尔的哲学中第一次被提到了一个重要的地位，获得了丰富的、深刻的内容；从黑格尔以后，这个概念才开始流行起来。这里我们就从黑格尔的异化概念谈起。

马克思在谈到黑格尔的异化概念时曾指出：“这个范畴又是反思的规定，它可以被理解为对立、差别、非同一等等。”^①这句话虽然简短，却有助于我们正确理解这个概念，而且从这里也不难看出马克思自己对异化这个概念的评价。

什么是“反思”？“反思”（Nachdenken）是近代欧洲资产阶级哲学家用过的哲学术语，特别是黑格尔哲学经常喜欢用的一个术语，照黑格尔的解释就是在思想之后的再思想或对思想的思想。黑格尔所说的一般思想，是把人的感觉、表象、情绪、意志等等都包括在内的，他认为这些都表现着思想，只不过在这里思想还是潜伏的，没有得到自觉罢了；只有对感觉表象再加以思考（反思），才把它们转化为抽象的、纯粹的思想。照黑格尔的学说，一切事物的本质都是蕴藏在其中的概念或思想；因此，把感觉表象转化为思想，也就是认识了事物的本质。

反思是思想的一种方式或认识真理的一个环节，它相当于黑格尔逻辑学的第二个阶段，即“本质论”的阶段。逻辑学的第一个阶段是“有论”（或“存在论”）；在这个阶段，思想还停

^① 《德意志意识形态》。《马克思恩格斯全集》第3卷，第317页。

留在它的直接性里，其中的矛盾还是潜在的。在第二个阶段即“本质”的阶段，矛盾展开了，出现了对立。第三个阶段是“总念”的阶段，在这里，思想又回到了自身，对立得到了统一。

黑格尔说，“本质的范围，又是显明的矛盾的范围，在‘有’中潜伏着的矛盾，到本质里都显明地建立起来了。”^①又说，“本质的异即是‘对立’。”^②所以逻辑学的“本质论”这一部分，是特别和矛盾规律联系着的。恩格斯在论述辩证法的三大规律时曾指出，矛盾规律占据了黑格尔逻辑学的整个第二部分，而且是最重要的部分——本质论^③。

本质的阶段是通过反思而建立起来的。“反思”也可以叫“反省”或“反映”(Reflexion)，这个名词本来是讲光的；当光直线式地射出，碰到一个镜面而折射回来，便叫反映。当人们认识一个对象时，也是这样，目的不在于事物直接呈现的面貌，而是要经过一道曲折，找出事物的不同于表面现象的本质。用黑格尔的话来说，就是说要认识的“不是它的直接性，而是它的引申出来的间接性。”^④所谓间接性，就“包含有由第一进展到第二，由别一物出发到此一物的过程。”^⑤因此，经过反思作用，我们便把现象析成两面，分为内面与外面，力量与表现，原因与结果，本质与现象了。^⑥（这些范畴正是在“本质论”阶段出现并加以讨论的）

因此，反思的观点就是一分为二的观点，就是从第一进展

① 黑格尔：《小逻辑》，三联书店 1954 年版，第 255 页。

② 同上书，第 263 页。

③ 参看《自然辩证法》。《马克思恩格斯选集》第 3 卷，第 484 页。

④ 参看黑格尔：《小逻辑》，三联书店 1954 年版，第 251 页，译文有修改。

⑤ 黑格尔：《小逻辑》，三联书店 1954 年版，第 199 页。

⑥ 参看黑格尔：《小逻辑》，三联书店 1954 年版，第 87 页。

到第二的观点。从这里也就产生出“异化”这一规定。

我们知道，在黑格尔的哲学中，认识论、逻辑学、辩证法是一个东西，逻辑的发展和历史的发展是一致的，因此，反思既是认识的一个阶段，又是事物本身发展的一个环节。一切事物都是一分为二，走向自己的反面。主体由于自身矛盾的发展而产生自己的对立面，产生客体，而这个客体又作为一种外在的、异己的力量而凌驾于主体之上，转过来束缚主体，压制主体，这就是“异化”。

不消说，黑格尔所了解的主体就是精神，他认为精神是唯一能动的、创造性的力量，是一切事物的推动者，一切异化在他那里都是精神的异化。作为主体的精神异化出来的当然只能是物质、自然或社会，所以，异化在黑格尔那里就是主体和客体、意识和对象、精神和自然的一种关系，是思维和存在的关系发展的一个阶段。

黑格尔的哲学是所谓绝对唯心论，即彻底的唯心的一元论。这个哲学的出发点是理念（或思维、精神），通过精神的发展来论证思维和存在的同一性。黑格尔认为，整个宇宙的发展是精神的发展，而精神的本质是自由；精神的发展过程，就是实现自己，实现自己的本质的过程，就是达到绝对自由的过程，这个自由是通过一系列曲折的、不断克服精神与客观世界的矛盾而取得的。

为了说明这个过程，让我们来简单论述一下黑格尔的哲学体系。这个体系基本上是这样三个三段式：理念——自然——精神。这个式子表明，黑格尔对思维和存在的关系问题的回答是唯心的又是辩证的。从思维和存在关系问题的第一方面——思维第一性还是存在第一性——来说，黑格尔的

回答是唯心的，他把思维作为最初的出发点和基础；从思维和存在关系问题的第二方面——思维和存在的同一性问题——来说，黑格尔的回答是辩证的，他承认思维和存在构成一个统一体而互相转化。

精神或理念的第一个发展阶段是逻辑阶段。这是理念的“自在”阶段。它的发展顶点就是“绝对理念”。

自然是理念发展的第二个阶段。当理念发展到“绝对理念”时，它已经不能以纯逻辑概念的形式继续发展下去，于是转化为自己的反面，过渡到自然。这就是理念由“自在”变为“他在”，也就是理念的第一次异化。自然在黑格尔的眼中好象是理念的退化或堕落，本来是洁白无暇、不为现实沾染的纯概念，在这里采取了外在的、物质的形式，而这种形式是与精神不适合的，格格不入的。理念一分为二，产生了自然，而自然又反过来束缚了理念，使理念陷入不自由的状态。理念只能躲藏在自然的物质外壳后面，秘密地进行活动。

然而理念是主动的、创造性的，它一定要逐步克服那被动的、无力的自然，这就表现为从无机物到动物的发展过程。在人类身上，理念终于摆脱了冥顽不灵的自然的桎梏，扬弃了自身的异化，重新回到了自身，作为自在自为的（自觉的）理念而出现，这就是精神。这样理念就进入了发展的第三个阶段。

但是在精神的领域里也有一个发展的阶梯。绝对理念在人类身上回到自身，也要经历一个漫长的、曲折发展的过程。这个过程也是一个三段式：主观精神——客观精神——绝对精神。

主观精神是从个体方面来看的心灵（它包括了自我意识）。主观精神把自身投向外界，这就是客观精神。这是精神

的第二次异化。正象理念由于异化而创造了自然一样，现在主观精神也异化出一个外在于自己的客观世界，不过这一回创造的客观世界不再是那个粗糙的物质的自然，而是一个精神的、文化的世界（法律、道德、国家等）。这个世界和日月星辰、山河大地一样是外在的、客观的，但同时它又是精神的，因为它是心灵、理智、意志的表现。

然而人在开始时并不认识到这一点，他只觉得社会是一个外在于自己的、束缚自己的东西。由于他的不认识，因而他也陷入不自由的状态。人类历史就是精神自己认识自己的过程。精神扬弃自身的异化而回到自身，这就是绝对精神。绝对精神有三个发展阶段：艺术——宗教——哲学。这是绝对精神认识自己的阶段。在最后的哲学阶段中，精神认识到了世界就是精神的表现，也就是它自己的表现，世界就是它自己。这样，主体和客体、思维与存在就达到了最后的同一，理念回到自身的过程完成了。

精神的本质是自由，而照黑格尔的说法，“自由乃是于他物中发现自己的存在，自己依赖自己，自己决定自己的意思。……只有当没有外在于我、与我不相干的他物时，方能说是自由。”^①在绝对精神中，精神既然认识到客观世界就是它自己，那么客观世界对自己的限制，就不再是外在的、异己的力量限制，而是自己对自己的限制。因此精神就完全克服了异化，达到了绝对自由。

由上所述，可见异化概念在黑格尔那里是神秘的、唯心的。由于把精神作为最初的出发点，黑格尔就把一切真实的

① 黑格尔：《小逻辑》，三联书店1954年版，第94页。

关系都颠倒了。所谓绝对理念异化出自然界，这不过是宗教的创世说的改装罢了。离开人的头脑和自然界，并没有什么独立的逻辑理念，而逻辑理念竟然自己能摇身一变而转化为自然，这甚至比上帝创造世界的神话还要荒唐。为了体系的需要，黑格尔还认为异化有可能完全克服，达到绝对的自由，这里他就背叛了辩证法，而硬给永恒的世界发展过程规定一个终点。在这里也表明了黑格尔哲学的保守的一面。

黑格尔所说的自由，纯粹是精神的自由，他所说的异化的扬弃，也是在纯粹思维领域内进行的。因此，黑格尔并没有给自己提出改造世界的任务，而是为现存制度辩护；他认为，当时的普鲁士国家已经是历史发展的顶点了。问题不在于改造世界，而在于认识世界，只要达到了绝对知识，自由就完全实现了。这种观点，正是当时德国资产阶级软弱性的反映。

然而，“异化”这个概念在本质上是一个辩证逻辑的范畴，尽管这个概念在黑格尔哲学中被赋予了唯心的性质，被弄得神秘化了，但在这神秘的外壳中仍然包含着合理的内核：

第一，异化是一个一元论的概念，它承认宇宙只有一个基础或起源，而由于这个基础自身矛盾的发展，从内部产生了它的对立面（一分为二），产生了物质和精神的对立。异化的概念排斥了把思维和存在当作两个并列的、平行的东西的观点，而主张不管思维和存在看起来是多么相异，其中的一个总是来自另一个，是由另一个变来的。如果唯心论把自然当作理念的异化，那么唯物论也完全可以采用这个概念而把它们的关系顺过来，把人当作自然的异化。在黑格尔那里，从自然到人的发展不是异化，而是异化的扬弃，即理念的回到自身，因为他是把理念当作出发点的。辩证唯物论既然把自然、物质

当作出发点,那么,我们就应该承认精神最初是从物质异化出来的,人是从自然异化出来的。当然,在承认物质第一性精神第二性的前提下,我们也在一定意义上承认有由精神向物质异化的过程。

第二,异化的概念表明矛盾发展的一个阶段,在这个阶段里,事物由于统一体的分裂而走向自己的反面。

第三,在主体和客体的关系上,异化这个概念还表明,人们的活动服从不依主体的意志为转移的客观的必然规律,它会超出人们的控制,并最后凌驾于人们之上,给人们带来不可预见的、破坏性的后果。^①黑格尔的这个思想无疑包含着历史唯物论的幼芽。在这里还包含着矛盾的主要方面的转化的思想。

二、青年黑格尔派和费尔巴哈的异化概念

黑格尔的哲学是影响巨大的。它支配了德国思想界达几十年之久,在十九世纪三十年代,它的独占统治达到了顶点,甚至在某种程度上高升到普鲁士王国的国家哲学的地位。然而,一达到顶点,黑格尔哲学的崩解也就开始了。

黑格尔哲学用一种特殊的方式结合了进步倾向和反动倾向、新兴资产阶级的要求和专制反动势力的要求。这表现为他的哲学的内在矛盾。一方面,他第一个把整个自然、历史和精神看作是一个发展的过程,指出除了无穷的由低级到高级的运动本身以外,没有任何东西是永存的。黑格尔哲学的真

^① 这个思想黑格尔在《历史哲学》中有所论述。

实意义和革命性质，正在于它“永远结束了以为人的思维和行动的一切结果具有最终性质的看法”^①。按照这种辩证的观点，那么，科学永远不会达到绝对真理，历史也永远不会达到绝对完美的状态。

可是黑格尔本人并没有把这一辩证观点贯彻到底。他企图建立一个包罗万象的、自身封闭的体系，这个体系必须是某种最后完成的东西。他用对立面的展开和异化来说明绝对理念的运动，但是他又要使这个运动达到一个最后的终点——在其中一切对立都被克服，一切异化都被扬弃。换句话说，他要使宇宙精神的运动停止下来以便完成他的体系。于是黑格尔就宣布绝对知识已经在他的哲学中达到了。但是，这样就背叛了辩证法，因为辩证法的本性是不能承认任何最后的终点的。对辩证法的这种背叛，反映了黑格尔的保守和反动倾向。这种保守和反动的倾向特别表现在黑格尔的宗教哲学和法哲学中。黑格尔把基督教说成是“绝对宗教”，是宇宙精神在宗教领域中发展的顶峰。他又把国家说成是普遍的合理的意志的体现，而普鲁士国家就是世界历史发展的终点。

黑格尔死后，在十九世纪三十年代末，随着德国的政治和经济的发展，随着资产阶级和封建势力斗争的发展，黑格尔哲学也由于它的内在矛盾而“一分为二”，产生了老年黑格尔派（黑格尔右派）和青年黑格尔派（黑格尔左派）。老年黑格尔派是倾向保守的，他们重视的是黑格尔的体系；青年黑格尔派是进步的，他们重视的是黑格尔的方法。

代表资产阶级民主派利益的青年黑格尔派企图使黑格尔

① 《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》。《马克思恩格斯选集》第4卷，第212页。

哲学适合于资产阶级改革的要求。他们一般地接受了黑格尔的国家观点，不同的是他们并不认为当时普鲁士国家已经符合理性的要求。他们抓住了黑格尔的辩证法而继续前进，用理性的名义来衡量现实，展开对德国现状的批判，指出它的不合理性而要求改造。这个批判的政治目的是很明显的，但在开始时，锋芒还只是对着宗教，因为宗教确实是旧制度的支柱，而批判宗教的危险性也较小。

在黑格尔哲学中，宗教是绝对精神发展的一个阶段，也就是绝对精神认识自己的一个阶段或回到自身的一个阶段。黑格尔认为，宗教和哲学一样，都是要克服主观与客观的对立，即克服与人对立的客观世界的生疏性，使人们认识到客观世界不仅是外在的、与人对立的，而且是与人的主观同一的，因为它就是理性的表现。宗教与哲学的对象是相同的，都是以“绝对”为对象。不同的是宗教以表象和譬喻的形式认识真理，而哲学以概念的形式认识真理。由于概念的形式是认识绝对的最合适的形式，所以哲学高于宗教。但黑格尔哲学并不废除宗教，而是保存宗教，把宗教合理化。基督教中的上帝，在黑格尔哲学中逻辑化了，变成了“宇宙理性”。黑格尔叫人不要注意圣经中的故事的历史真实性这一“形式方面”，而要掌握圣经的精神实质或“内在真理”。宗教也有它的发展阶段，而基督教是它的最高阶段。在宗教发展的早期，也有异化的情况，例如把上帝看作是“绝对客体”的观点就是这样。黑格尔认为，如果把上帝当作绝对的客体，那么上帝就会成为一个“黑暗的敌意的力量而与主观性对立”^①。实际上，上帝不仅

① 黑格尔：《小逻辑》，三联书店1954年版，第380页。

是客体,而且是主体,上帝不是一个畏惧和恐怖的对象,而且它本身是爱。人人心里都有上帝,“上帝即是我们真实的本质的自我。”^①这样,上帝和人的对立就克服了。所以,黑格尔是要在宗教本身中来克服异化,把宗教作为克服异化的一个方式。哲学并不要推翻宗教,而是要揭示宗教的内在真理。

这种与宗教妥协的观点不能使青年黑格尔派感到满意。起先是施特劳斯,然后是布鲁诺·鲍威尔,都对宗教展开了抨击。斯特劳斯断言宗教和哲学在本质上是不同的,基督教并没有绝对的价值,它仅仅是一种历史现象。福音故事不过是神话,它是整个民族或宗教团体的共同意识的产物。鲍威尔则认为,不但基督的神话故事而且连基督本人都是历史上不存在的,它是某些人有意识地捏造出来的。照鲍威尔看来,基督教也不过是自我意识发展的一种受时间制约的、暂时的形式,是自我意识的异化,它在历史上曾经有它的功绩,但现在已经成为自我意识进一步发展的障碍了。现代人类的伟大任务是彻底批判基督教,摆脱它的束缚。只有这样,人类才能觉醒过来,达到真正的自我意识,实现自由。

施特劳斯和鲍威尔对宗教的批判,仍然是站在黑格尔唯心论基础上进行的。但是对宗教的批判动摇了唯心论哲学的基础,促使一部分青年黑格尔派分子向唯物论转变。费尔巴哈第一个和黑格尔哲学决裂而站在唯物论方面,他在《基督教的本质》(1841年)一书中,把对宗教的批判提到了一个新的高度。

费尔巴哈也是运用“异化”的观点来批判宗教的,可是他

^① 黑格尔:《小逻辑》,三联书店1954年版,第380页。

的出发点已经不是自我意识，而是感性的人了。在费尔巴哈那里，“异化”这一概念开始有了唯物论的内容。

费尔巴哈指出，宗教是人类精神的噩梦，但是即使在梦中，人们也仍旧在地上，仍旧在现实之中，只不过他不是现实的光辉中看到现实事物，而是在幻觉和迷人的假象中看到现实事物。全部问题就在于不是单纯指出宗教的荒谬和迷妄，而是要从人的本性中去解开宗教的谜。

宗教是人的本质的异化。人把自己的本质移到自身之外，按照自己的模样创造了上帝，然后又反过来把上帝当作独立的主体，宣称是上帝按照自己的模样创造了人。这样就造成了人神关系的颠倒，人的头脑的产物反过来统治了人自己。

人的本质就是人的“类”。单个的人是有限的、不完善的、无能的，人只有在“类”中才能摆脱这种局限性。在宗教中，人把这个“类”异化为一个上帝。上帝具有“类”的那种完善性，他是无限的、完善的、全能的。人把自己的本质看成某种彼岸的东西。上帝的本质不是别的，正是人的本质，是净化了的、摆脱了个人局限性，即摆脱了现实的、肉体的人的本质，是客体化了的，即被视为并被当作彼岸的独立的本质而受到敬仰的、人的本质。因此，上帝的本质的一切规定也都属于人的本质。

人的本质，人的“类”是什么呢？一切人共同的东西是什么呢？那就是理性、意志、爱。人的这些特性，正是上帝也具有有的。人怎样思维和主张，他的上帝也就怎样思维和主张。上帝的意识，就是人的自我意识，只是宗教徒并不直接意识到这一点罢了。宗教徒说：上帝是爱。这意思不过是说，爱高于一切。但是由于人把自己的本质赋予了上帝，他自己就变得贫