

现代国际组织问题研究



THE STUDY OF MODERN INTERNATIONAL ORGANIZATIONS

The Course of the League of Nations

国际联盟的 历程

于琳琦/著

黑龙江人民出版社

现代国际组织问题研究

The Study of Modern International Organizations

国际联盟的历程

The Course of the League of Nations

于琳琦 著

黑龙江人民出版社

图书在版编目(CIP)数据
国际联盟的历程:现代国际组织问题研究/于琳琦著.
—哈尔滨:黑龙江人民出版社,2003.3
ISBN 7-207-05903-5

I.国... II.于... III.国际组织—研究
IV.D813

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 015570 号

责任编辑:曾一丹
装帧设计:李 梅

国际联盟的历程

Guoji Lianmeng de Licheng
于琳琦 著

出版发行	黑龙江人民出版社
通讯地址	哈尔滨市南岗区宣庆小区 1 号楼(150008)
网 址	www.longpress.com E-mail hljmcbs@yeah.net
排 版	黑龙江人民出版社激光照排中心
印 刷	黑龙江省教委印刷厂
开 本	850×1168 毫米 1/32·印张 7 2/16
字 数	168 千字
印 数	1-3 000
版 次	2003 年 3 月第 1 版 2003 年 3 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 7-207-05903-5/D·770

定价:10.00 元

(如发现本书有印制质量问题,印刷厂负责调换)

前 言

我国国际联盟问题研究的历史与现状

“虽然国联的生命短暂困厄，它的成功如昙花一现，结局也不光彩，但它在历史上一定会永远占据极其重要的地位。”

——前国联官员华尔脱斯

—

国际联盟(The League of Nations)是人类历史上第一个具有普遍性和一般性的国际组织。它于1920年1月10日正式宣告成立，1946年4月18日宣布解散，一共存在了大约二十七年时间。

纵观国联在它存在的整个时期的活动和表现，我们可以把它划分成五个阶段。

第一阶段从1920年到1924年。国联是在巴黎和会上建立起来的，国联盟约是凡尔赛和约的一部分，因此国联沉重地负担着条约所规定的许多义务。在这几年中，国联主要忙于解决战争遗留问题。由于作为在政治和经济上具有很大影响力的美国最终没有参加国联；当时协约国的最高委员会和大使会议等机构还存在并

继续发挥作用,经常干扰国联的工作;而且人们由于它和凡尔赛和约的关系而经常指责它“只不过是战胜国为了把不公正的解决办法强加于战败国而发明的一种工具”;国联既没有可以运用的实力,又没有积累起足够的声誉作为后盾,所以在这一阶段国联的工作面临重重困难。但是它还是在重新建立欧洲平衡、恢复战后欧洲经济、处理国际争端和卫生、难民等问题上发挥了一定的作用。

第二阶段从 1924 年到 1929 年。这一阶段是国联的上升时期。这一时期世界资本主义的政治、经济以及国际关系都处于相对稳定状态。国联在处理国际争端、裁军以及促进国际合作等方面都发挥了较大的作用,还组织缔结了 1924 年的日内瓦议定书和 1928 年的非战公约。国联在国际社会中影响越来越大,在国际事务中所发挥的作用也越来越大。

第三阶段从 1929 年到 1935 年。由于 30 年代世界经济大危机的爆发,各种国际矛盾日益加剧,一些国联成员国退出国联,各行其是。尤其是德国、日本和意大利等法西斯国家公开扩军备战,对外发动侵略战争,使国联的原则和权威面临着严峻的挑战。国联在处理日本侵华的问题上,虽然派李顿调查团进行调查,并在大会上通过了关于中日争端的报告书,揭露了日本的侵略事实,但是由于没有采取有效的抵制措施,所以没能阻挡住日本侵略的步伐。在意大利侵略埃塞俄比亚的问题上,国联第一次采取盟约规定的制裁措施,对意大利进行了集体的经济制裁。但控制国联的英法等大国为了自身利益处处留有余地,制裁进行得不彻底,意大利最终还是吞并了埃塞俄比亚。国联在处理重大国际争端问题上力不从心,一败涂地,它的缺陷暴露无遗,地位大大下降。虽然苏联在这个时期参加了国联,但由于各种因素的制约,也没能使国联发挥其应有的作用。

第四阶段从 1935 年到 1939 年。在这一阶段,国联更是江河

日下。由于国际局势的剧烈动荡,越来越多的大国成为争端的当事国卷入国际冲突,许多国联成员国纷纷退出国联。在 1936 年法西斯德国和意大利联合武装干涉西班牙内战、1938 年德国吞并奥地利、1939 年德国吞并捷克斯洛伐克的紧急关头,国联竟无所作为,它的影响也日趋缩小。整个欧洲开始突破国联的界限迅速分化,欧洲上空战云密布。

第五阶段从 1939 年到 1946 年。第二次世界大战在全球范围内展开,国联已经名存实亡,基本上陷入瘫痪状态。联合国诞生以后,1946 年 4 月国联召开最后一次大会,宣布解散。

二

从建国以来到 80 年代初期,我国学术界未能对这一问题予以深入的研究,基本上是简单地以马列主义经典作家在特定时期对国际联盟的论述为准绳来评价国联的,对国联以及它在各个时期各个方面的活动持完全否定的态度。

在国联刚一成立时,列宁就对它进行了尖锐的批判,称它为“疯狗联盟”,是“一群你抢我夺的强盗联盟”。1926 年 3 月,毛泽东在《中国社会各阶级的分析》一文中对国联是这样认识的:“现在世界上的局面,是革命和反革命两大势力作最后斗争的局面。这两大势力竖起了两面大旗:一面是红色的革命大旗,第三国际高举着,号召全世界一切被压迫阶级集合于其旗帜之下;一面是白色的反革命的大旗,国际联盟高举着,号召全世界一切反革命分子集合于其旗帜之下。”

经典作家的上述观点,在这一时期成为评价国联的依据。在我国 1964 年翻译出版的英国华尔脱斯的《国际联盟史》中译本序言中,对国联进行了较为详细的批判,其观点也很具有代表性:认

为国际联盟的性质是“几个帝国主义大国为了维护它们对资本主义世界的统治、对殖民地进行再分割和镇压各国人民革命运动而建立起来的组织”，国联“在它的整个历史中成为英法帝国主义所掌握而为美帝国主义所支持的反革命工具”；认为国联盟约关于保证国际和平与安全的宗旨以及和平解决争端、制止战争等方面的条款是“漂亮的言词”；还引用斯大林在 1927 年的讲话说，国联的裁军活动是“用空话骗人”，实际上“它所进行的是军事准备、扩充武装、组织新的军事联盟、发动新的世界大战”；认为国联对待第一个社会主义国家苏联的态度是“始终把它的侵略锋芒针对着苏联”；在谈到国联对日本侵华问题的处理时，认为国联“起了纵容日本帝国主义侵略的作用，使日本侵占我国东北成为既成事实”，李顿调查团来华的主要任务是“计划瓜分中国和镇压中国的革命运动”，李顿调查团报告书内容的实质是“要求把中国东北奉送给日本帝国主义，为各帝国主义瓜分中国创造条件”，是“劝导国民党反动政权进一步出卖国家主权，勾结日本帝国主义，共同镇压中国人民的革命运动”。

较为典型的是文革后期北京大学历史系编写的《简明世界史》（现代部分），它对国联的评价不仅在观点上，而且在用词上都和经典作家保持一致：“国际联盟形式上是作为维护和平和国际安全的机构而创立的，但实际上它完全是帝国主义奴役世界的工具”；“国联的‘委任统治’制度，使它成为维护殖民统治的最反动的堡垒”；“国联实际上是一个帝国主义的强盗联盟，它把全世界一切反动势力集合于其旗帜之下，成为镇压各国革命运动的反革命中心”。

从 70 年代末到 80 年代初期，是我国学术研究摆脱思想束缚开始走向繁荣的阶段。但我们对国际联盟的认识几乎没有任何改变。1983 年修订后出版的王春良等人编写的《世界现代史》，是当时我国许多高校使用的教材。书中认为国联是“保护帝国主义利

益的工具”，是被帝国主义“用作发动集体反苏武装干涉，推行帝国主义侵略政策的工具”；国联的裁军会议“是一场大骗局”，它的作用“就是使世界上许多国家对第二次世界大战的爆发缺乏准备，以致吃了大亏”。另外还有 1980 年洪育沂所著的《1931—1939 年国际关系简史》，认为国联长期以来“是帝国主义操纵下的掩盖战争准备工作的组织”。

近十几年来，我国的学者对这一问题有所重视，开始从许多方面进行研究和探讨，使情况大有改观。这一时期涌现出不少新成果和新观点，现将主要内容做一个简要的归纳。

1. 国际联盟成立的背景问题

传统观点对国际联盟思想产生背景的阐述很少，只是笼统地认为，一些资产阶级和平主义者从巩固自身利益出发，提出建立所谓保障和平的国际组织方案，而资本主义各国的小资产阶级和群众受到蒙蔽，也幻想能够建立一个可以制止战争、实现和平的组织。近年来，许多学者从不同的角度对此进行了分析。

新版王春良等主编的《世界现代史》从国际经济发展的角度进行了论述，认为建立国际组织的思想并非威尔逊独撰，客观上讲是资本主义生产广泛社会化，乃至国际化的社会经济基础引起国际关系的重大变化，国际政治的重大现象几乎都是国际经济的反映和延伸。20 世纪初，一方面是国际政治和国际技术的广泛联系，需要有国际组织进行协调，另一方面帝国主义的战争给广大人民造成无比痛苦，人们向往和平，要求建立一种能够维护世界和平的国际组织的愿望日益强烈。国际组织根源于国际经济关系和政治关系的频繁交往，它能增加国际关系的和谐，有利于国际合作和世界和平的维持。

吴于廑、齐世荣主编的《世界史》（现代史编上册）则从世界统一性原则方面进行了论述。书中指出，早在 19 世纪，随着社会生

产和物质文明的巨大发展,各国之间交往范围日益扩大,人类社会互相依存程度不断加深。在这种形势下,一些国际机构根据行业需要建立起来,如国家电讯联盟、万国邮政联盟等,这些机构拥有监督国家个别行政部门的权力。到1914年,此类国际机构已有三十多个,但这些国际组织的工作仅限于行政事务方面,并不具有政治上的任何约束力。由于一战爆发和战争的长期化,饱受战乱之苦的各国人民渴望和平,各国政治家也都认为有必要建立一个新的国际体系防止如此巨大的灾难再度发生,于是建立具有政治约束力的国际组织的想法应运而生。

李铁成在其《联合国五十年》一书中认为,国联的产生除了上述背景因素之外,还是第一次世界大战结束后特殊的国际关系形势的产物。战胜国通过凡尔赛体系建立了帝国主义在欧洲的新秩序,它们急需有一个能维持这种新秩序的国际机构,使其协调战胜国之间的矛盾,并能钳制战败国服从凡尔赛和约的裁决。另外,杨泽伟在《国际联盟在国际组织发展史上的意义》一文中,从国际组织发展史的角度论述了国际联盟产生的背景。他认为从19世纪初国际组织开始出现到第一次世界大战结束期间,总共建立了五百多个国际组织,它们为国际组织的进一步发展打下了组织基础,提供了可资借鉴的经验和教训。没有早期的国际组织就不能有后来的国际联盟。

2. 国际联盟的性质和作用问题

虽然在现在我国学术界对国联不再像传统上那样进行讽刺和攻击,但普遍还是持基本否定态度。在基本观点上认为国联是帝国主义维护凡尔赛—华盛顿体系、保护战胜国帝国主义利益、争霸世界、反对苏俄及各国革命的工具。

如新版王春良主编的《世界现代史》认为,帝国主义企图通过国联在世界人民中造成和平的幻觉,以巩固巴黎和会所构成的资

本主义世界的新秩序,实际上国际联盟是保护帝国主义利益的工具。当德、日、意法西斯向外侵略扩张时,国联根本起不了维护世界和平、制裁侵略者的作用。相反地,在帝国主义刻骨仇视苏维埃俄国和疯狂镇压民族解放运动的情况下,国联却被他们用作发动集体反苏武装干涉、推行帝国主义侵略政策的工具。吴于廑、齐世荣主编的《世界史》(现代史编上册)认为国联作为凡尔赛—华盛顿体系的有机组成部分,在帝国主义强权政治存在的情况下,实际成为英法所操纵的,并时时为美国所支持的维护它们在战后建立的国际政治经济新秩序的外交工具。方连庆等主编的《国际关系史》(现代卷)也指出,实际上国联成立的真正作用在于维持凡尔赛和约所造成的国际“新秩序”,保护战胜国帝国主义的既得利益;敌视和遏止苏维埃俄国势力的发展;适应战后资产阶级和平主义思潮的需要,欺骗世界舆论。

但许多学者在肯定国联是帝国主义工具的同时,也承认国联的建立是历史发展的结果。

吴于廑、齐世荣《世界史》(现代史编上册)认为,国际联盟是世界上第一个政治性的国际组织,它反映了20世纪世界已发展为一个息息相关的整体的现实。方连庆《国际关系史》(现代卷)也指出,国联作为第一个全球性国际组织,以维护国际和平与安全为宗旨,提出了集体安全原则和普遍裁军的任务,是有一定积极意义的,并为以后联合国的建立提供了某种借鉴。

还有人认为,国联的性质和作用在前期和后期是不同的。陈旭东在《对国际联盟的再认识》一文中指出,第一次世界大战结束后,战胜国对世界进行重新分割,建立了一种新的国际体系,即凡尔赛—华盛顿体系。国际联盟的使命就是维护这种新的国际体系。在当时的历史条件下,说国际联盟是“强盗联盟”是非常恰当的。因为凡尔赛体系和华盛顿体系是在战胜国掠夺小国、弱国和

战败国的基础上建立起来的。但是,当德意日法西斯相继出现,远东和欧洲两个战争策源地产生以后,世界上的主要矛盾开始转化。这时国际联盟的性质和凡尔赛—华盛顿体系的性质已经发生了变化。作者从三个方面进行了论述。首先,凡尔赛—华盛顿体系对法西斯国家的对外扩张是一种约束力量,是正义舆论的理论根据,在客观上起到了延缓战争爆发的作用。在法西斯国家对外侵略扩张的形势下,国际联盟进行了制止侵略、维护和平的尝试。其次,凡尔赛—华盛顿体系所确立的战后秩序,在法西斯战争策源地产生以前从总的趋势看是向着合理的方向发展的。另外,所谓国际联盟的使命是维持凡尔赛—华盛顿体系的工具,实际上只是维持战后相对稳定的国际秩序,并不是保证凡尔赛—华盛顿体系所包含的内容绝对不变。由此作者得出结论:自从法西斯战争策源地出现以后,国际联盟便开始转化为和平工具,它为维护凡尔赛—华盛顿体系所做的努力是符合世界人民利益的,对法西斯国家的侵略扩张行动起到了约束作用,延缓了它们发动侵略战争的速度,对反法西斯侵略的各国人民则给予道义上的支持和实际援助。马世力主编的《世界史纲》(下册)也指出,国联是人类历史上第一个大型国际组织,这一组织在早期是帝国主义战胜国集团为维护既得利益而建立的;在晚期,它对法西斯集团的扩张有一定的限制作用,也为后来联合国组织的建立奠定了基础。

还有人从其他角度对国联给予了一定的肯定。如在王觉非主编《欧洲五百年史》中肯定了国联成立后为重建遭到战争破坏的欧洲做了一些工作,如发放贷款给各小国,建立国际卫生组织,禁止鸦片贸易等,但认为就其主要职责即维持和平而言,成效甚微。

3. 关于美国与国际联盟

关于威尔逊倡导建立国际联盟的目的,传统观点一般认为,威尔逊之所以大力倡导国际联盟,是为了通过建立这样一个在形式

上看来是维护和平和国际安全的国际机构,欺骗世界舆论,掩饰自己的侵略行为;是为了达到美国垄断资产阶级取得在巴黎和会和国际事务中的领导地位,以便在瓜分世界中占有更大的份额,实现自己称霸世界的野心的目的。杨生茂在其《美国外交政策史(1775—1889)》一书中也强调了这一点,并援引威尔逊自己的言论来证明这个观点。威尔逊曾坦率宣称,建立国联的目的是“要为世界其余地区做门罗主义为西半球世界所做的事情”,是“门罗主义应用于全世界的逻辑延伸”。

吴小安在《论国际联盟的诞生和威尔逊的失败》一文中,对威尔逊倡导建立国联的目的进行了较为详细的分析。文章认为,威尔逊除了争夺世界霸权这一根本目的外还有三个目的:一是为了在帝国主义之间争权夺利的斗争中拆散旧的各种同盟或协议;二是在国联问题上反映了威尔逊的双重性格,既有理想主义成分,也有通过国联操纵世界的实用主义成分;三是国联可以作为战后欧洲秩序,即凡尔赛和约实施的保障。

还有的学者强调,威尔逊之所以迫不及待地要求建立国际联盟,也有反苏反共的因素在内。威尔逊曾表示相信他花费精力建立起来的资本主义国家新秩序,一定会代替共产党人通过战争和无产阶级专政建立新秩序的要求。有的学者则指出,威尔逊的“十四点”原则是为了抵消以列宁为首的苏维埃政府宣布的和平法令在全世界的影响,为了扼杀摇篮中的苏维埃政权,并借机排挤英、法、日和其他竞争者,争取成为资本主义世界霸主而提出的。

另外还有关于美国未参加国际联盟的原因问题。威尔逊是国联的积极倡导者,甚至有人说“国联是威尔逊的产儿”,但国联成立后,美国参议院却拒绝在凡尔赛和约上签字,从而导致美国未能加入国联。人们对于导致威尔逊失败的原因众说纷纭,有的强调党派争斗,有的把威尔逊的失败归于他性格上的弱点,也有人从威尔

逊和洛奇的个人恩怨上找原因。近年来我国史学界一般认为,美国拒绝参加国联的真正原因不应归结于党派之争、个人恩怨或是威尔逊的性格弱点上,其根本原因在于美国问鼎世界霸主地位的时机尚未成熟。

杨生茂认为这种不成熟表现在两个方面。一是当时在国际上列强的力量对比对美国不利,美国在欧洲的阵地太弱,而老牌帝国主义国家却十分强大。二是从国内来看当时美国人民还没有承担威尔逊给他们造就的领导地位的思想准备,在大多数人看来,威尔逊孜孜以求的国际联盟只会加强英法在欧洲的地位,巩固日本在亚洲的优势,而美国的手脚反而受到束缚。吴于廑、齐世荣则认为,国联的成立未使美国获得多少实际利益,也未实现美国取得战后世界领导权的计划,这就引起了美国统治集团内部的争吵。威尔逊的政敌共和党操纵参议院,以国联盟约没有体现美国的战略目标,却使美国承担了许多义务,从而损害了美国的利益为借口,拒绝批准凡尔赛和约和加入国际联盟。

除此之外,有的学者还指出了另一些导致威尔逊失败的因素。在国际联盟的创建过程中,威尔逊犯了一些对美国接受国联不利的严重的错误。如他不应该在1918年10月25日国会选举前夕发表一篇要求选民选举民主党候选人的演说,以至于给人们造成了他企图利用战争和外交事务为民主党谋求私利的看法;他不应该亲自去巴黎参加和会,以至于同国会和美国舆论产生了距离等等。另外有人还强调了民族主义情绪的因素。

4. 对国联处理中日争端的评价问题

近年来我国研究国联涉及最多的问题就是国联对日本侵华问题的处理,针对这方面问题发表的著述也比较多。国联对日本侵华问题的处理从“九一八事变”之后中国国民政府向国联投诉开始,一直持续到“七七事变”和布鲁塞尔会议之后。一般而言,我国

学者的研究重点多集中在 1931 年“九一八事变”至 1933 年国联通过关于中日争议之报告书这一时期,而对李顿调查团报告书的评价则成为研究的热点。

传统观点对国联李顿调查团以及调查团的报告书持全面否定态度,如洪育沂在《1931—1939 年国际关系简史》一书中,认为报告书混淆是非,集中反映了西方帝国主义同日本的勾结和争夺,暴露了它仇视中国人民的帝国主义立场;认为报告书承认东北是中国领土,否认“满洲国”是所谓“独立运动”的产物以及认定日本的行为违反九国公约和国联盟约等内容,是从维护西方帝国主义利益出发,反对日本独占中国东北;报告书提出的东北实行“高度自治”等建议是企图牺牲中国,让中国东北受帝国主义各国共同宰割等等。

现在很多学者也还持这个观点。刘建武在《九一八事变与国际联盟》一文中认为,国联受理“九一八”这一重大事变后,对日本侵略者百般袒护包庇、姑息纵容,使本来被侵略的中国受尽屈辱,最后做出一个派遣调查团的决议,以搪塞其责。窦爱芝在《李顿调查团来华调查真相》一文中又做了较为具体的分析,认为李顿调查团是一个典型的由殖民主义者组成的代表团,该调查团不仅没有维护公理伸张正义,反而处处袒护日本侵略者,想以次来换取日本的让步,以达到英、法、美、日等国共同分享中国东北权益的目的。具体表现在:第一,调查团本末倒置,首先访问了日本,听取日本军政要员和财阀们的意见;第二,调查团精心策划访问路线和访问内容,以便拖延到东北访问的时间,并增加收集与日本侵略东北无关的一些内容;第三,以牺牲中国利益,达到列强共管中国、在东北“利益均沾”的目的。

但是,也有一些学者从不同角度做了较为客观的分析。卞直甫、王驹在《国际联盟与九一八事变》一文中认为,从 9 月 19 日到

12月10日国联决定派遣代表团为止,国联对中日争端问题的解决,其态度是积极的、主动的,并承认日本的行动是侵略。至于国联最终无力阻止日本侵略,甚至贻误时间,使日本侵略成为既成事实,也是不可否认的。张敬禄在《评〈李顿调查团报告书〉》一文中更为明确地指出,报告书毕竟指出了日本有计划、有预谋地挑起九一八事变,并将中国领土强行占领,使其与中国分离。这就足以把日本将侵略加以“正当化”的一切理由戳破。不可否认,报告书提出的解决方案,带有对日本妥协的色彩,也有损于中国主权。但是,我们必须正视现实:日本军队已经完全占领了东北,中国军队主力已撤进关内,大规模的军事抵抗业已停止,“满洲国”已经成立,几千万民众正哀号于日军铁蹄之下。在这种形势下,中国的首要任务应该是迫使日本撤兵,取消“满洲国”,维护领土完整和对东北的主权。报告上尽管有严重错误,但在中华民族面临日本法西斯奴役的危险,在东北地区与日本帝国主义的矛盾已经上升为主要矛盾的时候,它对中国是有益的。

另外还有刘建武的《有关日本侵占东北后国际联盟调处的几个问题》和周美云的《重评李顿调查团报告书》都认为国联的报告书具有两重性。刘建武认为报告书是一部具有明显两面性特征和充满相互矛盾观点的文件。一方面,报告书承认了若干基本事实,尤其在一些主要事实上比较客观地反映了日本侵略的真相,如承认中国在东北的领土主权;实际上宣告日本为侵略者;确信九一八事变是日本的预谋;认为所谓满洲国及独立运动是日本一手扶植和操纵的等等。但另一方面,报告书也明显地反映出殖民主义者的偏见,做出了许多错误的结论。他还肯定了国联的调处在一定程度上向全世界揭露了日本侵略的真相,戳穿了日本制造的欺骗谎言,为中国赢得了国际社会的同情和支持,从而使日本的国际信誉大大降低,不得不退出国联。周美云认为从当时中国面临的反

对日本帝国主义侵华,还我东三省这一主要任务来看,应该讲报告书利大于弊。报告书指出日本“强夺占领”中国领土,拒不承认满洲国,给中国以外交、道义和法律上的支持,有助于中国维护领土完整和行使对东北地区的主权,有利于孤立日本,遏止日本进一步侵华,应该肯定;对于报告书中提出的错误解决满洲问题的建议,尽管日本没有接受,但必须指出它违背了处理国际关系的基本准则,教训是深刻的。

5. 关于国联的委任统治制度

国际联盟的盟约规定了委任统治制度,即把德国的前殖民地和前奥斯曼帝国的领地交给国联,由国联把它们委托给英、法、比、日等主要战胜国进行统治。多年以来很少有专门对委任统治制度进行研究的文章,对委任统治制度的评述大部分都是在其他相关的著作和文章中提到的。

列宁曾经说过:“我们非常了解,所谓分配殖民地的统治权,就是分配掠夺和抢劫权,就是分配地球上一小撮人对大多数人的剥削权。”大多数学者在著作中都引用了列宁的这段论述作为对委任统治制度评价的依据,认为委任统治制度是战胜国帝国主义瓜分战败国殖民地的一种较为隐蔽的形式,是殖民统治的变种。

但是现在一些学者在批评委任统治制度反动实质的同时,也认为它同时也反映了时代的一种进步。王文在《论联合国在推动世界非殖民化进程中的历史作用》一文中指出,尽管这仅是在一个狭小范围内解决殖民地问题,但应该说,国际联盟还是在国际社会关注下,想着手解决殖民地问题的第一个国际组织。齐涛主编的《世界通史教程》(现代卷)也认为,委任统治制度作为一个无可否认的历史事实,标志着一战后帝国主义殖民统治总政策的一种新动向,即国际化地解决殖民地统治问题。过去那种由几个帝国主义国家私下瓜分、直接兼并殖民地的方式,逐渐由在国际性组织监

督下、按国际法貌似公正地解决列强纠纷以避免更大的国际冲突的方式所代替。齐世荣也指出,国联的委任统治制度,是帝国主义列强在战后世界被压迫民族风起云涌的反帝斗争形势下,为维护殖民统治而被迫对旧有的殖民体系进行的一种改造。它反映了时代的进步,但没有改变殖民统治的实质。

三

虽然在过去的十几年里,我国对国际联盟的研究较之以往有了较大的进展,但还存在着很多的不足之处。首先,对这一问题的研究还不够深入和系统,研究方向多集中在几个方面的问题上,如威尔逊与国联、国际联盟性质、李顿调查团及其报告书等,而对国联在经济、社会和文化等领域的活动以及对国联历史地位的评价等都很少甚至没有提及。其次,有些观点还受旧模式的影响,不够客观和实际。另外,研究成果也大多只是体现在为数不多的学术论文上,还没有一部专门研究、介绍国际联盟的专著、丛书或收集研究成果的文集,有关国联的内容一般只是在世界现代史或国际关系史方面的教材、专著中才部分涉及到。

我们应该认识到,国际联盟的出现是第一次世界大战、国际组织发展和理想主义风潮兴起等多种因素的结果,是历史发展到一定阶段的产物。每次大战以后的国际新秩序都是战胜国建立的,所以国联与战胜国有着密不可分的关联不仅是历史的现实,也是历史的必然。但是,我们不能因此就简单地断定它只是战胜国维护凡尔赛体系的工具。实际上,当时人们建立国联的本意是为了寻求处理国家间关系的好方法,以避免世界大战再次发生。

人们总是从国联维持世界和平的效果来对它进行评判,这是无可非议的。由于自身的缺陷和各种桎梏,国联在处理很多涉及