

价值哲学问题研究

邬 焜 李建群 主编

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

价值哲学问题研究 / 邬昆, 李建群著. —北京: 中国社会科学出版社, 2002. 8

ISBN 7-5004-3724-2

I. 价… II. ①邬…②李… III. 价值(哲学)—文集 IV. B018-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 095123 号

责任编辑 冯广裕

责任校对 石春梅

装帧设计 木子

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010-84029453 传 真 010-64030272

网 址 <http://www.csspw.com.cn>

经 销 新华书店

印刷装订 1201 印刷厂

版 次 2002 年 8 月第 1 版 印 次 2002 年 8 月第 1 次印刷

开 本 850×1168 毫米 1/32

印 张 10.25 插 页 2

字 数 239 千字 印 数 1—2000 册

定 价 26.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

序

李德顺

邬焜、李建群等几位教授，将他们多年来研究价值哲学的一些成果收集起来，编成了这本专集，非常诚恳地要求我为之作序。这份信任虽令我感到鼓舞，但也感到为难，不知道该写些什么。

匆匆翻看了送来的书稿，只能对内容有个大概的了解，还谈不上有什么评判的根据。但这些文章已使我产生了一种犹如老友重逢的亲切感（虽然我同这些作者之间至多也只有一面之交）。——这是因为，虽然哲学上的价值问题研究，在国内开展的时间不长，但毕竟已经进行了20年。而且这一研究的发展，始终与我们这个国家民族的现实思考联系在一起，大家有着共同的生活背景、关注点、思考点，甚至在思想方法的起点上也是大体相同的。所以尽管文章中的具体观点我未必都能理解和赞同，但只要一看题目，就知道这些是“同一个战壕里的战友”，并且大家都在一块理论园地上生长着。为了哲学和学术事业的发展繁荣，我们理应为这些工作和成果感到高兴。

20年来，国内价值论的研究一直是哲学界最活跃的领域之一，它主要从价值论（基本原理）、评价论、价值观念论三个方面展开，取得了不少成果。这三方面的成果在本书中都有所体现。

现在已经无可怀疑，哲学价值理论的研究，意义是十分重大的。在哲学上，价值论可与存在论（旧称本体论）、认识论相并列，

是哲学三大基础理论（元理论）分支之一。但它正式形成较晚。西方这一研究兴起于19世纪末与20世纪初。在我国因受苏联哲学的影响，价值论曾被看作是资产阶级唯心主义哲学的领地，直到20世纪80年代才开始有了马克思主义价值论研究，是解放思想与改革开放的一个理论折射。因此这一研究的命运，不仅与哲学学科发展的历史状况相联系，而且同改革开放的形势及其健康发展、同中国社会主义现代化事业紧密地联系在一起。

价值问题，简单说就是一切事物（包括世界万物、人和社会、人的思想和活动等在内）对于人的意义（好坏、善恶、美丑、利弊、祸福等）问题，以及与之相联系的人的反映和选择等问题。因此哲学上这一问题，实际上涉及人类一切价值思考的共同本质、特征和规律，普遍的前提和方法等基础性的问题，对于理解诸如伦理道德、审美艺术、经济政治、思想文化、生命环境、社会发展乃至日常生活等领域的特殊本质和规律，负有提供深层理论基础和思想方法的使命，具有普遍的理论意义和现实意义。因此价值论研究必须在哲学与各部门人文社会科学的相互结合、相互促进中才能发展。

例如，中国传统文化一向是以人伦价值为中心的，中国传统哲学的主流，可以说就是一部伦理政治哲学、价值哲学。但是，已往由于缺少价值论的视角和方法，简单地追随西方知识论哲学的模式，就不能发扬中国哲学的特色，或者整理出来的“中国哲学”并不符合中国的实际，缺少中国文化的韵味，或者反以为中国古代“没有严格意义的哲学”。

再如，西方价值哲学兴起时，就具有了“元伦理学”、“元美学”的称谓，表明价值论是伦理学和美学基础理论（元理论）研究的产物，并且为这些学科提供了新的角度、理念和方法。事实也是如此。在我国很长时期里，只以知识论的方式去研究审美，只

以阶级斗争和意识形态的观念去看待伦理道德问题，似乎非如此便没有马克思主义哲学的根基，这种偏向造成了相当严重的理论贫乏和思想僵化。

再如，价值观念是人人都要有的一种深层意识内容，社会评价是生活中处处都在进行着的活动，它们在现实生活中的重要性无须强调。那么价值观念究竟是什么？评价的本质和规律如何？由此我们对价值观的建设和社会评价体系的建设，应有一些怎样的理念和方法？建立什么样的机制和规则？等等，这些问题在理论上和实践上日显紧迫，无论如何都不能回避，需要由多门学科共同研究，进行大量的理论探索和实证。没有这样的工作，我们的思想文化建设就可能跟不上实践的飞速发展。

特别需要强调的是，关于邓小平理论和中国特色社会主义的研究与宣传中，更有大量价值观方面的内容。中国要走在现代化的前列，必然要伴随一场价值观念上的深刻的思想解放运动。没有思想解放和价值观的转型更新，改革和现代化的事业就不可能顺利地进行。邓小平同志提出的社会主义本质概括、“三个有利于”的评价标准，奠定了有中国特色社会主义价值观念体系的基础和核心。这一新型价值观念体系的完全确立和充分发挥作用，将对中国的前途产生深远的指导意义。它是凝结着马克思主义历史观、人生观和价值观丰富思想的科学结论，不仅反映了我国现阶段社会主义价值标准的本质，而且也应该成为国家社会整体的基本价值规范。我们的各项制度、法律、政策、措施等，都要在实践中贯彻落实之，并使之制度化、系统化，即规范化。而有关政治、道德和文化等规范的发展和完善也离不开“三个有利于”这个根本基础和出发点。对于所有这些，都只有站在马克思主义价值理论思维的高度，才能清晰自觉地把握。否则就会缺少必要的理论自信和实践艺术，甚至受各种错误观念的影响，造成误解和

失败。

总之，生活实际的发展进一步显示了价值论研究的意义。为了创造有利于社会主义改革和现代化建设的思想条件，我们迫切需要深化研究，探索适合于时代特征和历史任务的有中国特色的社会主义价值观念体系建设。

目 录

序	李德顺 (1)
---------	---------

第一编 价值的本质与价值哲学总论

关于价值研究若干问题的思考	李建群 (3)
价值存在的范围及价值的本质	郭焜 (13)
价值真的不可定义吗? ——与韩东屏同志商榷	宋永平 (26)
论价值的本质与人的价值	李永胜 (33)
关于“价值是人”命题的逻辑缺陷 ——兼谈价值本质及其定义 (提纲)	宋永平 (43)
天道价值与人道价值	郭焜 (48)
从语言常规看关于价值的界说及争论	张帆 (60)
价值哲学的范畴体系及价值形态的发展	郭焜 (70)

第二编 事实、规律与评价

论事实	韩建通 (81)
论规律、价值与历史发展	李永胜 (87)
评价范畴初探	李建群 (100)
价值事实、价值反映与价值评价	郭焜 (113)

第三编 真理、信念与价值

关于信念的思考	李建群 (125)
真理与功用	张帆 (135)
信念的基本构成因素及其相互关系	李建群 (144)
信念——认识的本质	张帆 (153)
信心的本质、作用及培养	韩建通 (164)

第四编 价值观与价值观念更新

价值哲学与邓小平的价值观	李永胜 苏玉波 (175)
试论邓小平的“科学技术是第一生产力”的科 技价值观	郭焜 (185)
“三个代表”的价值观及其现实意义	李永胜 (193)
“三个代表”与当代中国共产党人的价值取向	郭焜 (201)
对西部大开发中价值观念更新问题的几点哲学 思考	张帆 (209)
西部大开发与价值观念的更新	李永胜 (222)
以人为本 发展西部	郭焜 (232)

第五编 价值冲突

新政治格局中的价值冲突	郭焜 (243)
经济全球化时代的文化与价值冲突	李永胜 (256)
经济全球化中的价值冲突	郭焜 (262)
市场经济条件下的价值观念冲突及价值观的重构 ...	李建群 (274)
网络化与价值观念模式的多元化 ——21世纪人类价值观念体制模式的展望	郭焜 (284)
网络文化中的价值冲突	郭焜 (291)

“经济人”与“道德人”之价值冲突·····	宋永平 (304)
编后语·····	(316)

第 一 编

价值的本质与价值 哲学总论

李建群

关于价值研究若干 问题的思考^{*}

一 对于价值主客观性研究的 方法论与基本视角的辨析

在关于价值的讨论中，焦点问题往往是围绕着价值的主客观问题展开的，有人主张价值是客观的，因为没有客体的价值属性便没有了价值认识的对象。有人主张价值具有主观性，因为主体对于同一价值的认识往往是“仁者见仁，智者见智”的。更多的则主张主客观统一说。我们暂且对这些论点本身悬置不论，先着眼于形成上述对立观点的基本思维取向与方法论视角。

首先，不难看出，关于价值本质的上述思维模式，源于传统的本体论。传统本体论是西方传统哲学对普遍价值标准进行证明的一种典型形式，它属于一种依据先在的预定本质论证价值物之普遍性或终极性的思维形式。在这种传统本体论思维方式中，人们常常习惯于从广义的认识对象中抽象出两个或几个概念并从抽象的层面和意义上来说谈它们之间具有的诸种关系，比如存在与非存在，理念世界与现实世界，名与实等等。这种思维方式和研

• 此文原发表于《西安交通大学学报》2001年第2期。

究方法无疑对于人们的认识具有重大的价值和意义。但是，这种思维方式也存在缺陷，即被谈论的概念及其所对应的对象往往是无边界的、模糊的、抽象的，是缺乏语义、语境界定的，它以预设的先在本质为基本前提，由此必然引发相互联系的两个问题：在哲学上，产生关于这一预设本质是观念性的还是实体性的问题；在价值认识上，便产生独立于这种抽象的主体而存在的独立的价值或价值属性是否存在的问题。我们的许多讨论都是在这—基本假定或蕴含着这种假定的基础上进行的。

第二，是语义或语境悖论，当我们谈论所谓客观性的时候，所假定的那个“价值的客观性”是在谈论者已知的范围之外，还是在已知的范围之内？显然，对于谈论者而言，已知范围之外的价值及其“客观性”肯定是一个抽象而又虚假的假设，在我们“视界”以外的东西，对其价值是客观的还是主观的，我们无从知晓也无从谈起。因为凡是我們谈论的都是我们知道的，我们不能谈论我们不知道的东西。如果谈论的是已知范围内的某种价值客体对某一价值认识主体而言的客观性问题，则可以肯定地说，客体的所谓价值属性不具有完全独立于价值认识主体的意义，因为，脱离了价值认识主体的纯粹“价值存在”既不能从存在的意义上被理解和被言说，也不能从认知关系的意义上被理解和被言说。离开了价值认识关系来谈论所谓价值的客观性，是一个没有意义的假问题。

第三，对于价值客观性与主观性问题的讨论，其实质仍然是在一般哲学关于客观性与主观性的基本框架下进行的，按照这一哲学思维模式，单纯的主张价值的客观性或主观性的观点都有着明显的偏颇，而主张主客观统一说则成为主流。我并不想对关于价值本质的主流学说本身说什么，从思维方式的视角出发，这种基于辩证思维的哲学模式的最终结果必然走向抽象的统一论。就

如同关于美的本质的讨论一样，最终也是“主客观统一说”成为关于美的本质的主流观点。问题并不在于由这种哲学思维模式形成的结论本身是正确或错误，问题在于，这种模式是否能够真正解决问题。毫无疑问，相比之下，在抽象的层面上，关于价值本质的主客观统一说，比起价值客观论与主观论似乎更具有说服力，也更吸引人。但是，如同客观论与主观论一样，这种关于价值的哲学概括同样是宽泛、抽象、僵死的，因为它不是把本质看作是一种发展着的、不断建构的、逐渐深化与展开的主体与客体之间互动关系过程的认识，同时，也不是把关于本质的认识作为一种认识本质的方法，而是追求一个人人满意的具有终极意义的定义，其核心理念仍然具有实体及本体论思维的意味。这种思维方式以假定存在一个类似于实体或本体的价值本质为前提，这在哲学上是一种最简便、最可靠，也最难以解释诸多价值现象的做法。马克思在谈到人的本质时，曾经指出其对于人的本质的理解，人们便因此认为这是马克思关于人的本质的定义。其实，马克思这一定义的主旨并不在于给人下了一个什么定义，而是指出了一种研究的途径与基本方法，他那段话中强调的“在其现实性上”的限定性表述，为我们指出了认识这一问题的“现实性”维度，而对于诸如价值认识与创造过程这一类活动的认识维度自然不是一维，而是多维的，比如历史的维度等等。这里想表明的就是，对于价值本质从不同的视角和维度所进行的描述不应仅仅限于本体论思维模式，而是可以从文化学、社会学、人类学、生态学、自然科学等多维视角来解决和理解有关价值的诸方面问题，从而使关于价值问题的研究走出单一的本体论思维模式。在这一基础上形成的价值学科才可能是实践的、而非纯粹抽象思辨形态的价值学说。

二 关于价值导向视角及其反思

价值研究成为我国理论界关注的问题，并非是由于单纯的理论建构自身的需要，而是基于我国社会发生着的剧烈社会变革及其所引发的价值观冲突和重建符合建立社会主义市场经济的价值观的需要。特别是由于传统意识形态及其政治理念的控制力与影响力日渐式微的情况下，建立某种仍然具有集权意义的、有控制力的政治信念与社会生活价值准则，成为某种非常迫切的社会需要与理论工作者的责任。而对于价值问题的众多理论指向，都旨在建立或形成某种价值目标及价值导向机制。在关于导向的研究中，我认为应该注意三个问题：

第一，导向的一元与多元问题。这里所谓一元和多元是指，在观念的某个方面或某个领域提倡或主张某种单一价值观念或价值准则的倾向，多元则是允许在某种方面或某个领域有不同价值目标和价值观念存在，并给其留下相应的空间。也就是说，我们不仅要接受一与多的哲学价值理念，也应接受多样性共存的价值理念。从我国社会、经济结构及其价值观念变化的现实来看，以社会主义市场经济为核心形成的诸如伦理、审美、人生、政治等价值理念本身已呈现极其多样化的状况，新的经济生活为人们提供了价值选择的广阔空间，它推动着人们在以往经济形式基础上建立起来的社会政治理念不断发生变化，特别是对传统价值理念的核心和基础信念——大一统的基本价值观念产生了很大的冲击。在国家政治理念与民众生活理念的价值取向日益分离且背道而驰的现实情况下，基于一元化哲学价值诉求的价值导向，必然不利于社会成员价值追求与选择的适度自由，同时也不利于保持一定的社会张力。更为主要的是，这种一元价值观的重构与导向的努

力在社会生活中已经显得苍白无力，因为在历史的维度上，它试图以过去的历史尺度及其价值一元准则来规范一个具有全新意义的历史活动，这种价值观所产生的凝聚力与号召力自然有限，难以以为新的历史活动条件下的人们所接受。特别是在当今多元文化融通与交汇的现实趋势下，价值观一元化的诉求只能是一种善良愿望。我们应该着眼的倒是：为何这种一元化价值导向的善良愿望与我们的期待产生了这样大的距离？我们是否应反思形成一元价值诉求的哲学、社会学、政治学前提？同样的，所谓多元化价值追求并非我们刻意所求，对于我们某些习惯于单向、机械思维的许多人来说，多元化价值追求的状况及其趋势是难以理解甚至是深恶痛绝的。但是，我们如果仍然认为经济基础决定上层建筑是正确的，那么我们就没有理由不相信经济活动的多元化及其主体对于价值的多元选择与追求有其存在的理由，也就没有理由相信诉诸某种一元化价值目标的努力在某些方面或领域可以产生真正的一统的价值追求。我们倒是应当反思，通过某种强化意识形态的方式追求对于某些价值的共识，能否可为以及怎样为。

第二，在谈论导向的时候，应当对用以导向的价值观念本身进行某种反思性批判。很有趣的是，我们常常对当代年青人的价值迷失、信仰危机、丧失理想的精神状况深感忧虑，并大加讨伐之、循循善诱之。其实，价值危机的主要群体并非年轻人，恰恰是已过中年的群体。年轻人并无旧的历史时代的根深蒂固的价值观念，他们接受的是一个新的世界，新的生活，他们所接受的价值观念就是生活所给予他们的和呈现于他们面前的生活，而中年的群体经过了几个阶段，经历了许多重大的历史变故，许多根深蒂固的价值观念与现实经济运动和社会生活过程中的价值观念形成许多反差。接受一个时代或接受一种文化，必然面临是否接受适应这个时代或这种文化所内涵的价值问题。从何种视角审视变

化了的社会、生活和评价新的或者新的形式的价值，这是摆在每个试图对价值进行导向并且具有善良愿望的人面前的首要问题。古希腊贤者曾对每个思想者提出了一个要求：反思你的预设。我们在提出导向时，的确应当对导向所据以提出的前提性问题进行怀疑与询问，考察这些基本前提的历史性、局限性、时效性、合理性、现实性。当然，这对于建立在某些所谓新的价值观基础上的导向同样适用。我们并非一味地否定以往为人类历史所证明了的普遍价值，新的价值导向的偏颇依然是我们应当反思与批判的，因为由商品经济和自由贸易所形成的价值观并非与人类普遍价值观特别是民族、国家所普遍认同与接受的价值观天然的一致，恶的价值及其诉求并不由于社会生活的变化而成为普遍的公理。比如，竞争是市场经济发展的动力，但恶性竞争也会导致市场的无序。再比如，利益是人类活动的重要目的，而一味鼓吹“利益最大化”则会掩盖社会的不公。同样地，在自由与民主关系上，一味强调个体的自由也会危及民主。总之，当我们试图提出一个价值导向的目标模式时，反思你的预设应是首要着眼点。

第三，应重视在价值导向中的建构与批判，二者并重。价值导向不是按旧理念塑造新生活，更不是无视生活及其价值观念的变迁自说自话，与生活无涉，与现实无涉。建构是在清理、考察、辨析已有的和正在生成的新价值的基础上进行的建设和开发。建构的“视界”包括两个方面：在宏观领域，从历史与现实两个维度着眼，对具有普遍意义的民族精神与国家意识的价值建构；在微观方面，关注生活，关注人，关注各具差别的群体的价值选择。价值观的批判则是将价值审视对象悬置起来，从价值的视角进行评价与取舍。价值批判的着眼点，不仅仅在于建立某种哲学的价值体系，更主要是通过价值分析与批判介入中国社会现实中的政治、经济、文化，特别是世俗生活的各个领域和方面，比如，法