

東南民族研究



蒋炳钊

著

关于百越民族来源问题的思考

关于春秋战国时代越国社会性质之商榷

百越民族的消亡与现代少数民族的关系

从国越史探讨福建境内封建郡县始置问题

再论福建建安古城的时代和性质

“越为禹后说”质疑

畲族源初探

闽粤赣交界地是畲族历史上的聚居区

畲、汉文化互动与融合

福建汉文化的由来及其发展形成的过程

客家文化是畲、汉两族文化互动的产物

廈門大學出版社

得论福建崇安古城的时代和性质

关于福建崇安汉城的性质和时代的探讨

从闽越史探讨福建境内封建郡县始置问题

《越为禹后说》质疑

闽越民族文化的传承、发展与流传

百越民族的消亡与现代少数民族民族的关系

关于春秋战国时代越国社会性质之商榷

关于百越民族来源问题的思考



東南民族研究

蒋炳钊

著

J484

廈門大學出版社

图书在版编目(CIP)数据

东南民族研究/蒋炳钊著. —厦门:厦门大学出版社, 2002. 8

ISBN 7-5615-1924-9

I. 东… II. 蒋… III. ①少数民族-民族历史-中国-文集②少数民族-民族文化-中国-文集 IV. K28-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 031621 号

厦门大学出版社出版发行

(地址:厦门大学 邮编:361005)

<http://www.xmupress.com>

xmup@public.xm.fj.cn

厦门市新嘉莹彩色印刷有限公司印刷

(地址:厦门市岭兜新村工业园 邮编:361009)

2002年8月第1版 2002年8月第1次印刷

开本:850×1168 1/32 印张:14.5 插页:8

字数:363千字 印数:1—1 000册

定价:26.00元

本书如有印装质量问题请寄承印厂调换



1958年福建少数民族调查组全体成员。后排右三是组长施联朱，右四为笔者，前排右一是副组长陈国强，中排右二为郑小瑛。



1958年首次调查福建罗源县八井乡时拍摄的畚族妇女照片。



1986年参加在云南西双版纳召开第三届百越民族史研讨会，并参加傣族传统泼水节。

1991年陪同日本学者到惠安小岞调查长住娘家婚俗与新桥村委会互赠礼物。左一为日本大学清水纯、右一为笔者，右二是大阪国立民族学博物馆田村克己。

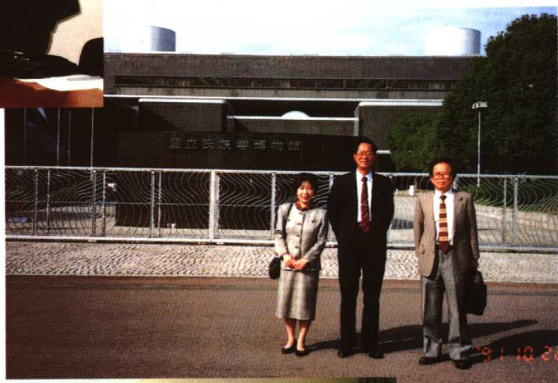


HAKE 06



1991年应日本民族学会会长中根千枝教授之邀访问东京。图为笔者向中根先生赠送礼物。

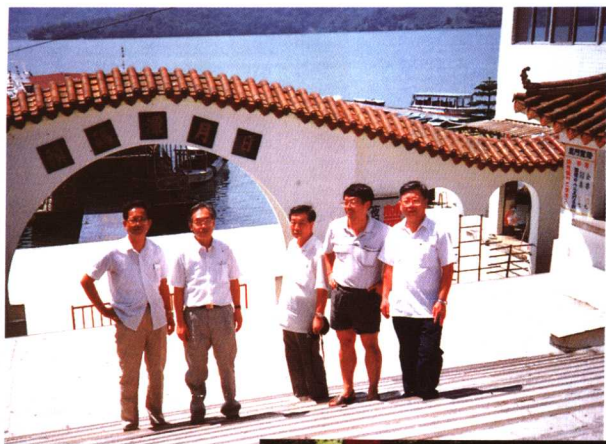
1991年在日本学者陪同下参观日本民族学博物馆。左一为横山广子，右一为王松兴。



1992年首届国际客家学研讨会在香港中文大学举行，图为笔者在发言。

1994年应台湾中研院民族学研究所所长庄英章教授之邀到台北参加闽台社会文化比较研究工作研讨会，并在会上发言，中为主持人李亦园院士。





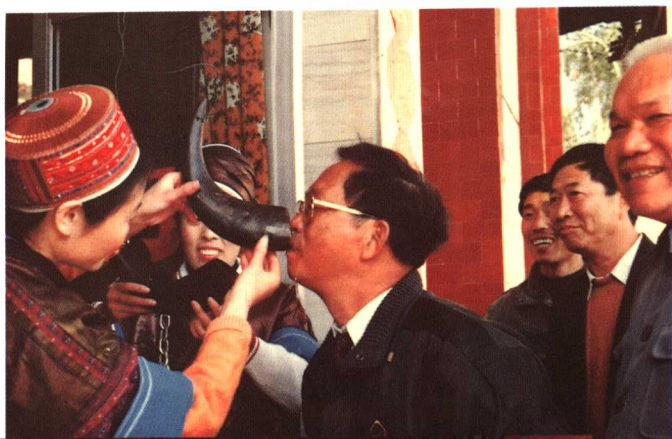
1992年大陆首批社会科学工作者访问台湾的厦门大学五位教授：右起为陈国强、陈支平、陈在正、杨国桢、蒋炳钊参观日月潭时留影。

1990年参加在杭州召开的百越民族史第七届学术研讨会，并考察绍兴禹陵。右起为徐杰舜、陈国强、杜荣坤(社会科学院民族研究所所长)华祖根和笔者。



1992年参加在贵州召开的第八届百越民族史研讨会，会前按当地民俗接受苗族姑娘敬酒。

1992年参加在贵州召开的第八届百越民族史研讨会，参观苗寨，中途必须经过敬酒这一关。



1993年参加在福建漳浦县宾馆召开的首届蓝鼎元学术研讨会，左一为蓝敏，左二为笔者在发言，右一为庄英章，右二为陈国强等在主席台上。



1995年应李引桐先生之邀到泰国调查访问。图为访问曼谷福建会馆，中间为笔者。

1997年应邀在长汀县举办的客家研讨会上发言。



1997年应邀参加在厦门召开的全国畬族研讨会，右一为蓝雪霁，右二为施联朱。



1996年参加在新加坡举办的第三届客家学国际研讨会，右一为笔者在大会发言。





1995年应邀参加在宁德举办的闽东畬族风情旅游节（中华畬族宫落成），笔者和畬族干部蓝万清同志合影。



1999年参加在江西龙虎山召开的第十届百越民族史研讨会，代表们乘筏游泸溪河考察仙水岩悬棺(正面为笔者)



1998年参加在台北举办的第四届国际客家学术研讨会，右起为彭兆荣、笔者、陈亿君、邓晓华合影。

序

李亦园

厦门大学教授、我的同乡学长蒋炳钊教授最近从他的研究成果中选出了 30 篇左右论文结集出版为《东南民族研究》一书，这确是人类学界值得庆幸的事。记得是在 1992 年蒋先生应台湾“中研院”民族学研究所之邀首次到台北参加学术会议，我们开始认识，以后闽台两地举办的学术会议我们又多次见面，因此对蒋先生的学术研究有些了解，他在百越民族史、畬族、回族、客家、蛋民等方面研究有了很丰富的成果，都可从本书中看到。

蒋先生是中国百越民族史研究会会长，曾主编《百越民族文化》和《百越民族史》两部专著，《百越民族史》还获得国家的奖助。此外，他还发表了一批很有见地的论文。在畬族史研究方面有《畬族史稿》，被誉为国内畬族史研究最重要的著作之一。在泉州回族、福建蛋民和客家以及

福建汉民族的来源与形成方面都有很多独特的见解。

蒋先生师从著名人类学家、民族学家、考古学家林惠祥教授。他大学本科学历史专业,研究生学考古专业,毕业后参加工作又转向民族学和人类学。学识宽广,有坚实的基础。我看过蒋先生的论著,觉得他的研究有四个显著特点:

一、注重资料搜集。从他已出版的《百越民族史资料选编》和《畬族历史资料汇编》两本资料集,说明蒋先生的研究方法先从收集资料入手,研究的基础比较扎实,这是研究工作者的好作风,值得提倡。

二、选择最有争议的难点为研究的突破口。民族研究首先遇到的是民族来源与形成的问题,这是一个难点又往往是众说纷纭的学术公案。蒋先生在研究东南几个民族的来源方面都有过精辟的论述。例如关于越族来源问题,蒋先生在《民族研究》上发表《“越为禹后说”质疑——兼论越族来源》,从地域、世系及考古资料辩证其源,并认为几何印纹陶遗存是在我国东南部地区新石器时代原始文化的基础上发展起来的,为百越族人所创造,所以百越各族应当是.由当地原始先住民发展形成的。这就是从难处出发的例子。

又如关于畬族来源问题,学界有外来的“武陵蛮”和土著越人的后裔两种对立观点。蒋先生在《民族研究》发表的《畬族来源初探》,论证畬族为越人后裔的观点,其后再写的《关于畬族来源的问题》一文,是针对“武陵蛮”说的观点进行讨论。《闽粤赣交界地是畬族历史上聚居地》

一文,则进一步论述畬族来源与汉代南海王织这支越人关系最为密切。这是学界首次提出的学术见解。

关于泉州地区回族的形成时间问题,学者大都认为它与全国回族一样形成于明代。蒋先生在《民族研究》上发表的《关于福建泉州回族形成时代的讨论》一文则认为,回族先民来华有海路和陆路两条路线,时间有早晚,形成时代不同。泉州回族先民来源于海路,从唐代开始,时间早,其形成与泉州港海外交通兴起密切相关,因此泉州回族绝不可能形成于明代。

又如近年来成为显学的“客家学”研究,何谓“客家文化”这一首要问题,学者理解各有不同,大都认为“客家先民以中原士族为主体”,“客家文化就是中古汉族民间文化”等。蒋先生在台北举办的国际会议上先后提出《试论客家的形成及其与畬族关系》和《客家文化是畬、汉两族文化互动的产物》两篇论文,指出客家为汉民族民系之一,但是客家文化不等于汉族文化。客家文化的出现,即代表一种新的文化的产生,这种文化就是外来的汉族和当地畬族之间文化互动的结果。因此,所谓客家文化,应该是指在畬汉两族文化互动中,既体现汉文化的某些特征,又含有大量当地文化而形成的一支不同于汉族又有别于当地民族的具有独特文化特征的民系。这些都是前人少有的精到之论。

三、深入实地调查。蒋先生从1958年就参加全国少数民族调查组工作,深入福建和浙江畬区进行调查,对闽西客家和泉州回族也进行多次考察,论文中都有不少田

田野资料。他在《中国社会科学》上发表的《惠东地区长住娘家婚俗的历史考察》一文,有很大的篇幅都是田野调查资料。根据访谈结合历史文献和考古资料,提出惠东这种婚俗不是从汉族地区传入的,而是土著闽越族的遗存,自明代以来汉人大量入迁,它出现过与土著文化的冲突与交融,发生了两种变化:一是原住民被逐渐同化于汉族成为当地汉族一大来源,故现在惠东住民不能算为少数民族,应属汉族;二是文化重组,当前惠东特有的婚俗和妇女服饰就是重组的结果。

四、根据新资料修正旧观点。崇安汉城是福建考古的一大发现,曾引起学术界广泛重视。蒋先生 1978 年发表《福建崇安汉城的性质和时代的探讨》,根据出土的铁器进行论证,认为它不是闽越国时期铸造,判定该城时代为西汉中期到东汉初期,是汉王朝治闽的一处军事城堡。

自上世纪 80 年代以来至今,汉城又进行多次发掘,取得重大进展,是闽越时期的一座王城(宫殿),这已为确切的考古资料所证明。后来蒋先生再写一篇《再论福建崇安古城的时代和性质》,修正以前的观点,赞同该城时代为闽越国时期,但又提出新的观点,认为史载闽越国亡后,“诏军吏将其民徙处江淮间,东越地遂虚”的记载值得研究。汉王朝并不是仅采取移民虚其地的做法,放弃福建不管。通过出土的铁器和铜器以及有“河内工官”铭文的铜弩机的大量出现,可以推知,西汉王朝统一闽越后,最初设立都尉,实行军事统治,其统治机构可能就设在原来的闽越王宫殿里。

上面对蒋先生研究的成绩和特点的归纳未必全面正确,但我认为这些研究成果是值得肯定的。他的一些带有开拓性的研究论文,大都发表在北京《民族研究》、《中国社会科学》杂志上,能够在国家一级研究刊物上发表论文,可以说明他的学术观点受肯定,这与他 不墨守成规,勇于挑战自我的指导思想有关。他所发表的一些有争议的文章,有的是针对自己的老师和同行老友而发,这种对学术求是进取的精神也是值得肯定和发扬的。我相信本书的出版,对提高和深化东南民族研究是有促进作用的。承蒋先生好意,写上一点粗浅的意见,以为序,并致贺意。

2001 年 10 月 25 日台湾光复节

写于台北

目 录

序	李亦园
---------	-----

“越为禹后说”质疑

——兼论越族的来源	(1)
关于百越民族来源问题的思考	(19)
关于春秋战国时代越国社会性质之商榷	(37)
“濮”和“越”是我国古代南方两个不同的民族	(52)
百越民族的消亡与现代少数民族的关系	(67)
百越民族文化的传承、发展与流传	(85)
古民族“山都木客”历史初探	(109)
对闽中郡治及冶都冶县地望的一些看法	(124)
从闽越史探讨福建境内封建郡县始置问题	(139)
关于福建崇安汉城的性质和时代的探讨	(154)
再论福建崇安古城的时代和性质	(170)
关于福建奴隶制和封建制问题的讨论	(187)
武夷山崖洞墓问题的探讨	(198)
惠安地区长住娘家婚俗的历史考察	(211)
关于“长住娘家”婚俗起源的讨论	(228)

畬族族源初探·····	(248)
关于畬族来源问题·····	(262)
闽粤赣交界地是畬族历史上的聚居区 ——兼论畬族族源问题·····	(275)
畬、汉文化互动与融合 ——福建漳浦赤岭和宁德金涵的例子·····	(298)
凤凰装 凤凰山 凤凰山祖坟 ——畬族文化奥妙的揭示·····	(320)
试论泉州回族的来源与形成·····	(331)
关于福建泉州回族形成时代的讨论·····	(350)
福建汉文化的由来及其发展形成的过程·····	(365)
关于深化客家研究的思考·····	(376)
试论客家的形成及其与畬族的关系·····	(392)
客家文化是畬、汉两族文化互动的产物 ·····	(410)
蛋民的历史来源及其文化遗存·····	(435)
后 记·····	(456)

“越为禹后说”质疑

——兼论越族的来源

越族(或称百越)是我国南方古代的民族。对于越族的历史,已有不少学者进行过研究,取得了一些成果。但是,关于越族的来源问题,历来的一些学者都曾有着各种不同的看法,其中主张越王勾践为禹苗裔,或越族是夏族的遗民的说法,影响最大。这种观点,我们称之为“越为禹后说”。根据所接触的一些文献和考古资料,我们认为这种观点是值得商榷的。对这个问题的讨论,它不仅直接关系到越族的族源,而且还涉及到南方古代民族的历史、文化等等许多问题,是百越民族史中一个亟待解决的问题。本文仅就“越为禹后说”的论据进行剖析,并对越族来源问题谈一点粗浅的看法。

一、关于越族来源几种意见的争论

研究越族史,历来的学者大都以春秋时代勾践统治的越国为代表。对于越国以及越族的来源大抵有下列几种说法:一曰马来